

Lund 2013-09-16

Justitiekanslern

Anhållan om angivande av skäl som bestämt utgången (dnr 5097-13-40)

Bästa Justitiekansler!

Jag anhåller härmed om att få ta del av de skäl som bestämt utgången i beslutet i ärende 5097-13-40 från 2013-08-21, med hänvisning till 4 § och 20 § förvaltningslagen.

Bakgrunden är att jag yrkat på skadestånd från staten med hänvisning till kränkningar av mina civila rättigheter vid Lunds universitet. Skadeståndspråket avslogs i ett JK-beslut från 2012-12-28 (dnr 4339-12-40). Jag begärde sedan omprövning i ärendet då jag identifierat fyra uppenbara fel i JK:s bedömning. JK meddelade i beslutet från 2013-08-21 att den tidigare bedömningen står fast och att beslutet inte ändras. Dock anges i beslutet inte de skäl som bestämt utgången.

Mer specifikt hänför sig min anhållan till följande tre punkter:

(1) Enligt 27 § förvaltningslagen gäller: "Finner en myndighet att ett beslut, som den har meddelat som första instans, är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, skall myndigheten ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt och utan att det blir till nackdel för någon enskild part."

Justitiekanslern anser uppenbarligen att det inte föreligger skyldighet att ändra beslutet. Jag anhåller härmed om angivande av de skäl, inklusive gällande föreskrifter, varpå denna uppfattning vilar.

(2) 20 § förvaltningslagen föreskriver: "Ett beslut varigenom en myndighet avgör ett ärende skall innehålla de skäl som har bestämt utgången, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild." Skälen får enligt samma paragraf utelämnas helt eller delvis om ett av följande villkor är uppfyllt:

1. om beslutet inte går någon part emot eller om det av någon annan anledning är uppenbart obehövt att upplysa om skälen,
2. om beslutet rör tjänstetillsättning, antagning för frivillig utbildning, betygssättning, tilldelning av forskningsbidrag eller något jämförbart,
3. om det är nödvändigt med hänsyn till rikets säkerhet, skyddet för enskildas personliga eller ekonomiska förhållanden eller något jämförbart förhållande,
4. om ärendet är så brådskande att det inte finns tid att utforma skälen, eller
5. om ärendet gäller meddelande av föreskrifter som avses i 8 kap. regeringsformen och det inte är fråga om prövning i högre instans efter överklagande.

Då skälen utelämnats i det beslut som saken gäller anser Justitiekanslern uppenbarligen att ett av dessa villkor är uppfyllt. Jag anhåller härmed om angivande av vilket villkor som Justitiekanslern anser är uppfyllt och varför, inklusive de gällande föreskrifter på vilka bedömningen är grundad.

(3) Slutligen önskar jag bli informerad om den roll som RÅ 1996 ref. 51, ett vägledande avgörande i regeringsrätten, spelat i Justitiekanslerns bedömning. I avgörandet, som jag åberopade i min begäran om omprövning, betonas vikten av att på begäran ompröva förbud som fortfarande är verksamma, *även med avseende på frågan om deras nuvarande lämplighet*. Föreliggande ärende gäller en lång rad sådana förbud. *Vid omprövningen ska enligt samma avgörande hänsyn tas till samtliga omständigheter som anförs av den klagande. Vidare ska omprövningen inte begränsas till frågan om beslutet var uppenbart oriktigt utan gälla dess riktighet över huvud taget.*

Bästa hälsningar

Erik J Olsson

Professor i teoretisk filosofi

Lunds universitet

Kungshuset Lundagård

222 22 Lund