



INSTITUTIONEN FÖR BIOLOGI OCH MILJÖVETENSKAP

Michael Axelsson

Tele: +46 31-786 3689
Mobil: +46 766-183689
E-post: michael.axelsson@gu.se

Rektor

Göteborgs universitet
Box 100
405 30 Göteborg

Dekanus vid naturvetenskapliga fakulteten bryter mot Göteborgs universitets arbetsordning

På institutionsmötet för Biologi och Miljövetenskap (BioEnv) som hölls torsdagen den 18 december meddelade prefekten, Ingela Dahllöf, att dekanus, Elisabeth Ahlberg, talat om att hon inte kommer att godkänna Ingela Dahllöf som prefekt för institutionen för Biologi och miljövetenskap efter att hennes nuvarande period går ut vid halvårsskiftet.

Enligt arbetsordningen för Göteborgs universitet utser dekanen prefekten efter förslag från beredningsgruppen. Det som jag anser är fel är att dekanus innan beredningsgruppen utsetts och startat sitt arbete med att ta fram förslag på ny prefekt för BioEnv redan meddelat att hon inte kommer att godkänna Ingela Dahllöf om beredningsgruppen föreslår henne. Arbetet med att ta fram ett förslag på en ny prefekt skall ske i samråd vilket ju innebär att först måste beredningsgruppen utses och börja arbeta och under detta arbete skall samråd med dekanen ske, nu föregår dekanus hela processen. Kanske är detta inte ett brott mot de lagar och förordningar som styr verksamheten vid ett universitet men det måste bryta mot praxis och god sed. Det är också oklart om det finns ett dekanbeslut i frågan eller om Elisabeth Ahlberg bara uttryckt sin personliga åsikt.

Det framkom också under institutionsmötet att dekanus av någon anledning inte själv ville meddela institutionens medarbetare sitt ställningstagande men hade vid ett möte med Ingela Dahllöf talat om att hon ville att informationen skulle spridas vilket innebar att Ingela Dahllöf själv fick informera om detta. Jag ställer sig mycket frågande till varför dekanus inte själv informerade institutionens medarbetare om sitt ställningstagande och de bakomliggande orsakerna till detta utan lägger över detta på prefekten? Är det förenligt med GUs personalpolicy och Vision 2020?

Det som framkom på institutionsmötet är att anledningen till dekanus ställningstagande är att Ingela Dahllöf enligt dekanus har en alltför kritisk hållning i prefektrådet och skapar oro i organisationen. Jag ifrågasätter starkt att något av dessa argument skulle vara anledning till att inte blockera Ingela Dahllöf som prefekt för Bioenv om beredningsgruppen (institutionens personal) föreslår henne. Har vi inte högre i tak på Göteborgs universitet?

Jag är mycket intresserad av hur rektor, som chef för dekanerna, ställer sig till detta agerande som jag personligen anser är helt förkastligt och inte förenligt med ledningen ett modernt universitet på någon nivå. Jag är också intresserad av om det finns ett dekanbeslut i frågan eller om det fortfarande bara är ett uttalande från dekanus och givetvis skulle det vara intressant att få veta orsakerna bakom detta för att Ingela skapar oro och har en för kritisk hållning i prefektgruppen/organisationer kan ju inte vara skäl nog.

Värt att notera är att Ingela Dahllöf i BioEnv's arbetslivsbarometer har ett mycket högt förtroende bland de anställda – Olle Persson, professor i psykologi och ansvarig för GUs enkäter i dessa sammanhang, sa spontant "Jag tror aldrig jag sett så högt förtroende för en chef".

Med vänliga hälsningar

Michael Axelsson

Kopia till: Registrator

Dekanus, Elisabeth Ahlberg

Prefekt, Ingela Dahllöf

Proprefekt, Lars Förlin

Viceprefekterna, Peter Tisselius, Henrik Pavia, Johan Höjesjö, Elisabeth Jönsson Bergman, Henrik Aronsson,

Länkar: Länk till inspelat institutionsmötet den 18 december.

<http://bioenv.gu.se/om-institutionen/interna-sidor/intranet/staff-meeting>

Michael Axelsson

From: Rektor
Sent: den 22 januari 2015 11:21
To: Michael Axelsson
Cc: Registrator Gu.Se
Subject: Angående skrivelse

Tack för ditt brev Michael. Jag är väl medveten om de utmaningar som Naturvetenskapliga fakulteten har samt de olika synsätt som finns när det gäller fakultetens inriktning, ledning och organisation. Vad gäller din konkreta fråga angående prefektskapet så är detta en fråga som enligt Göteborgs universitets arbetsordning ägs av fakulteten. Arbetsordningen anger vidare att det ska ske en avstämning mellan dekan och prefekt efter tre år. Detta var dock inte fallet nu, om jag förstår det rätt, utan frågan gäller huruvida prefekten skulle kunna ställa upp inför en ny mandatperiod. Även om formen för detta inte är reglerad i arbetsordningen så uppfattar jag det som rimligt att dekan och prefekt har en avstämning innan en beredningsgrupp sätter igång sitt arbete.

Med vänliga hälsningar
Pam Fredman



INSTITUTIONEN FÖR BIOLOGI OCH MILJÖVETENSKAP

Institutionen för biologi och miljövetenskap
lars-johan.erkell@bioenv.gu.se

Till fakultetsstyrelsen för
naturvetenskap vid Göteborgs
universitet

Besvär mot dekanus besked att inte ge fortsatt förtroende till prefekten för institutionen för biologi och miljövetenskap

Undertecknade, verksamma vid institutionen för biologi och miljövetenskap, BioEnv, vill skarpt protestera mot dekanus Elisabet Ahlbergs besked att inte acceptera att vår prefekt, Ingela Dahllöf, denna sommar kan väljas för ytterligare en mandatperiod. Vi anser att dekanus åtgärd, även om den inte uppenbart skulle strida mot gällande regelverk, ändå är oacceptabel. Vi är också allvarligt oroad över att den omstrukturering av fakultetens institutionsindelning som nu sker bedrivs på ett sådant sätt att den riskerar att skada vår institution.

Vi vill i sammanhanget betona att vi helt accepterar fakultetens beslut att inrätta en institution för marina vetenskaper. Vi är alla inriktade på att den förestående omstruktureringen skall ske så smidigt som möjligt, så att samarbetet mellan BioEnv och Institutionen för marina vetenskaper skall fungera väl från första början. De båda institutionerna är beroende av varandra och av en gemensam infrastruktur för både forskning och undervisning.

Skälen till vår protest är framför allt följande:

- BioEnv bildades för tre år sedan genom sammanslagning av tre institutioner. Att foga ihop dessa disparata enheter, som dessutom är utspridda på fyra olika platser, till en fungerande institution är en mycket krävande uppgift. Det är vår uppfattning att Ingela Dahllöf har lett detta arbete på ett strålande sätt, med skicklighet, kunnsighet, entusiasm, diplomati och fullständig öppenhet. Personalen har löpande informerats om processen, och var och en har kunnat göra sin stämma hörd. Trots det svåra utgångsläget har Ingela Dahllöf fått ett extremt högt förtroende hos personalen, nästan 85 % enligt institutionens arbetsmiljöbarometer 2013, ett rekordhögt resultat. Enligt vår mening måste det föreligga mycket starka skäl för att blockera återval av en chef som lyckats så sällsynt väl med sin uppgift.

- Den orsak till beslutet som kommunicerats till oss är att dekanus skulle känna ”bristande förtroende”, utan närmare förklaring. Vi har svårt att förstå detta – vi känner Ingela Dahllöf som en ärlig och rättfram person man kan ha ett närmast oreserverat förtroende för. Vidare lär meningsskiljaktigheter i ekonomiska frågor ha förekommit. Att man i universitets olika ledningsgrupper har olika meningar om saker om ting är naturligt, och vi förväntar oss att våra chefer kan hantera meningsskiljaktigheter på ett sakligt och professionellt sätt. Vi frågar oss därför om det kan finnas andra motiv bakom utspelet, och vill ha klarhet i detta.
- Vid prefektval utses en kandidat av en beredningsgrupp i samråd med dekanen. Därefter får personalen ta ställning till förslaget i ett val. Efter genomfört val utser dekanen prefekt. Detta innebär att vem som blir prefekt inte är dekanus ensak – beredningsgrupp och personal skall också vara med i processen. Nu har dekanus överraskande, ensidigt och utan diskussioner eller förhandlingar meddelat att hon inte kommer acceptera den prefektkandidat som hade varit personalens givna val. Dessutom med ett informellt, muntligt besked och inte genom något formellt beslut, så vi är osäkra på vilken ställning beskedet har. Är det detta som kommer att gälla, eller kan det komma nya, överraskande besked? Vi frågar oss om så viktiga frågor som ett prefektval verkligen skall avgöras på informella vägar. Även om dekanus agerande inte skulle vara formellt felaktigt kan det knappast vara så här prefektval är tänkta att gå till.
- Dekanus utspel föregriper beredningsgruppens arbete och strider mot all tidigare praxis. Om ett sådant förfarande blir accepterat som ny praxis innebär det att dekanus i praktiken kan diktera valet av prefekt och att personalens möjlighet att välja sin institutionschef därmed försvinner. Vi kan inte acceptera detta. Åtgärden strider också mot vad som sägs om GU:s värdegrund i Vision 2020: Vårt arbete präglas av ett kritiskt förhållningssätt, hög integritet och en inre demokratisk organisation.
- Dekanus meddelade sitt beslut två dagar innan de flesta anställda tog ut sin juledighet. Denna tidpunkt var sällsynt illa vald, eftersom institutionens forskare senast den 7:e januari (efter protester ändrat till den 14:e) skulle ge besked om de ville tillhöra Institutionen för marina vetenskaper eller inte. Svårigheten att få ytterligare information, och svårigheten att diskutera läget med kollegor under julferien, har lett till osäkerhet om vad som kommer att gälla vid omorganisationen av BioEnv, och därmed också vilken institution det kan vara lämpligt att tillhöra.

Ännu värre, rykten om att denna tidpunkt skulle valts avsiktligt just för att skapa osäkerhet har kommit igång. Enligt ryktet skulle syftet med osäkerheten vara att göra forskare mer benägna att gå över till Institutionen för marina vetenskaper. Att sådana rykten uppkommer är inte alldeles förvånande, då vi redan upplevt något liknande: sommaren 2013 lade dekanus den 4:e juni – omedelbart före terminens slut – fram ett förslag om att dela BioEnv. Beslut i frågan skulle då fattas i september.

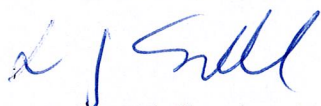
Vi menar att dekanus visat anmärkningsvärd oskicklighet vid val av tidpunkt för sitt tillkännagivande. Det har givit upphov till osäkerhet och ryktesspridning, faktorer som skadar arbetsmiljön och kan försvåra omorganisationen. Situationen hade lätt kunnat undvikas.

Om dekanus nu inte bedömer sig kunna samarbeta med vår prefekt menar vi att det inte är självklart att det är just Ingela Dahllöf som måste gå. Hennes kompetens är en resurs fakulteten borde förstå att ta vara på. En faktor som borde vara relevant är att Ingela Dahllöf lyckats så väl med sin uppgift att hon fått exceptionellt högt förtroende hos sin personal. Om man inom universitetets och fakultetens ledning tilltror personalen förmåga att bedöma sina chefers kompetens, och om man anser att personalens åsikter bör tas på allvar, måste även andra alternativ övervägas.

Detta är så mycket mer befogat som det här verkar föreligga en jävsituation; nuvarande dekanus är också den person som skall leda bildandet av Institutionen för marina vetenskaper. Det vore förödande för omorganisationen om dekanus kunde antas gynna en institution framför en annan – få saker skulle riva upp känslorna så mycket som misstankar om en orättvis fördelning av resurser. En dekanus som var neutral i frågan skulle ha avsevärt mycket bättre förutsättningar att leda omstruktureringen till ett gott resultat.

Med tanke på hur omorganisationen hittills skötts är vi starkt oroad över hur den kommer att fortsätta, och att den förestående omstruktureringen blir onödigt traumatisk. Detta skulle skada både arbetsmiljön och verksamheten. Vi upplever också att personalens möjligheter till medinflytande inte respekteras, framför allt genom att vi på oklara grunder berövas en mycket uppskattad chef. Fakultetsstyrelsen måste ta denna oro på allvar och i fortsättningen driva arbetet på ett annat sätt.

Göteborg den 22 januari 2015



Lars Johan Erckell, universitetslektor, docent

Marie Adamsson, universitetslektor
 Lisa Adolfsson, doktorand
 David Aldvén, doktorand
 Mats Andersson, utbildningshandläggare
 Staffan Andersson, professor
 Anna Ansebo, forskningsingenjör
 Alexandre Antonelli, universitetslektor
 Henrik Aronsson, docent
 Åsa Arrhenius, 1:e forskningsingenjör
 Noomi Asker, doktorand
 Michael Axelsson, professor
 Thomas Backhaus, professor
 Ewa Batorowicz, institutionsadministratör
 Hans Blanck, professor
 Donald Blomqvist, forskare
 Karine Bresolin De Souza, doktorand
 Jeroen Brijs, doktorand
 Linn Bäckdahl, ekonomiadministratör
 Bethanie Carney Almroth, bitr. univ. lektor

Bernt Carlsson, tekniker
Malin Celander, professor
Natalia Corcoll, postdoktor
Robert Daun, forskningsingenjör
Jenny Egardt, doktorand
Ingibjörg Einarsdottir, forskare
Andreas Ekström, doktorand
Jonna Eriksson, doktorand
Roger Eriksson, forskare
Christer Erséus, professor
Mikael Gustavsson, doktorand
Susan Gotensparre, forskningsrådgivare
Albin Gräns, forskare
Johanna Gräns, doktorand
Bengt Gunnarsson, professor
Frank Götmark, professor
Linda Hasselberg, 1:e forskningsingenjör
Ylva Heed, forskningsbiträde
Karin Hårding, docent
Johan Höjesjö, universitetslektor, docent
Karin Johansson, postdoktor
Marcus Johansson, doktorand
Jörgen Johnsson, professor
Fredrik Jutfelt, forskarassistent
Elisabeth Jönsson Bergman, forskare
Karin Karlson, studievägledare
Olga Khitun, studieadministratör
Charlotta Kvarnemo, professor
Åke Larsson, professor emeritus
Marie Lenngren, studievägledare
Jenny Leonardsson, doktorand
Emelie Lindquist, doktorand
Jenny Lindström, studievägledare
Björn Lundin, forskarassistent
Ingela Lyck, personalsekreterare
Elisabeth Norström, forskningsingenjör
Anders Nilsson, PhD
Henrik Nilsson, bitr. universitetslektor
Jenny Nyström, studieadministratör
Ann-Sofie Olsson, administrativ chef
Catharina Olsson, universitetslektor, docent
Lilioth Olsson, kursadministratör
Mats Olsson, professor
Mikael Olsson, universitetslektor
Urban Olsson, universitetslektor
Bengt Oxelman, professor
Jari Parkkonen, forskningsingenjör
Angela Pauliny, forskare
Claes Persson, universitetslektor
Bernhard Pfeil, universitetslektor, docent

Leif Pihl, professor
Susanne Pihl Baden, professor
Håkan Pleijel, forskare
Malin Rosengren, doktorand
Mats Röntfors, forskningsingenjör
Gry Sagebakken, forskare
Erik Sandblom, bitr. universitetslektor
Lena Sjöblom, personalhandläggare
Cornelia Spetea Wiklund, professor
Joachim Sturve, universitetslektor, docent
Sven Toresson, intendent
Johan Uddling, universitetslektor
Alexander Ventura, doktorand
Tage Vowles, doktorand
Inger Wallentinus, professor emerita
Göran Wallin, universitetslektor
Britt Wassmur, postdoktor
Angela Wulff, professor
Esra Öz, ekonom

Kopia:

Rektor vid Göteborgs universitet
Styrelsen för Göteborgs universitet
Christina Nilsson, personalchefen vid Göteborgs universitet
OFR-S
Saco-S
SEKO
Registrator vid Göteborgs universitet