

Från: Jörgen Tholin
Skickat: den 27 maj 2015 17:14
Till: Registrator Gu.Se
Ämne: Fwd: Fråga för PAN
Bifogade filer: Lista till GU.doc; ATTO0001.htm

Här kommer mailet med bilaga.
Med vänlig hälsning,
Jörgen

Skickat från min iPhone

Vidarebefordrat brev:

Från: Helge Malmgren <helge.malmgren@filosofi.gu.se>
Datum: 26 maj 2015 11:48:39 CEST
Till: Jörgen Tholin <jorgen.tholin@gu.se>
Ämne: Fråga för PAN

Till universitetsdirektör Jörgen Tholin

Undertecknad och några kolleger har under en längre tid undersökt förhållandena kring ett antal anställningar vid Humanistiska Fakulteten, särskilt FLOV, under de senaste åren. Vi har gjort detta genom att studera offentligt tillgängliga handlingar. Vår slutsats har tyvärr blivit att ett stort antal tillsättningar har skett utan laglig grund.

I de flesta fall rör det sig om tillvidareförordnanden med hänvisning till LAS 5§ men där villkoren för tillämpning av denna lag inte varit uppfyllda. Hädanefter refererar jag till dessa fall som "föregivna inlasningar".

I några fall rör det sig istället om tillsvidareförordnanden utan utlysning och utan hänvisning till LAS eller annan laga grund.

Flera av förordnandena hade inte vunnit laga kraft när vi upptäckte felaktigheterna, och de kunde därför fortfarande överklagas. Dessa ärenden har behandlats av Överklagandenämnen för Högskolan, och den arbetsrättsliga sidan av dem torde vara tillräckligt utredd. Vad gäller tillsvidareförordnandena utan utlysning och utan hänvisning till LAS upphävde ÖNH beslutet med omedelbar verkan. Vad gäller de föregivna inlasningarna har ÖNH i ett fall yttrat att man inte har befogenhet att pröva sådana beslut. Med andra ord, en gång inlasad, alltid inlasad, även om det var på oriktiga grunder. Viktigt är att GU i samtliga överklagade fall från den bifogade listan, vilket inkluderar inlasningsärendet 4, har medgivit att förfarandet vid tillsättningarna var felaktigt.

Den straffrättsliga situationen är inte tillfredsställande utredd. De dekaner och prefekter som fattade de felaktiga besluten har enligt vår mening begått tjänstefel och i några fall grovt tjänstefel. Enligt 22§ lagen om offentlig anställning skall GU anmäla en anställd till åtal om denne är skäligen misstänkt för bl.a. tjänstefel. Frågan om eventuell åtalsanmälan ska prövas av Personalansvarsnämnden. Den normala anmälningsgången är att dekanus anmäler ärendena till rektor. Dekanus Margareta Hallberg är emellertid själv inblandad i ett av ärendena. Jag har bitt prefekt Christina Thomsen Thörnqvist att i dekanus ställe göra en anmälan. Prefekten har efter konsultation av bl.a. extern juridisk expertis meddelat att hon inte anser någon sådan anmälan motiverad.

I den uppkomna situationen har jag frågat universitetsjuristerna (kollektivt) hur det är lämpligt att förfara, och man har meddelat i mail att jag själv kan göra anmälan till dig.

I bifogade dokument beskrivs ett urval av de nämnda ärendena. Vi har uppdatat många fler, men vill nu ställa dessa enligt oss tydliga fall under prövning.

Två av fallen förtjänar särskild uppmärksamhet. Det gäller tillsättningarna utan utlysning och utan hänvisning till LAS av två personer år 2007. Dåvarande dekanus måste ha haft kännedom om tillsättningarnas art, och hon måste ha vetat att förfarandet var olagligt. Det vill säga, dekanus har enligt vår bedömning gjort sig skyldig till grovt tjänstefel, som har en preskriptionstid på 10 år. Vidare: anledningen till att dessa tillsättningar inte överklagades redan 2007 var att den dåvarande prefekten både muntligt (inför dåvarande institutionsstyrelsen) och skriftligt (i mail till samtliga verksamma vid institutionen) meddelade att det var fråga om förordnanden enligt LAS. Först efter många år framkom att så inte var fallet. Prefektens handlande var inte en del av hans myndighetsutövning. Men desinformationen kring beslutet var en förutsättning för att det inte skulle överklagas. Jag menar därför att PAN bör pröva om inte prefektens handlande också bör anmälas till åtal.

Hålanda den 26 maj 2015

Högaktningsfullt

Helge Malmgren