

Lund den 14 oktober 2015



Anna Sandström

Universitetskanslerämbetet

Reg.nr. 31-478-14

### **Kommentarer till Blekinge tekniska högskolas nya kommunikationspolicy**

Vi har i en tidigare skrivelse till UKÄ kommenterat remissvaren från de 10 av oss anmälda högskolorna med anledning av vår kritik mot deras kommunikationsdokument. Dock fanns den nya kommunikationsplanen från Blekinge tekniska högskola (BTH) inte med i materialet. Vi har nu fått tillgång till denna samt möjlighet att inkomma med kommentar till UKÄ.

Företrädare för BTH meddelade i remissvaret att man under 2015 ändrat kommunikationsdokumentet med anledning av vår kritik. Den nya policyn ”ger riktlinjer för den officiella kommunikationen från högskolan” och ”relationen mellan grundlagen och kommunikationspolicyn har tydliggjorts”. Den nya policyn trädde i kraft 2015-09-25 efter beslut i styrelsen.

Vi har nu granskat den nya policyn och ger här vårt omdöme om dess förenlighet med grundlag och akademiska principer.

Den tidigare policyn riktade sig till alla medarbetare och inte bara till kommunikationsansvariga. De förra sågs vidare som ambassadörer för högskolan snarare än som individer med civila rättigheter. Det skapade osäkerhet kring grundläggande rättigheter såsom meddelarfriheten. Den nya policyn är klarare på denna punkt då det från början anges att med kommunikation menas ”alla former av planerad och efterfrågad kommunikation från högskolan både internt och externt som syftar till att öka kunskapen om BTH”. Man kan därför säga att policyn tar sikte på officiell kommunikation som utförs av särskilda kommunikationsansvariga. Detta intryck består vid fortsatt läsning av policyn.

Den nya policyn upplyser, liksom den tidigare, om juridiska aspekter på kommunikation (sid. 4). När det gäller yttrandefriheten hänvisas dock, liksom i flera andra högskolors dokument, enbart till TF och YGL. Den kritik som vi riktat mot andra högskolor rörande utelämnandet av det mer generella skyddet för yttrandefriheten i RF träffar även BTH. Det är en svaghet som borde åtgärdas även om den kanske inte är graverande i sammanhanget.

I den tidigare policyn stod att ”marknadsavdelningen alltid informeras om aktiviteter och händelser på högskolan som kan vara av sådan karaktär att media ska meddelas.” Vi kritiserade formuleringen såsom stridande mot meddelarfrihetens anonymitetsskydd. Formuleringen i den nya policyn är inte

behäftad med detta problem: ”Om en anställd uttalar sig som företrädare för myndigheten bör kommunikationsavdelningen meddelas” (sid. 5). Denna formulering är oproblematisk.

Däremot finns följande av oss kritiserade skrivning kvar (sid. 5): ”Personliga hemsidor som kopplas till BTH:s webbplats får endast innehålla material som är relevant för BTH:s verksamhet.” Denna skrivning är enligt vår mening inte grundlagskonform. Materialet på en personlig hemsida är att se som yttranden som en anställd gör som medborgare. En länk från den egna myndighetssidan till en personlig hemsida är i sig ett yttrande som den anställde gör som medborgare om att detta material är relevant utan att det för den skull behöver vara det för myndigheten. Dessa yttranden ska, menar vi, bedömas utifrån det skydd som finns för yttrandefriheten i grundlagarna. Så länge yttrandena inte är olagliga är de tillåtna. Yttrandena på personliga hemsidor kan, i likhet med andra yttranden av anställda, komma i konflikt med grundlagens krav på myndighetens saklighet och opartiskhet vid handläggning av konkreta ärenden. I så fall måste enligt JO (dnr 149-2009) en avvägning ske då det rör sig om konstitutionellt likställda rättsregler. Det kan leda till att en länk till en personlig hemsida bedöms som olämplig i ett konkret fall. Dock kan vi inte se att uppställandet av ett generellt förbud mot länkar till personliga hemsidor som inte är relevanta för BTH:s verksamhet skulle vara förenligt med grundlagen. Vår tidigare kritik kvarstår alltså i detta avseende.

Sammanfattningsvis konstaterar vi dels att den nya policyn utgör ett stort framsteg i förhållande till den gamla, dels att det problematiska förbudet kvarstår mot att koppla personliga hemsidor till BTH:s webbplats i de fall där materialet inte är relevant för BTH:s verksamhet. Denna brist bör åtgärdas. Vi finner därför att den nya policyn, trots betydande förbättringar, ännu inte kan godkännas såsom den föreligger.

Bästa hälsningar

Professor Erik J Olsson      Docent och lektor Magnus Zetterholm

Academic Rights Watch – bevakar den akademiska friheten i Sverige

[www.academicrightswatch.se](http://www.academicrightswatch.se)