

Dnr 2-2184/2014 - Macchiariniärendet  
2015-09-09 - 09:41

Till:

christian.sjostrand@uka.se anders.hamsten@ki.se ordförande@ki.se li.tsai@ki.se registrator@ki.se  
registrator@uka.se johan.bratt@karolinska.se per.bengtsson@ki.se elin.callerfelt@karolinska.se  
Agneta.Stalhandske@ki.se

Från:

johthy@telia.com

Kopia:

Annika.Wereen@mpa.se kansli@cepn.se mats.ulfendahl@vr.se kansli@stockholm.epn.se  
zilla.hirsch@aklagare.se Tor.Graberg@mpa.se sven.stafstrom@vr.se bengt.gerdin@surgsci.uu.se  
utbildningsdepartementet.registrator@regeringskansliet.se Erika.Anthoney-Oscarson@ivo.se

Dold kopia:

charondon123@gmail.com bo.lindquist@svt.se alexparrot76@gmail.com lazloraul100@gmail.com  
registrator@riksrevisionen.se johannes.hallbom@svt.se justitieombudsmannen@jo.se oloap.macc@gmail.com  
johan.branstad@svt.se anna.nordbeck@svt.se registrator@jk.se

[bilaga30.pdf \(249.2 KB\)](#)

2015-09-09

Anders Hamsten, rektor  
Per Bengtsson, universitetsdirektör  
Lars Leijonborg, ordförande i konsistoriet

CC: Enligt lista

Re: Dnr 2-2184/2014 - Macchiariniärendet

Hej Anders!

Som jag framfört tidigare kan ditt beslut i Macchiariniärendet inte ses som annat än ett resultat av en korrupt och icke fungerande statlig myndighet. Jag tog senast i mejl upp ditt och KI:s/KUS:s försök att rädda vad som räddas kan genom att påstå att de transplantationer av en konstgjord trakea som utförts under Macchiarinis ledning inte skulle ha varit att betrakta som forskning utan endast som sjukvård i akut livräddande syfte (att patienternas allmäntillstånd av erfarna läkare beskrevs som u.a. vid inkomsten till sjukhuset och att patienten som i fall 1 gick på helgpermission några dagar före ingreppet är talande fakta som inte berörs av dig).

För att försöka bevisa denna lögnaktiga hållning låter ni i slutfasen av utredningen (kort innan det att beslutet ska fattas) koka ihop en tjänsteanteckning från den under semestertid tillförordnade universitetsdirektören (bifogas) där det sägs att prefekten på CLINTEC varit i kontakt med den tidigare chefläkaren och att denne påstås mycket väl komma ihåg ärendet p.g.a. dess speciella karaktär och ha betonat vikten av att saken behandlades i enlighet med **Helsingforsdeklarationen**. Där sägs vidare att den namngivne chefläkaren var ordförande i etiska rådet vid KUS och att man där skulle ha behandlat ärendet.

Detta visar sig av det svar jag fick av kontaktpersonen i etiska rådet (medlem i rådet även 2011 när det begav sig) vara osanning. I svaret sägs bl.a. följande:

**"På Karolinska finns ett etikråd. Etikrådet är ett rådgivande organ utan beslutande funktion. Rådet har inga befogenheter att behandla några som helst ansökningar och har aldrig gjort det. Jag har nu gått igenom minnesanteckningarna från 2011. Det finns ingen anteckning om att frågan skulle ha tagits upp i rådet på något sätt".**

För övrigt så visar den bilaga 30 du hänvisar till i ditt beslut (bifogas) i motsats till den desperata hållning du framför att det rörde sig om forskning. Chefläkaren ska sålunda ha påpekat vikten av att ärendet behandlades i enlighet med Helsingforsdeklarationen. Vad denna gäller är ju just medicinsk forskning och i dess inledning står följande: "

**Världsläkarförbundet har utarbetat Helsingforsdeklarationen som en samling etiska principer i syfte att vägleda läkare och andra som medverkar i medicinsk forskning som omfattar människor".** Och vad det rörde sig om var som du vet att göra någonting som aldrig tidigare gjorts och aldrig tidigare testats vare sig på människa eller försöksdjur. Det bör även noteras att den centrala artikeln i oredlighetsärendet (Lancet 2011) har undertiteln "**A proof of concept**" vilket visar att det rörde sig om att testa en idé man hade (= forskning).

För att återgå till **Helsingforsdeklarationen** så sägs i paragraf 13 där vidare följande:

**"Uppläggningsen och genomförandet av varje steg i försök med människor skall tydligt beskrivas i ett försöksprotokoll. Detta protokoll skall underställas en särskilt utsedd etikkommitté för bedömning, synpunkter, vägledning och, där så är tillämpligt, godkännande. Denna kommitté måste vara oberoende av forskaren och sponsorn samt stå fri från all annan form av otillbörlig påverkan. Den måste verka i enlighet med rådande lagar och regler i det land där försöket genomförs".**

Dit ansökan skulle ha lämnats är alltså Etikprövningsnämnden i Stockholm men detta gjordes aldrig. Man hade uppenbarligen för bråttom, kanske inte minst därför att det företag (Harvard Apparatus Regenerative Technology) som hade övertagit Macchiarinis patent och som arbetade hårt för att lansera den metod man trodde skulle generera miljardinkomster var angelägna att få fram dokumentation (läs bolagets hemsida från 2011 - efter den första operationen - och framåt).

Lögnerna KI och KUS framhärdar i att hävda kan knappast beskrivas som annat än patetiska.

När ska någon central instans med skyldighet att övervaka vad som sker på en statlig myndighet ingripa?

Hälsningar  
Johan

Johan Thyberg  
pensionerad professor i cell- och molekylärbiologi vid KI  
leg läk

ER-post: johthy@telia.com