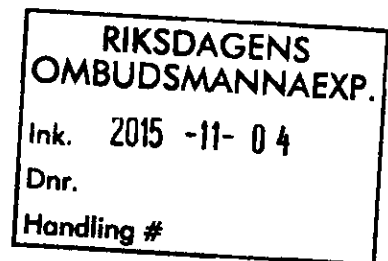


Justitieombudsmannen JO

2015-11-03



JO-anmälan mot Silja Marit Zetterqvist vid Karolinska Institutet, KI Flemingsberg

Jag är student på biomedicinskanalytikerprogrammet vid Karolinska Institutet, KI i Flemingsberg. Tidigare i år blev jag anklagad av en lärare för att ha använt för mycket externa källor i en uppgift och kallades till ett möte med disciplinnämnden. Nämnden bestod av KIs rektor samt en jurist, en representant från lärarna samt två studentrepresentanter. Vid mötet fanns också läraren samt Silja Marit Zetterqvist som är samordnare på Juristenheten vid KI. Hon noterade och antecknade det som sades. Hon ingick själv inte i disciplinnämnden, utan förde protokoll och noterade samtalet. Nämnden beslutade att stänga av mig under 6 veckor.

På det mötet satt jag ganska tyst (stämmningen var inte direkt festlig eller vänlig) och sa inte mer än några ord, när jag frågades att yttra mig. Jag ville inte anklaga läraren för brister i kommunikationen, och ville inte öppet där kritisera personen, trots flera missar från hennes sida, uppenbara brister i hennes sätt i kommunikationen och i hanteringen av ärendet som jag menar har haft stor betydelse och varit till min nackdel. Jag trodde, ända fram tills nämnden offentliggjorde sitt beslut, att de skulle kanske enbart rikta viss kritik till mig och tala om vad som gäller; inte att de skulle stänga av mig. Efteråt kan jag kanske ångra att jag inte var mer aggressiv och inte direkt påtalade felen i lärarens sätt och bristerna i hennes kommunikation med mig som jag menar ledde till detta. Jag ville som sagt inte verka för aggressiv på det mötet, i synnerhet eftersom KIs rektor också var där, och jag vill inte ge ett för negativt intryck och öppet kritisera läraren där framför hennes kollegor och chefer. Det är något som jag insåg efteråt.

Kort efter mötet hos disciplinnämnden insåg jag att jag skulle kunna ha refererat till en del kursrelaterade dokument så som schema, ett underlag från kursens hemsida som beskrev uppgiften och instruktionerna där (snarare avsaknaden av instruktioner, som inte fanns med) och grupplistan inför den övningen. Jag menar att dessa underlag skulle ha varit till min fördel och skulle visa att tydliga instruktioner saknades och inte fanns med på kursens hemsida, liksom en viss grupplista som visade att jag fick jobba ensam och att jag hade satts ensam i en enmansgrupp. Jag tog inte med dessa underlag till mötet med disciplinnämnden för jag trodde inte jag skulle stängas av och att det skulle behövas och vara nödvändigt. Jag har aldrig stängts av för något liknande och trodde inte det skulle hända, och blev smått chockad och mycket besviken över det och kunde knappt tro det. Jag ville så klart rentvå mig och mitt namn och visa att detta berodde på en del uppenbara brister i kommunikationen samt en del misstag från lärarens sida. Det menar jag framgår av de dokument och underlag som jag refererade till. Hade jag tagit med dem till mötet med disciplinnämnden skulle de kanske ha fattat ett annat beslut och insett bristerna och felen från lärarens sida, och det är möjligt att jag då inte skulle ha stängts av.

Jag frågade Silja Zetterqvist några dagar efter mötet om jag kunde skicka in dessa dokument och om disciplinnämnden (bestående av fem medlemmar) skulle då titta på dem. Jag fick svaret "Ja" och att jag skulle skicka in dessa och att disciplinnämnden troligen skulle titta på dem. Jag skickade in dem

ingåven

till Karolinska Institutet, ställd till Silja Zetterqvist per mail den 24e juni 2015, och fick senare veta att disciplinnämnden inte skulle ta upp fallet igen. Det låter lite märkligt för mig, för jag tror inte disciplinnämndens medlemmar fick se eller läsa dessa och att de inte fick möjlighet att ta ställning till dem. Enligt beslut från Karolinska Institutet fattat 26e juni 2015 valde de att inte ta upp fallet igen. Med tanke på det snabba beslutet, fattat redan dagen efter att någon hade fått titta på de kompletterande handlingarna, och den aktuella perioden (det var precis efter midsommar och början av semesterperioden för de flesta) är jag tveksam till om disciplinnämnden fick de dokument och underlag som jag skickade till dem.

Jag har fyra gånger per mail frågat Silja Marit Zetterqvist om disciplinnämndens medlemmar fick se handlingarna och vem som fattade beslutet att de inte skulle ta upp fallet igen och titta på det, men det enda svar jag fick av henne var att "fallet var avslutat hos KI". Jag tycker det är ett märkligt beteende och det svarar inte alls på mina frågor om huruvida disciplinnämnden fick se de underlag som jag skickade in, och vem som fattade det beslutet. Jag vill veta det och om disciplinnämnden fick se de dokument som jag skickade in till KI genom Silja Marit Zetterqvist, och om de verkligen fick ta ställning till dem och fick möjlighet att titta på dem och fundera på fallet. Jag har fyra gånger ställt den frågan till Silja Zetterqvist men inte fått något svar förutom att fallet är avslutat hos KI. Jag tycker det är arrogant och det är ett märkligt försök att bara lägga locket på. Fick disciplinnämndens medlemmar se de dokument som jag hade skickat in? och vem fattade beslutet att inte titta på det igen och inte ta upp fallet igen? Det är två väldigt enkla och tydliga och klara frågor som jag har ställt flera gånger men Silja Zetterqvist vägrar att svara på dem. Om hon påstår att disciplinnämndens medlemmar fick se handlingarna vill jag se skriftliga bevis på det i form av kopia av skickade mail till dem, och deras skriftliga svar där de fem medlemmarna skriver att de har sett dem men att det inte leder vidare. Jag vill se skriftliga svar om det i form av mailkopior. Jag misstänker att Silja Zetterqvist själv fattade det beslutet trots att hon själv inte satt med i disciplinnämnden. Jag undrar då om hon har den befogenheten? Hon satt inte med i nämnden och ingick inte där.

Dessutom finns flera uppenbara fel och grova missar och felaktiga påståenden i det protokoll som hon hade fört från det mötet som jag fick en kopia av. Det finns påståenden där som jag påstås ha sagt vilket jag aldrig gjort och jag skulle aldrig säga så. Det är inget som jag skulle skriva under, för det är grova fel och jag skulle aldrig komma med sådana osanna påståenden. Det är helt fel och jag vänder mig starkt mot det.

Jag önskar att JO tittar på detta så att jag förhoppningsvis får svar.

Med vänliga hälsningar


Payam Ghanbarzadegan

payam@kth.se

payam.ghanbarzadegan@stud.ki.se