

Från: Jan Larsson <jan.olv.larsson@telia.com>
Skickat: den 1 september 2013 22:05
Till: Justitieombudsmannen
Ämne: Anmälan av Karolinska Institutet för överträdelser av TF och Offentlighets- och sekretesslagen, samt domstolstrots i ärende om utlämnande av allmänna handlingar
Bifogade filer: Bilaga1.pdf; Bilaga1-1.pdf; Bilaga1-2.pdf; Bilaga1-3.pdf; Bilaga2.pdf; Bilaga3.pdf; Bilaga4.pdf; Bilaga5.pdf

Justitieombudsmannen
 Box 16327
 103 26 Stockholm

1 september 2013

Anmälan av Karolinska Institutet för överträdelser av TF och Offentlighets- och sekretesslagen, samt domstolstrots, i ärende om utlämnande av allmänna handlingar

Anmälan gäller ett ärende om utlämnande av allmänna handlingar. Utvecklingen av ärendet är som följer:

- Den 10 februari 2013 begärde jag med stöd av offentlighetsprincipen att utfå några väl specificerade allmänna handlingar från Karolinska Institutet (se bilaga 1, bilaga 1-1 och bilaga 1-2). Jag hänvisade till några tidigare utlämnade handlingar av liknande slag (se bilaga 1-3) och betonade vikten av att maskera, stryka över uppgifter som på något sätt kunde göra att enskilda kunde identifieras.
- Karolinska Institutet (KI) ifrågasatte *inte* att begäran rörde sig om allmänna handlingar. Dock beslutade man den 28 februari att dessa handlingar skulle sekretessbeläggas i sin helhet (Kap 24 § 8 Offentlighets- och sekretesslagen). Se bilaga 2.
- Den 10 mars överklagade jag ärendet till Kammarrätten i Stockholm. Se bilaga 3.
- Kammarrätten beslutade den 19 april godkänna att mitt överklagande. I ett mycket pedagogiskt utformat beslut angav rätten vad som skulle göras av KI i detta ärende, hur sekretessprövningen skulle ske. Man visade målet åter till KI för förnyad sekretessprövning i enlighet med domstolens anvisningar. Se bilaga 4.
- Först den 28 maj, mer än en månad efter Kammarrättens dom och efter ett antal förfrågningar, offentliggjorde KI resultatet av den beordrade nya sekretessprövningen. Det visade sig att man inte alls följde domen från Kammarrätten. I stället hade man nu beslutat att de begärda handlingarna, de handlingar som domstolen dömt skulle bli föremål för ny sekretessprövning, inte alls var allmänna handlingar. Man skrev att handlingarna "inte [är] att betrakta som allmänna handlingar". Handlingarna gick med andra ord från att vara strikt sekretessbelagda allmänna handlingar till att, *efter domen* från rätten, inte vara allmänna handlingar alls. Se bilaga 5.
- Jag vill hävda att det här är ett tydligt fall av domstolstrots, ett agerande som om det tillåts riskerar att helt slå ut enskildas möjlighet att genom domstolsväsendet utfå allmänna handlingar.

Det är min förhoppning att JO undersöker ärendet och vidtar åtgärder mot myndighetens lagstridiga

agerande.

Janne Larsson

skribent

janne.olov.larsson@telia.com

Snöbollsgränd 22

129 45 Hägersten