

## Översikt över ärenden i PAN 2012 till 2017

### Blekinge tekniska högskola

2012: Bisarr anklagelse gällande ”otillbörliga utdrag från sakkunnigutlåtande i samband med ansökan om befordran till professor”. Ärendet avskrivs men nämnden finner att agerandet är ”olämpligt”.

### Borås

PA 2012/239/49: Bara ett ärende i PAN. Två fackliga företrädare för olika organisationer lämnar uppgifter om en rad formella fel i hanteringen när en arbetstagare får en varning. Det verkar handla om graverande saker. Facket anser det hela vara ”dubbelbestraffning” och tecken på ”management by fear”. Lång, osammanhängande beskrivning av händelseförloppet från Högskolans sida.

### Göteborg

Dnr D-2015-19: Går inte att se fördelning arbetsgivar-/personalrepresentanter. Löneavdrag efter anklagelser om påstådda fel vid attestering av fakturor. Två ledamöter reserverar sig och vill ha varning. Man beslutar enhälligt att inte åtalsanmäla.

Dnr D-2014-22: Facket lämnar uppgifter om en rad formella fel i hanteringen när en arbetstagare sägs upp av personliga skäl. Uppgifterna verkar graverande. Det framgår genomgående inte vad personen gjort. Därför är det inte heller möjligt för en utomstående att bedöma om bestraffningen är proportionerlig mot agerandet.

Dnr D 2013/55: Löneavdrag. Framgår inte vad som hänt. Man beslutar att inte åtalsanmäla. Enhälliga beslut.

Dnr D 2014/19 och D 2014/13: Ingen disciplinåtgärd, beslut att inte åtalsanmäla. Rekommendation att prefekten istället ger en skriftlig erinran.

### Kristianstad

PAN 2012-03-12: En IT-tekniker avskedas. Den påstådda förseelsen verkar inte vara anmärkningsvärd och argument ges för och emot. Två fackliga företrädare för olika organisationer reserverar sig men deras reservationer har inte bifogats beslutet. Det står bara att de reserverat sig men inte varför. Personen har tidigare varit uppe i PAN.

PAN 2013-06-26: ”Det har också framkommit från andra lärosäten att (namn utelämnat) vid t ex nätverksträffar har framställt arbetsgivaren och lärosätet på ett negativt sätt”. Verkar i övrigt vara småförseelser, t.ex. användande av mobiltelefon för privat bruk. Slutar med en varning. En administrativ person (studie- och karriärvägledare).

PAN 2016-04-05: En anställd åtalsanmäls för vad som verkar vara tjänstefel. Påstådda ekonomiska oegentligheter, avdelningschef.

### Karolinska

PAN 2012 NR 1: uppsägning av personliga skäl. Saco röstas ner med 5 röster mot 1.

PAN 2012 NR 2: avskedande och åtalsanmälan. Påstådda ekonomiska oegentligheter. Enhälligt beslut.

PAN 2013 NR 1: Uppsägning av professor, personliga skäl. Oklart vad det handlat om men enhälligt beslut. Ej fullmaktsprofessur (annars hade saken hamnat i Statens ansvarsnämnd).

PAN 2013 NR 2: Uppsägning av driftstekniker, personliga skäl. Oklart vad det handlat om. Facket röstas ner med 4 röster mot 3. Facken yrkar på annan, lättare disciplinär åtgärd. Dock enhälligt beslut att åtalsanmäla.

PAN 2014 NR 2: Avskedande av forskare för ”arbetsvägran och olovlig frånvaro” Majoritetsbeslut 5 röster mot 2. Framgår inte vem som röstat emot, men man får anta att det rör sig om facken. De som röstat emot ansåg att det vore tillräckligt att meddela disciplinpåföljd. De anser inte att det rör sig om ”olovlig frånvaro”.

PAN 2016 NR 1: Macchiarini avskedades. Han verkar inte själv ha hörts och närvarar inte. Ingen konkret bevisning anges i beslutet.

PAN 2016 NR 2: Åtalsanmälan för påstått ofredande och olovligt dataintrång.

### **Konstfack**

2013-09-04: Löneavdrag för lärare efter majoritetsbeslut. Personalrepresentanten reserverade sig och menade att ärendet borde ha hanterats på institutionen. Tydligt hade en student anmält läraren till rektor. Framgår inte vad som hänt mer konkret. Nämnden är inte korrekt konstituerad och därför inte beslutsför, då den bara har en personalrepresentant och inte 2-3 som personalföreträdarförordningen kräver. Står inte något om frånvaro (vilket i så fall hade krävt ersättare).

2015-06-04: Varning meddelas. 3 ledamöter för och 1 röstas för ingen påföljd. Men 5 ledamöter var närvarande enligt protokollet. Vad hände med den femte ledamöten? ”En av personalföreträdarna: (namn utelämnat) protesterar mot beslutet då han inte anser att ärendet uppfyller kraven för prövning i personalansvarsnämnden. Vidare vill (namn utelämnat) framföra att han ser allvarligt på att denna typ av ärende ska lösas i personalansvarsnämnden. Följden blir ett tystare arbetsklimat istället för ett öppet konstruktivt arbetsklimat där konflikter löses konstruktivt.” Tydligt är det återigen en student som anmält till rektor. Oklart vad problemen skulle bestå i. De skäl som anges är allmänt hållna och det går inte att avgöra vad som konkret inträffat. Nämnden har denna gång på pappret en korrekt sammansättning.

### **Linköpings universitet**

2016a: Varning till en administratör. En facklig representant reserverar sig mot beslutet: ”Arbetsgivaren staplar anklagelser av ringa betydelse, på varandra, och skapar en illusion av allvarliga brister hos medarbetaren”. Arbetsgivaren ska inte ha tagit sitt arbetsmiljöansvar och utrett arbetsmiljön. Andemeningen är att man utsett en syndabock och dömt denne i nämnden istället för att gå till botten med problemen.

2016b: Åtalsanmälan för förfalskat etikgodkännande. Annan anklagelse – bristande hantering av allmänna handlingar – läggs ner. Facklig företrädare är skiljaktig. Menar att bevisningen inte är tillräcklig för skäligen misstanke att det är just personen i fråga som förfalskat godkännandet.

Allmänt har Linköping mycket utförliga protokoll.

### **Linnéuniversitetet**

PAN 2013-395: Varning utdelas. Två fackliga representanter reserverar sig. Man får inte veta något om vad saken gäller eller varför de reserverar sig. Man får inte heller veta om det var en lärare eller administratör som anklagades.

PAN 2014-509: Varning utdelas. Båda fackliga representanterna reserverar sig. Oklart vad saken gäller enligt ovan.

PAN 2016-3764: Varning utdelas. Personalrepresentanterna reserverar sig. Saken gäller påstådd fylla på en konferens.

PAN 2017-699: Varning utdelas. Personalrepresentant reserverar sig. För första gången finns skälet för reservationen i protokollet. Innehållet är uppseendeväckande. Saken gäller misstanke om vetenskaplig oredlighet. En intern nämnd har kommit fram till vetenskaplig oredlighet. Dock har Centrala etikprövningsnämnden, som måste sägas ha högre dignitet, enligt reservationen nått motsatt slutsats. Trots att det finns skiljaktig mening döms forskaren för oredlighet. Enligt reservationen har rektor tidigare deltagit i beslutet i den interna nämnden, där personen alltså fällts.

Allmänt är protokollen extremt summariska, dock har viss förbättring skett de senaste åren. Sammanlagt 7 ärenden där folk varnas, utan att det går att ta reda på vad de varnas för (sista ärendet är undantaget).

### **Luleå tekniska universitet**

Ärende 210-12: Lärare anklagad för sexuella trakasserier och kränkande särbehandling. Man kommer dock fram till att förseelsen varit ringa och att ingen disciplinär åtgärd kan vidtagas. Utredningen och domskälen ger ett utförligt och detaljerat intryck. Båda parter har fått komma till tals.

Dnr 630-13: Otillåten användning av universitetets dataresurser. Anställd anmäls till åtal. Domskälen finns inte i beslutet. Däremot hänvisas till en bilaga som inte fanns med i materialet som vi fick.

### **Lunds universitet**

2017-01-09, diarienummer saknas: Tre personalrepresentanter i nämnden, vilket gör att båda parter företräds likvärdigt. En förening har använts som forskningsmedel har gått till för att undvika OH-kostnader. Ingen påföljd men personen anses ha begränsad skuld.

Dnr P 2016/3775: Arbetsgivaren har 2 ledamöter och personalen 3. Första gången vi ser att arbetsgivaren är i minoritet. Brott mot upphovsrättslagen (plagiat?). Varning utdelas. (En arbetsgivarledamot är inte med p.g.a. anmält jäv.)

2015-11-30, diarienummer saknas: tydligen 4 ledamöter utsedda av arbetsgivaren och 3 av personalen. En av de förra är dock professor utan ledningsfunktion. Felaktig hantering av konferensintäkter- och kostnader. Varning utdelas.

2015-11-17, diarienummer saknas: kan uppfattas som 4 ledamöter utsedda av arbetsgivaren och 2 av personalen. Ärende 1: Person avskedas efter att ha dömts för brott. Inga detaljer finns med. Ärende 2: beslut om att pröva frågan om disciplinåtgärd i ett annat fall.

Dnr PE 2013/222: Fördelning 3-3 (representanter för arbetsgivare resp. arbetstagare). Person anmäls till åtal och avskedas. Oklart vad han har gjort. Enhälligt beslut.

### **Skövde**

HS 2014/792: Ett fall som vi berättat om tidigare, där två personer åtalsanmäls efter att ha antagit anhöriga till en kurs som inte ens sökt kursen. Personerna fälldes senare för tjänstefel i tingsrätten.

## **SLU**

PAN 2012-09-06: Ärende avskrivs då personen inte längre är anställd. Nämnden har bara fyra ledamöter vid sida av rektor. Deras funktioner finns inte angivna. Det är oklart om reglerna är uppfyllda som kräver högst tre ledamöter utsedda av arbetsgivaren och 2-3 av personalen. Samma sak gäller även annat protokoll från 2012. Från 2014 står det klart att reglerna uppfylls.

PAN 2014-10-01: Uppsägning av personliga skäl (alkoholism) efter synnerligen noggrann (och hänsynsfull) utredning.

PAN 2016-06-30: Varning efter påstått röjande av sekretessbelagt material. Personalrepresentant reserverar sig. Anser att förseelsen är ringa.

## **Stockholms konstnärliga högskola (Uniarts)**

Dnr 224/2.2.4/2014: Bara en personalföreträdare så att nämnden inte är korrekt konstituerad och därför inte beslutsför. Det framgår inte tydligt vem som är ledamot (med rösträtt) och vem som bara är närvarande. Alla anges som ”närvarande”. Påstådda sexuella trakasserier av studenter och fylla på julfesten. Varning utdelas.

Dnr 946/2.2.4/2014: Fördelning 4-2 (arbetsgivare-arbetstagare), dock framgår inte tydligt vilka som är ledamöter och vilka som bara är närvarande. Lärare anses ha inlett ett förhållande med en student. Det framgår inte vem som hörts eller hur man vet att ett förhållande inletts. Varning utdelas. Framgår inte om det är enhälligt. Beslutet är inte undertecknat.

Dnr 1438/2.2.4/2014: Ärendet är identiskt med närmast ovanstående, utom att det är lite olika personer i nämnden och att namnen på de anklagade är olika. Underskrift finns.

## **Södertörn**

Dnr 88/21/2012: Fördelning 4-3 (arbetsgivare/personal). Varning utdelas. Oklart vad anklagelsen är. Personalföreträdarna reserverade sig och ”framförde att högskolan bör se till att särskilda insatser görs för att skapa ett gott samarbetsklimat”.

## **Umeå**

Dnr pers.302-880-13: Bara ett ärende. Varning utdelas, tydligen efter enhälligt beslut. Påstådd ekonomisk oegentlighet.

## **Uppsala**

UFV 2014/135 och UFV 2015/2517: Två beslut med avskedanden. Oklart vad saken gällde eller om det var enhälliga beslut. Skäl för avskedande saknas i det material vi fick. Det hänvisas till bilagor som inte finns med i materialet.

## **Örebro universitet**

Dnr ORU 2.2.5 2634/2013: Fördelning 4-3. Studentkåren har anmält en lärare för ”olämpligt uppträdande”. Tydligen påstådd fylla på en bankett. Saken avskrivs då den vare sig handlar om diskriminering eller kränkande särbehandling. Anses inte falla inom nämndens mandat.

Dnr ORU 2.2.5 2563/2013: Fördelning 4-3. Uppsägning av administratör. Förmodligen alkoholproblem. Ger intryck av gedigen utredning.

Dnr ORU 2.2.5 1437/2013: Fördelning 4-3. Adjunkt anmäld av student för diskriminering och kränkande särbehandling. Detaljer antyds i protokollet. Hänvisning till utförligare bilaga görs som dock inte är med i materialet. Varning utdelas. Tidpunkten för beslutet är 2013-03-07.

Dnr ORU 2.2.5 1437/2013: Fördelning 4-3. Verkar vara samma ärende som kommit upp igen. Denna gång är den anklagade själv närvarande och anger att anklagelserna inte kan stämma. Det finns en hänvisning till tidigare anklagelse men inte till att saken redan varit uppe i nämnden och att en varning då utdelades. Istället ges det såvitt vi kan se felaktiga intrycket att ärendet inte avgjorts tidigare i väntan på en utredning som nu presenteras. En utredning av angiven person presenterades dock redan i det tidigare beslutet, som då låg till grund för varningen. Problemet kan vara att man inte hörde den anklagade tidigare. Hur blev det då med varningen? Är den fortfarande rättskraftig eftersom den inte formellt verkar ha ogiltigförklarats?