

Professor Erik J Olsson,

Jag har tagit del av ditt mejl rörande Academic Rights Watch anmälan till JO. Jag har också hämtat in uppgifter från föredraganden i ärendet.

Som du nämner registrerades anmälan (dnr 4958-2016) i augusti 2016. Därefter har ärendet kommunicerats med berörda parter. Ärendet är sedan årsskiftet klart för avgörande.

Att ett ärende är klart för avgörande innebär emellertid inte att beslut kan fattas i direkt anslutning till att kommunikeringen är klar. Jag skulle givetvis önska att så var fallet, men med den stora ärendetillströmning som JO har så klarar vi inte det. JO:s målsättning för de remitterade ärendena är att 60 procent av ärendena ska avgöras inom ett år. Det målet når vi.

JO har också som huvudregel att handlägga ärendena i den ordning som de kommer in. Undantag måste göras för ärenden av förturskaraktär. När det gäller det nu aktuella ärendet har jag inhämtat att föredraganden har några äldre ärenden att arbeta med innan det blir dags för Academic Rights Watch anmälan. Något förslag till beslut har således ännu inte kunnat föredras för berörd ombudsman. Detta beror dock inte på några andra överväganden än JO:s "turordningsprincip".

Elisabeth Rynning

Chefsjustitieombudsman

Riksdagens ombudsmän • Box 16327 • Besöksadress Västra Trädgårdsgatan 4 A • 103 26 Stockholm

Telefon 08-786 43 12 • Telefon vxl 08-786 40 00 • Fax 08 21 65 58 • www.jo.se

Från: erik_j.olsson@academicrightswatch.se [mailto:erik_j.olsson@academicrightswatch.se]

Skickat: den 27 september 2017 13:50

Till: Justitieombudsmannen <Justitieombudsmannen@jo.se>

Ämne: Fråga till chefs-JO Elisabeth Rynning angående ärendet med dnr 4958-2016

Hej!

Detta mejl innehåller en fråga och samtidigt en uppmaning till chefs-JO Elisabeth Rynning i ärendet med dnr 4958-2016. Vore tacksam om det kunde vidarebefordras till henne.

Bästa Elisabeth Rynning!

Vi anmälde den 18 augusti 2016 Lunds universitet för överträdelse av yttrandefriheten. Saken gällde en professor i Tyska, Valeria Molnár, som av två chefer skriftligen förbjöds att yttra sig om sina arbetsförhållanden. Ärendet gick snabbt på remiss till universitetet för yttrande, och vi fick möjlighet att yttra oss över yttrandet. Vi var mycket nöjda med denna visade effektivitet från JO:s sida.

Problemet är att saken sedan verkar ha fastnat i systemet. Inget beslut har fattats trots att ärendet legat hos JO i över ett år. Handläggningen har varit så långsam att om JO tillämpade sin egen standard för handläggningstider, dvs. den standard som används när JO kritiserar andra myndigheter, så hade JO själv förtjänat kritik. Det är oacceptabelt, även om jag vet att ni har lite personal i förhållande till mängden inkomna anmälningar.

Det hela slutar dock inte där. Jag ringde för några veckor sedan ärendest handläggare - Caroline Hellström - som meddelade att hennes eget arbete sedan en tid tillbaka var avklarat. Ärendet ligger alltså sedan en tid klart för beslut hos JO. Ändå verkar inget hända.

Tyvärr uppstår nu misstanken att ärendet förhalas. Låt mig förklara. En av de anmälda cheferna - dekan Lynn

Åkesson - lämnar sitt uppdrag som dekan vid årsskiftet 2017/18. Det är troligt att hon då går i pension. Situationen kan nu uppfattas som att JO inväntar pensioneringen och att det är därför inget verkar hända. Det vore att ta ovidkommande hänsyn.

Vår stiftelse har tidigare uppmärksammat ett fall där samma misstanke uppstod. Då rörde det sig om en avgående rektor vid Lunds universitet, en person som i politiska kretsar anses ha gjort mycket för riket. Det tog JO 18 månader att utreda saken. Ärendet låg länge hos dåvarande JO:n Lilian Wiklund utan att beslut fattades. Sedan kom ärendet till dåvarande stf-JO Hans Ragnemalm, som fattade ett beslut där universitetet kritiserades. Detta beslut kom någon månad efter att rektor hade pensionerats. Här uppstod misstanken att Wiklund förhalat ärendet för att rektor skulle slippa ta kritik i samband med pensioneringen. Vi har skrivit om detta här:

<http://academicrightswatch.se/?p=1136>

och här:

<http://academicrightswatch.se/?p=1497>

Intrycket uppstår nu att samma sak är på väg att hända i det aktuella ärendet. Efter att Stefan Holgersson avgått ligger, vad vi förstår, bollen återigen hos Lilian Wiklund, som denna gång stf-JO och verkar inom området för anmälan. Om det även denna gång tar 18 månader att nå beslut kommer dekanen hinna avgå och pensioneras.

Vår frågor till dig, Elisabeth Rynning är: Är anledningen att ärendet inte avgörs, trots att handläggaren är färdig, att en av de anmälda cheferna snart ska pensioneras? Eller finns det någon annan anledning bakom fördröjningen? Finns det något du kan göra personligen för att påskynda ärendet, mot bakgrund av informationen ovan?

Vi vill också, i all vänlighet, uppmana dig att i din egenskap av chefs-JO, men även i din egenskap av professor och akademiker, att följa detta ärende extra noga då det vore fatalt om intrycket befästes att JO tar ovidkommande hänsyn, inte minst i ett ärende som är centralt för akademikers yttrandefrihet och därmed även för den akademiska friheten.

Tack för din uppmärksamhet.

Bästa hälsningar

Prof. Erik J Olsson
Academic Rights Watch - bevakar den akademiska friheten i Sverige