

Lund den 1 april 2014

Riksdagens ombudsmän - JO

Anmälan av Högskolan Dalarna för brott mot yttrandefriheten m.m.

Hej!

Vi anmäler härmed Högskolan Dalarna för brott mot yttrandefriheten, förvaltningslagen m.m. i samband med en konflikt mellan högskolan och professor Rune Wigblad. Konflikten ledde till att Wigblad blev uppsagd från högskolan. Senare träffade parterna en överenskommelse om förlikning i Arbetsdomstolen.

Högskolans hantering av konflikten är dock så bristfällig från rättssäkerhetssynpunkt att vi finner en JO-anmälan berättigad och nödvändig. För bristerna redogörs utförligt i de bilagor som följer med denna anmälan.

Till ärendet hör ett omfattande bevismaterial i elektronisk form som vi gärna översänder på förfrågan.

Vi ser fram emot er kritiska granskning av Högskolan Dalarnas agerande.

Med vänliga hälsningar

Guy Madison, professor i psykologi vid Umeå universitet

Erik J. Olsson, professor i teoretisk filosofi vid Lunds universitet

Jens Stilhoff Sörensen, lektor i globala studier vid Göteborgs universitet

Magnus Zetterholm, lektor och docent i nya testamentets exegetik vid Lunds universitet

Anmälarna representerar *Academic Rights Watch*, en ideell organisation som bevakar den akademiska friheten i Sverige (www.academicrightswatch.se)

Bilagor

Bilaga 1: Inlägg på Academic Rights Watch webbplats som ger en bakgrund till ärendet

Bilaga 2: Grunder för anmälan

Bilaga 3: Bevisuppgifter

Bilaga 1: Inlägg på Academic Rights Watch webbplats

Academic Rights Watch JO-anmäler Högsolan Dalarna: professors rättssäkerhet satt ur spel

Vid Högsolan Dalarna får lärare inte längre svara på studenternas frågor om utbildningens organisation. Att insistera på kollegialt samarbete för att säkra kvaliteten går heller inte för sig. I professor Rune Wigblads fall blev resultatet uppsägning, vilket i Arbetsdomstolen ändrades till förlikning, med stora kostnader för skattebetalarna som följd. Detaljerna ger bilden av en högskola där rättssäkerheten systematiskt åsidosätts och där vem som helst kan bli anklagad för vad som helst.

Ett aktuellt ärende på Högsolan Dalarna illustrerar krocken mellan ett på grundlagen och internationella överenskommelser byggt beslutssystem och ett linjesystem i enlighet med New Public Management, med näringslivet som förebild. Lärare och forskare får plötsligt erfara att öppenheten inte längre gäller, att grundläggande principer som yttrandefrihet och offentlighet ifrågasätts. Nästa steg är att den beprövade kollegiala kontrollen ersätts av en ordning där mindre ämneskompetenta chefer ska ta ansvar för kvaliteten. Kritiska intellektuella som motsätter sig avdemokratisering och lagbrott möts med anklagelser om illojalitet och olika former av repressalier, i sista hand uppsägning.

Allt detta har vi sett förr. Vi har utförligt dokumenterat ett fall vid Högsolan i Gävle där en professor och hans kollegor blev uppsagda efter att ha utövat sin grundlagsstadgade meddelarfrihet och insisterat på kollegialt beslutsfattande, i enlighet med Unescos internationella principer för högre utbildning. Professorn sökte sedan en tjänst vid, just det, Högsolan Dalarna, där han blev placerad i första förslagsrummet. Högsolans rektor valde dock, när detta stod klart, att avbryta förbandet. Den sannolika grunden var att professorn ansågs för obekväm. Även detta fortsatta förlopp har vi dokumenterat i ett tidigare inlägg.

Det som utmärker det aktuella ärendet är den brutala konsekvens med vilken Högsolan Dalarna gått tillväga, när den väl bestämt sig för att en professor, Rune Wigblad, inte längre var önskvärd. Alla medel är tydligen tillåtna, utan hänsyn till grund- och förvaltningslagens principer som ska garantera en objektiv process. För mänsklig respekt finns heller inget utrymme, utan behandlingen av Wigblad framstår som ovärdig.

Det material vi fick tillgång till i januari 2014, innan förlikningen ägde rum, är omfattande. Här kan bara några av de centrala aspekterna återges, i all korthet. Vår redogörelse grundas på uppgifter i materialet, som vi uppfattar som mycket trovärdigt. I bakgrunden ligger två händelser. Det rör sig dels om en överraskande flytt av ett utbildningsprogram (PAL) från en enhet ("akademi") till en annan inom högsolan vilket också innebar att programmet flyttades från Falun till Borlänge, dels besvikelsen över att utbildningen i Företagsekonomi underkändes av HSV (nuvarande UKÄ) vid utvärderingen 2012.

I samband med flytten av utbildningsprogrammet hade studenterna många frågor till sin lärare, Wigblad, som denne villigt besvarade. Wigblad informerade också studenterna om att det fanns olika uppfattning om beslutet efter att det hade fattats. Det var inte populärt hos ledningen som menade att Wigblad brustit i lojalitet gentemot högsolan. Beträffande den underkända utbildningen i Företagsekonomi har Wigblad väsentligen insisterat på vikten av ett kollegialt beslutssystem för att

komma tillrätta med kvalitetsproblemen, något som den linjestyrda högskolan motsatt sig. Fackförbundet SULF har ställt sig bakom Wigblad i dessa frågor.

Man bestämmer nu från högskolans sida att man måste bli av med Wigblad. Problemet är att han inte begått någon förseelse som kan objektivt beläggas. Högskolan börjar därför lägga ner resurser på att leta fel hos Wigblad. När ärendet senare, tack vare SULF, kommer till arbetsdomstolen har man samlat ihop inte mindre än ett 50-tal anklagelsepunkter. I flera fall har man återöppnat tidigare avslutade ärenden. Ett gäller en erinran som högskolan tidigare skriftligen dragit tillbaka, men som man nu menar ändå gäller. Argumentet var att många småfel från Wigblads sida adderar ihop till ett motiverat avskedande av personliga skäl. När den ena anklagelsen inte fungerar, går man vidare till nästa, likt en medeltida inkquisition.

Men i domstolen lyckas man inte misskreditera Wigblad, som företräds av Carl Falck, SULF:s chefsjurist. Anklagelserna visar sig på punkt efter punkt vara gripna ur luften. Processen slutar i en förlikning som innebär att Wigblad köps ut och som sammanlagt kan ha kostat högskolan, dvs. i slutänden skattebetalarna, åtskilliga miljoner kronor. En betydande del har, får man förmoda, gått till högskolans advokat, Gustaf Dyrssen, som iklätt sig rollen som högskoleinkvisitor. Var det väl använda skattepengar? Knappast.

Problemet med förlikningar, som är vanliga i dessa sammanhang, är att parterna normalt förbinder sig att inte yppa några detaljer om innehållet i överenskommelsen samt de omständigheter som föranlett den, så långt lagen tillåter. Därmed kommer högskolan och de inblandade cheferna undan utan personligt ansvar, och allmänheten får ingen insyn i oegentligheterna.

Därför menar vi att när det är uppenbart att rättssäkerheten åsidosatts och grundläggande rättigheter kränkts bör en förlikning kombineras med anmälan till JO eller JK, eller med annan offentlig granskning. Viktigt att tänka på är att anmälaren får tillgång till det skriftliga underlaget innan förlikningen, och tystnadsloftet, är ett faktum.

De anklagelser mot Högskolan Dalarna som vi önskar att JO ska utreda är i bl.a. följande:

- 1) Brott mot den grundlagsstadgade yttrandefriheten i samband med att högskolan försökt hindra Rune Wigblad från att informera studenterna om ledningsbeslutet.
- 2) Brott mot brottsbalkens krav på opartiskhet i rättegång i samband med att högskolan försökt hindra Wigblad att bl.a. kontakta en student för sitt försvar i målet.
- 3) Brott mot offentlighetsprincipen. Wigblad uppger att han vid två tillfällen nekats tillgång till högskolans diarium med hänvisning till att diarieakten var "inlåst på personalchefens rum". Diarieakterna ska också ha utsatts för omfattande manipulation.
- 4) Brott mot förvaltningslagen i samband med att Wigblad anklagades för sexuella trakasserier utan möjlighet att bemöta eller kommentera uppgifterna. Högskolan har därmed brutit mot förvaltningslagens regler om att part skall ha rätt att yttra sig över uppgifter som tillförts ett ärende och där myndigheten har att fatta ett beslut som går den enskilde emot. Bakgrunden var ett mejl till en kvinnlig student som kunde uppfattas som ett försök att inleda en romans. Wigblad bad senare studenten om ursäkt, även om han inte kan sägas ha begått någon förseelse.

Bilaga 2: Grunder för anmälan

HDa (Högskolan Dalarna) har genom olika åtgärder och underlåtenheter brutit mot för myndigheten gällande lagreglering mm. Det handlar främst om förvaltningsrättsliga oegentligheter som förekom i samband med en uppsägning av professor Rune Wigblad (RW).

Omständigheter

1. HDa har vid åtminstone tre tillfällen hotat åsiktsfriheten (RF kap 2) genom att ifrågasätta lärares (RWs) rätt att svara på studenters frågor och hålla dem informerad om händelser samt ifrågasättande av rätten att informera studenter om att olika åsikter föreligger efter beslut. HDa har i detta sammanhang även brutit mot sin egen av högskolan antagna Policy för information av studenter. Högskolan har bland annat åberopat RWs utnyttjande av sin lagenliga yttranderätt som grund för uppsägning. I samband med att tvisten om uppsägningens giltighet förelåg i Arbetsdomstolen åberopade HDa att RWs information till studenterna var illojalitet (AD mål A 51/13). HDa hävdade inför domstolen att RW, efter att RW i maj 2011 korrekt redogjort för studenterna om HDa:s beslut att förändra utbildningen för vissa studenter, inte fick ange sin egen åsikt till studenter, vilket bl.a. strider mot Högskolans egen studentpolicy. Arbetsgivaren hävdade vidare i samma mål att RW inte fick svara på de frågor som studenterna började ställa. Detta skedde i en situation där studenterna inte hade erhållit information, som var av synnerlig betydelse för studenternas fortsatta studier, av andra företrädare för högskolan. RW gav begärd information och på fråga även sin syn på omständigheterna och följde därmed högskolans policy samt utnyttjade sin grundlagsskyddade yttrandefrihet. HDa hävdade vidare att RW genom att informera sig om ett händelseförlopp var illojal mot HDa. Högskolans agerande är således ett brott mot yttrandefriheten.
2. HDa hävdade att minst 3 punkter med anklagelser kunde riktas mot RW i september 2013 som grund för MBL-förhandling av "omplacering" av RW från Borlänge till isolering i Falun. Diarieakten som berörs är HDa 2013/750/30. Högskolan ifrågasatte bl.a. RWs rätt att kontakta de medarbetare vid högskolan som HDa åberopat och namngett som vittnen för sin sak i AD-målet. Till saken hör att de åberopade vittnena uppgav att den information som högskolan gett i handlingar till AD var felaktig. En lärare tillskrev även högskolans personalchef på eget initiativ, förklarade att högskolans uppgifter var felaktiga samt bad högskolan att återta detta till AD, vilket inte skedde. På motsvarande sätt ifrågasatte HDa RWs rätt att kontakta en student för sitt försvar i målet. Studenten och anförda medarbetare förekom i HDa handlingar inskickade till AD (AD mål A 51/13). Genom sitt agerande bröt högskolan

mot gällande lag (lagen om anställningsskydd) varför förslaget senare, efter facklig förhandling, återtogs. Men genom att försöka hindra RW och hans företrädare att informera de av högskolan åberopade vittnena samt vad högskolan hade påstått de skulle vittna om, har högskolan satt sig över gällande regler i brottsbalken om bland annat opartiskhet i rättegång. Detta är ännu mer kränkande då i stort sett samtliga vittnen skriftligen till AD har uppgett att de uppgifter som högskolan anfört i deras fall är felaktiga.

3. Högskolan har vid ett stort antal tillfällen brutit mot offentlighetsprincipen. Diarieakter som berörs är HDa 2012/796/100 + 2012/1062/30 + 2013/750/30. Offentlighetsprincipen och offentlig handling påbjuder öppenhet via diarium på myndighet och för en öppen högskola är det extra viktigt. Felaktigheterna handlar dels om minst ett fall av urkundsförfalskning och dels om två fall av undanhållande av dokument från diariet. RW har dessutom nekats tillgång till diariets innehåll vid två tillfällen (nov-2012 och dec- 2012) därför att Diarieakten var ”inlåst på personalchefens rum”. Vid en kontroll av diariet den 13/3-2013, visade sig Diariet innehålla minst åtta oegentligheter. De flesta av dessa oegentligheter avser manipulering av diarieakten. Dessutom har HDa avstått från att diarieföra dokument som tillsänts dem (nov. 2012) samt avsiktligt dröjt med diarieregistreringen av ett annat dokument som de till slut tvingades diarieföra (maj 2013). Så sent som i oktober 2013 föreligger nya tveksamheter i diariet. Slutligen har rektor för HDa vid åtminstone två tillfällen (22 juni 2011 och 10 juni 2011) argumenterat publikt för att för ledningen pinsamma dokument inte ska diarieföras.
4. Handläggning av vissa personalärenden vid Högskolan Dalarna drivs med partiskhet och utan att gällande lagstiftning följs. Funktioner som diariet och utredare av diskrimineringsärenden bör genomföra sitt arbete opartiskt och sakligt. Diarieakter som berörs är HDa 2012/796/100 + 2012/1062/30. Vid åtminstone två tillfällen har HDa därutöver agerat uppenbart partiskt i avgörande frågor. Med anledning av en anmälan om sexuella trakasserier genomfördes densamma utan att den anklagade fick möjlighet att bemöta anklagelserna eller kommentera desamma. Den utredningen låg sedan som underlag för rektors beslut om att sexuella trakasserier hade förekommit. Högskolan har därmed brutit mot förvaltningslagens regler (16 och 17 §§) om att part skall ha rätt att yttra sig över uppgifter som tillförts ett ärende och där myndigheten har att fatta ett beslut som går den enskilde emot. Vidare har den ansvarige för diaret dessutom vid ett tillfälle uppträtt som föredragande vid beslut i ärendet (nov-2012) som berörde rektors beslut avseende svar på en skrivelse från RWs fackliga organisation avseende arbetsgivarens utredning i denna fråga.
5. Universitetskanslersämbetet (UKÄ) ifrågasatte efter en granskning högskolans examensrättigheter i ämnet Företagsekonomi. I skrivelse till UKÄ) lämnade HDa

hösten 2013 vilseledande uppgifter om att RW var en resurs i ämnet Företagsekonomi (jfr. UKÄ, Diariehandling Reg.nr 411-89-14). Vid det aktuella tillfället hösten 2013 var RW den enda professorn i ämnet Företagsekonomi. Han hade tidigare sagts upp av högskolan med sista anställningsdag den 10 juni 2013, och den enda anledningen till att professorn vistades på arbetsplatsen var att SULF (Sveriges Universitetslärarförbund) hade stämt HDa till Arbetsdomstolen och yrkat ogiltigförklaring av uppsägningen. Högskolan har således lämnat felaktiga upplysningar eller åtminstone underlåtit att lämna sådan uppgifter som var av väsentlig betydelse för en annan statlig myndighets (UKÄ) granskning av högskolans verksamhet.

6. Högskolan har i svaromål och yttrande till Arbetsdomstolen (AD A 51/13) återöppnat ca 15 tidigare avslutade ärenden genom att långt i efterhand ange dem som anklagelsepunkter mot RW. HDa har t ex utdelat en skriftlig erinran till RW och denna erinran drogs sedermera tillbaka skriftligen. Trots detta hävdar HDa att den ursprungliga erinran gäller, trots att den formellt återtagits. Detta skedde (se t ex i AD A 51/13) åtminstone i augusti 2012, september 2012, november 2012, mars 2013 och september 2013. En myndighet kan inte först utfärda en offentlig handling, sedan skriftligen återta densamma, men trots detta hävda att innehållet i den skriftligen återtagna handlingen fortfarande gäller utan att det finns någon sådan hänvisning i återtagandehandlingen. Genom detta agerande har högskolan åsidosatt reglerna om att en statlig myndighet skall uppträda opartiskt och värna om rättssäkerheten vid hanterandet av myndighetens åligganden. Ett annat sådant återöppnandeärende skapades av HDa i november 2012 kring en studentuppsats våren 2012, som avslutades av dekanus (HDa) i juni 2012, för att återöppnas ca ett halvår senare i "Grunder för..., 20121109" (AD A 51/13). En annan typ av återöppnanden gäller två mycket gamla avgångsärenden som accepterades vid de aktuella tidpunkterna. En tredje typ av återöppnanden av tidigare avslutade ärenden som gäller PAL-programmet (profilering och nedläggningsdiskussioner), där gammal information som RW lämnat till studenter tas upp till kritisk prövning för första gången så sent som under uppsägningsprocessen.
7. Det fanns (november 2012) starka indikationer på att företrädare för HDa spridit felaktiga rykten om anklagelser som inte hade saklig grund, till andra Högskolor. Därmed skapade HDa en situation som innebar ett yrkesförbud för RW, åtminstone vid ett lärosäte. Ryktena inträffade i september 2012 och har troligen upprepats/förstärkts därefter. HDa har en skyldighet att hantera denna typ av frågor neutralt och objektivt, men har istället på eget initiativ spridit uppgifter i den kontroversiella frågan om personliga skäl för uppsägning, som i Arbetsdomstolen (mål A 51/13) har visat sig sakna saklig grund.

8. De yttranden som HDa har lämnat in till Arbetsdomstolen (mål A 51/13) innehåller ett mycket omfattande antal osakligheter som skapar en bias. Ett exempel på detta är att HDa angav minst 10 osakligheter i det yttrande som lämnades in till AD (Aktbilaga nr 80, Mål A 51/13) 2013-11-28, trots att yttrandet endast avsåg kompletteringar på några få punkter som AD hade begärt att HDa skulle lämna in.

Sammantaget

Som visats ovan har Högskolan Dalarna systematiskt och vid upprepade tillfällen brutit mot grundläggande regler vad avser yttrandefrihet och förvaltningsrätt, gett vilseledande uppgifter till annan myndighet samt åsidosatt rättssäkerhet och objektivitet i sin utövning.

5) Högskolan har medvetet lämnat felaktiga eller vilseledande uppgifter till UKÄ där Wigblad beskrevs som en resurs i ämnet Företagsekonomi, trots att han blivit uppsagd.

6) Högskolan har åsidosatt kraven på opartiskhet och att statliga myndigheter ska värna om rättssäkerheten genom att återöppna en rad gamla ärenden som redan hade avslutats.

Bilaga 3: Bevisuppgifter

Innehåll

1	Ifrågasättande av yttrandefriheten	1
2	Omplaceringsärendet.....	3
3	Oegentligheter i diariet vid Högskolan Dalarna	4
4	Partisk handläggning av personalärenden	6
5	Vilseledande uppgifter till UKÄ	8
6	Återöppnande av avslutade ärenden.....	9
7	Yrkesförbud för RW.....	12
8	Osakligheter i HDa:s yttrande (Aktbilaga 80).....	13

Underlag: Diarieakter: AD –Mål A 51/13; Högskolan (Diarieakter 2012/796/30 + 2012/1062/100 + 2013/750/30); Rune Wigblads underlag: ”Runes underlag avseende Grunder för uppsägning vers 30 (RUG)” (247 s); ”Bilagor Runes underlag Vers 23...” (328 s); PDF dokument nr 1-89.

1 Ifrågasättande av yttrandefriheten

Högskolan har vid åtminstone tre tillfällen (t ex maj 2013) uppsåtligen hotat åsiktsfriheten (RF kap 2) och studentinflytandet (Högskolans egen studentpolicy) genom att ifrågasätta lärares rätt att svara på studenters frågor och hålla sig informerad om händelser samt ifrågasättande av rätten att informera studenter om att olika åsikter föreligger efter beslut.

A-g hävdar (Grunder för ... vers.2, 9/11-12, Aktbilaga 4) angående att
- ”RW.... sökt deras stöd i de konflikter och meningsskiljaktigheter...” och ”...(månader innan) maj 11, mars 12, (månader innan) 4 april 12.....”

1. (månader innan) maj 11 – IU, OD (Grunder för ... vers.2, 9/11-12, Aktbilaga 4)
 - Svaromål (12/5-13, Aktbilaga 30): 4.2.5 Bil 1.
 - Yttrande 4.2.5, bil 1 (16/8-13, Aktbilaga 71): ”...påverka studenterna för sina personliga intressen...”
 - Yttrande 4.2.5 (7/10-13) ”..framhölls det uttryckligen i samband med att erinran togs tillbaka att detta inte innebar att Högskolan ändrat uppfattning i sak...”
2. Mars 12 – IU, OD (Grunder för ... vers.2, 9/11-12),
 - Svaromål (12/5-13, Aktbilaga 30): 4.2.9 bil 5.
 - Yttrande 4.2.9, bil 5 (16/8-13, Aktbilaga 71): ”... söka använda studenterna för sitt eget syfte...”
 - Yttrande 4.2.9 (7/10-13): ”...Jofen Kihlström uttryckt att....”
1. 4 april 2012 – IU (Grunder för ... vers.2, 9/11-12, Aktbilaga 4)
 - Svaromål 4.2.10 (12/5-13, Aktbilaga 30): ”... föreläsning i arbetsmiljö...oprofessionellt agerande...”
 - Yttande 4.2.10 (16/8-13, Aktbilaga 71): ”... måste anses klarlagt att Rune Wigblad, istället

för att undervisa, på ett oprofessionellt sätt argumenterat för sina personliga syften för att på så sätt använda studenterna i sin konflikt inom PAL-programmet...”

2. ca 8 aug 12 – IU, OH, Oklart (Grunder för ... vers.2, 9/11-12, Aktilaga 4)
 - Svaromål 4.2.15, Bil 9 (12/5-13, Aktilaga 30): "...Eftersom studenten inte kan ha bildat sig en negativ uppfattning om Lennart Westman på annat sätt, är det uppenbart att det är Rune Wigblad som påverkat denne negativt och därigenom försvårat arbetsförhållandena inom Högskolan...”
 - Yttrande 4.2.15, Bil 9 + Ny Bilaga (16/8-13, Aktilaga 71): "...Högskolan gör alltså gällande att Rune Wigblad påverkat studenten Anna Larssons uppfattning om Lennart Westman på ett negativt sätt och att detta sedemera torgförts gentemot rektor.”

Argumentationen mellan parterna framgår av två dokument. I PDF nr 32 framhåller SULF (20/11) att studenterna är ”medaktörer” enligt högskolans studentpolicy. Dokumentet PDF 32 framgår inte av Aktilaga 3 (underbilaga 1) eftersom högskolans diarium är ett falsarium. Svaret från arbetsgivaren återfinns i Aktilaga 3 (underbilaga 2) och PDF nr 35.

Där hävdar arbetsgivaren bl a att ”Studenterna har dessutom vid fyra tillfällen i gängse ordning beretts möjlighet att yttra sig i de aktuella frågorna.” Senare har arbetsgivaren formulerat detta som att ”Studenterna fick vid dessa tillfällen den information som de hade rätt till samt fick i verderbörlig ordning lämna sina synpunkter på utredningarna” (aktilaga 30, pkt 4.2.3). Trots att SULF påpekar att det förelåg informationsunderskott och studenterna naturligt nog ställde frågor till lärare fortsätter arbetsgivaren att hävda att (Aktilaga 80, pkr 4.2.3) ”Högskolan vidhåller – helt oavsett om informationen publicerats på hemsidan – att studenterna har informerats i behörig ordning om utvecklingen i detta avseende. I samband med beslutet om att PAL-programmet skulle flyttas från akademi Hälsa och Samhälle till akademi Industri och Samhälle skickades ett mail....”.

SULFs yttrande 20/12-2013 (pkt 4.2.3) klargör för arbetsgivaren att högskolan knappast fullföljt sin åtaganden avseende studentpolicyn, vilket däremot RW har gjort. Enda tolkningen som återstår är att arbetsgivaren menar att RW skulle ha undanhållit information eller vägrat att svara på direkt fråga från studenter, för att skydda arbetsgivarens tjänstefel. Därmed hotar arbetsgivaren yttrandefriheten.

SULFs Yttrande pkt 4.2.5 (Aktilaga 46):

Att högskolan anser sig ha möjlighet att förbjuda anställda att ge information av den karaktär som Wigblad har gett till studenterna, är en synnerligen anmärkningsvärd uppfattning. Enligt förbundet strider högskolans uppfattning mot högskolelagen samt mot den upplysningsplikt som föreligger för anställda inom statlig verksamhet. Någon illojalitet eller ohörsamhet kan ej föreligga när det gäller att ge information av denna karaktär till studenter.

Öppenhet är Högskolans ledstjärna. Alla examensarbeten är t ex offentligt publicerade. Öppenhet, diskussion och kritisk tänkande är praxis inom högskolan med långa historiska rötter, d v s jämfört med resten av samhället föreligger en hög grad av yttrandefrihet och kritiskt tänkande. Yttrandefriheten får generellt endast begränsas med hänsyn till rikets säkerhet, folkförsörjningen, enskildas anseende, privatlivets helgd eller förebyggande och beivrande av brott. Vidare får begränsningar av yttrandefriheten och informationsfriheten göras endast om särskilt viktiga skäl föreligger.

Att hävda att RW, efter att RW i maj 2011 (Aktilaga 31) korrekt redogjort för Ag beslut, inte fick ange sin egen åsikt till studenter strider mot Högskolans studentpolicy och yttrandefriheten. Det föreligger inga särskilt viktiga skäl för att RW skulle avstå från att ha en egen åsikt som också uttrycks som en sådan, efter det att RW sakligt korrekt redogjort för Ags beslut och därmed också uppfyllt studenternas önskemål

om information. Detsamma gällde i en annan fråga, när studenterna hade ett så skarpt informationsunderskott i januari 2012 att de ställde frågor om vad som skett. Att inte svara på studenters frågor är inte ett alternativ på en öppen högskola - RW gav sin syn på saken (aktbilaga 56). Att förbjuda anställda att ge information när studenter ställer frågor på Högskolan bryter mot Högskolelagen (4a §) samt den upplysningsplikt som föreligger för anställda inom statlig verksamhet.

2 Omplaceringsärendet

HDA hävdar, med minst 3 punkter med anklagelser (*Ompl bilaga 3*) som riktades mot Rune Wigblad så sent som i september 2013, som grund för ”omplacering” från Borlänge till isolering i Falun:

”Rune driver sitt ärende och stör arbetsmiljön: Kontaktar personer och påverkar dem. Agerar utifrån sitt professorskap. Här hänvisar ag till Yttrande från SULF 2013-06-12 och bilaga 5, 10 och 15 där det framgår att Rune skickat mejl till tre personer.” (*Ompl bilaga 3*)

Dessa anklagelser ifrågasatte Rune Wigblads rätt att kontakta berörda personer (Dr Tobias Heldt, Prof Ing-Marie Andersson och Nina Fällstrand Larsson) i AD-målet för sitt försvar. Det är en hävdvunnen rätt att i rättsliga konflikter få kontakta berörda. I oktober 2013 ifrågasattes rätten att kontakta en student (Aktbilaga 78, pkt 4.2.15). När Ag hävdar att det inte är tillåtet att informera och försvara sig i AD, åsidosätter de dels offentlighetsprincipen (akterna i AD är offentliga handlingar), dels yttrandefriheten, och dels hävdvunnen praxis i domstol, till förmån för den egna uppfattningen att ”när oenighet föreligger får man inte kontakta berörda”.

Kollegor till Rune Wigblad uppfattade Ags uppsägning av RW som att det var ”långt i tak” och att om RW kan sägas upp ”kan vem som helst komma ifråga”. Bevisuppgiften framfördes till André Leblance (SULF-företrädare, Högskolan Dalarna) och det är han som har underlaget.

Akademichef Stina Jeffner kallade den 11 maj 2011 till möte utan att ange vad som avsågs, för att RW skulle svetts en vecka (*SJ blaga 4*). Stina Jeffners (SJ) utdelande av ”Muntlig erinran” är också ett tydligt exempel på ett ”tredje gradens förhör” vars syfte är att skrämma (*SJ Bilaga 5*). Under mötet hävdade Stina Jeffner och Carl Bernsand att det fanns en paragraf som RW hade brutit emot, dock utan att närmare precisera vilken som avsågs. Avsikten var troligen att skrämmas. RWs uppsägningsprocess kännetecknas av att ett mycket stort antal substanslösa anklagelser framställs.

Risken är stor att det sprids en tystnadskultur vilket är förödande för högskolans identitet.

(Uppgifter: Anmälningssuppgifter finns hos André Leblance (SULF, Högskolan Dalarna). SJ Bilaga 4, SJ bilaga 5.)

Angående en lärare som tillskrev högskolans personalchef. Se *AD-S Bilaga 2*.

Angående RWs rätt att informera sig. Punkt 4.2.15 (Svaromålet + aktbilaga 68). Svar från SULF 6 sept 2013 Bilaga (aktbilaga 73).

(Uppgifter: Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.4.2; 4.4.3; 4.4.4; 4.2.3; 4.2.5; 4.2.9; 4.2.10; 4.2-15. SULFs yttrande 14 juni 2013 (Aktblaga 46))

(RUG Kap 12. RF kap.2, § 23. jfr delade meningar om Bilaga 1 och pkt 4.2.5 i Ags Svaromål till AD, PDF nr 43)).

3 Oegentligheter i diariet vid Högskolan Dalarna

Högskolan har vid ett stort antal tillfällen brutit mot offentlighetsprincipen och trots påpekanden sker ingen bättring. Offentlighetsprincipen och offentlig handling påbjuder öppenhet via diarium på myndighet och för en öppen högskola är det extra viktigt. Felaktigheterna handlar bl a om två fall av medvetet undanhållande av dokument från diariet för att högskolan skulle framstå i bättre dager samt ett fall av urkundsförfälskning.

Rune Wigblad har dessutom nekats tillgång till diariets innehåll vid två tillfällen (nov-2012 och dec-2012) därför att Diarieakten var ”inlåst på personalchefens rum”. *Bilaga 3.3* och *Bilaga 3.4*. Den diareimapp som avses är den som berörde uppsägningen av RW (2012/796/30).

Vid en kontroll av diariet den 13/3-2013, visade det sig innehålla minst åtta oegentligheter (PDF nr 39 & 40). Anette Lindgren (ansvarig för diariet på Högskolan Dalarna) var närvarande på diariekontrollmötet. De flesta av dessa oegentligheter avser medveten manipulering av diarieakten i arbetsgivarens eget syfte. Till detta kommer ytterligare tre konstaterade oegentligheter. Nedan följer en sammanställning (även RUG kap 7.5.1):

Angående DUP2012/1062/100 (Studentärende)

1. RWs ursäkt till studenten (Bilaga 12.1) – finns inte med i denna akt.
2. Carl Falck skrev en PM, PDF nr 32 (PM – personalansvarsnämnden) som innebar kritik mot den Timmerlidska utredningen men som inte finns med i akten.
3. Torbjörn Danielssons protestskrivelse till Ann Hedlund finns inte med i akten (Bilaga 12.2 och 12.3).
4. Den diariehandling som delades ut till massmedia innehöll fyra dokument (16/11 *Bilaga 3.3*), men diariet innehåller bara tre dokument (*PDF nr 77*). Detta är medveten manipulering av massmedia för arbetsgivarens syften (jfr RUG kap 8.1).

Angående DUP2012/796/30 (Personalärende)

1. RW blev nekad tillgång till diarieakten 16/11-2012 (*bilaga 3.3*) med motiveringen: ”Handlingarna finns inte skannade i systemet och finns i handläggningsmapp inlåsta i personalchefens rum som är på tjänsteresa.” (mail från Anette Lindgren) Och likadant den 12/12-2012 (*Bilaga 3.4*) med motiveringen: ”Handläggningsmappen har jag inte tillgång till – den finns inlåst på personalchefens rum” (mail från Anette Lindgren). En av flera konsekvenser av detta var att Carl Falks PM till Personalansvarsnämnden blev två istället för fyra sidor lång i det dokument som RW tvingades scanna in som underlag till AD – Aktbilaga 1, underbilaga 1 blev därför ofullständig.
2. ”Grunder för tilltänkt uppsägning....” (**version nr 1**) var daterad 28/8-2012, och fanns initialt i ärendeunderlaget hos diariet, men är ej diariedaterad (PDF nr 40) och fanns inte i ”Handlingslistan” (kontroll av diariet 13/3-2013) och har inte påförts senare (oktober 2013 enligt *Bilaga 3.8* och *PDF nr 77*). Dokumentet är medvetet bortmanipulerat och finns ej i ADs underlag (20/1-2014). Ett tillägg är att ”Grunder för tilltänkt uppsägning....” (**version nr 2**) finns i AD-handlingarna, men att detta dokument skiljer sig från version nr 1 på flera viktiga punkter.
3. Diarieakten öppnades med SULFs skrivelse daterad 10 september 2012. Före detta hade arbetsgivaren producerat tre dokument varav ett påfördes akten i efterhand (aktbil 3, reg.datum 2012-10-09). Dokumentet om tilltänkt uppsägning (till SULF 2/8-2012) påfördes i efterhand utan att det finns någon notering om när det dokumentet påfördes diariet. (PDF nr 40)
4. En skrivelse daterad 12/12, var feldaterad (uppgifter hämtade den 13/3-2013, PDF nr 39) ”Kallelse till PAN-möte” – ska vara 11/12.

5. Protokollet från Personalansvarsnämndens möte var vid diarietkontrollen den 13/3-2013 (PDF nr 39) felaktigt. Första sidan var utbytt och hade nytt innehåll. Ingen anteckning fanns om att detta byte av förstasidan hade skett. Det nya protokollet hade inte heller skickats ut till ledmötena.
6. Vid diarietkontrollen den 13/3-2013 framkom att protokollet från överläggning mellan parterna om 30 § LAS saknades i diariet. (PDF nr 39)
7. Bertil Olssons skrivelse (7/5-2013) till Pia Berg blev sent registrerat i diariet (P*DF nr 76, 77), och registrerades bara därför att Carl Falck begärde ut dokumentet av Anette Lindgren som underlag i AD (*aktbil 61*), d v s den 30 maj 2013.

Samspelet mellan de två mapparna (796 och 1062) är oklart – varför finns vissa saker i den ena mappen och inte i den andra? Carl Falks första kommentar om ärendet finns i studentmappen, men inte hans andra kommentar i PMet som tillhör personalärendet. Varför finns den första SULF-kommentaren i studentmappen – men är utelämnad i personalärendet? Varför fanns det fyra dokument som lämnades ut till massmedia när akten egentligen innehåller tre dokument?

Kallelsen (14/11-2012) till Personalansvarsnämndens möte den 21/11 innehåller inte skriftväxlingen avseende den Timmerlidska utredningen som finns studentärendemappen (1062).

I mitten på maj 2013 begärde RW och fick ut en diariestatus, och den 17 maj 2013 fick RW av Anette Lindgren ”Utskrivet diarietkort” (*PDF nr 55*). Kortet var inte ordentligt uppdaterat. Den 14 okt 2013 fick RW ut diariestatus på alla tre akterna (796 + 1062 + 750), d v s inklusive 2013/750/30, som bara innehöll ett enda dokument – det som Carl Falk skickade från SULF. Återigen är det SULFs till högskolan inskickade dokument som öppnar akten, trots att arbetsgivaren och det lokala facket (SULF) redan tidigare har producerat dokument, t ex kallelse till förhandling i personalärende och förhandlingsprotokoll.

Dessutom har arbetsgivaren vid högskolan Dalarna uppsåtligt avstått från att diarieföra ett dokument som tillsänts dem (nov. 2012). Det var Torbjörn Danielsson som protesterade mot felaktigheter i DUP2012/1062/100 – den Timmerlidska utredningen (se *Bilaga 12.2* och *Bilaga 12.3*).

Arbetsgivaren har dessutom avsiktligt dröjt med diarieregistreringen av ett annat dokument som de till slut tvingades diarieföra (maj 2013), allt i syfte att framstå i bättre dager. Det var Bertil Olssons brev till Pia Berg (personalchef) som framställde arbetsgivaren i dålig dager (AD-S Bilaga 2). Dokumentet är daterat den 7/5-2013 och uppträdde i diariet när det inte blev möjligt att dölja längre (se PDF 77) och är registrerat vid två tillfällen 30/5-2013 och den 4/6-2013. Troligen är detta resultat av en påminnelse som skickats från Bertil Olsson som inte fick något svar från Pia Berg.

(Uppgifter: RUG Kapitel 7.5 innehåller en utförlig redogörelse för hur oegentligheterna konstaterades.)

Ledningen för Högskolan Dalarna argumenterar publikt vid åtminstone två tillfällen (juni 2011 och juni 2011) för att för ledningen pinsamma dokument inte ska diarieföras. Detta är uppsåtligt åsidosättande av offentlighetsprincipen.

Av Aktbilaga 52 framgår att Rektor Marita Hilliges utövade otillbörlig påverkan på studenterna i syfte att undvika diarieregistrering. Datumet för studenternas träff med Rektor var 10/6-2011.

Av *Sj Bilaga 26* framgår att Stina Jeffner den 5 okt 2011, kl 10.04 refererar till att erinran aldrig diariefördes och att de existerande exemplaren skulle ”rivas” sönder. Astrid Alnås-Widén (SULF-representant på konfliktlösningsmötet den 22 juni) är vittne till händelsen och har anteckningar från

konfliktlösningsmötet den 22 juni, vilket är det möte som stina Jeffner refererar till i sitt mail den 5 oktober 2011. Stina Jeffner yttrade (SJ Bilaga 26, 5 okt kl 10.04):

....om vi skulle gjort ett officiellt återtagande skulle ju det ha diarieförts och i så fall hade det blivit ett ”ärende”, helt i onödan eftersom vi bestämde på mötet den 22 juni att detta inte alls längre var ett ärende.....

”Ärendet” återöppnades senare i Arbetsdomstolen av arbetsgivaren.

(Uppgifter: SULFs yttrande 6/9-2013, Bilaga 1 + SJ bilaga 26 (Även Astrids anteckningar)

4 Partisk handläggning av personalärenden

Handläggning av vissa ärenden vid Högskolan Dalarna drivs uppsåtligt med ensidig partiskhet.

Ansvarig för diariet och utredare av diskrimineringsärenden bör genomföra sitt arbete opartiskt. Vid åtminstone två tillfällen har Högskolan agerat uppenbart partiskt i avgörande frågor.

Diskrimineringsutredningen avseende Rune Wigblad genomfördes utan dennes hörande vilket är diskriminerande och innehållet i utredningen är medvetet manipulerat. Den ansvarige för diariet Anette Lindgren uppträdde dessutom vid ett tillfälle som föredragande vid beslut i ärendet (nov-2012) som berörde rektors beslut avseende Rune Wigblad.

Rektor fattade den 2012-10-08 beslutet (Aktbilaga 5): ”Rektor konstaterar att läraren gjort sig skyldig till sexuella trakasserier”. Beslutet fattades med utredaren Anette Timmerlid som föredragande och med den Timmerlidska utredningen som grund. I en PM (PDF nr 32) inför möte med personalansvarsnämnden vid Högskolan Dalarna den 21 november 2012 ifrågasatte Carl Falk om den Timmerlidska utredningen om diskriminering ”kan anses ha genomförts enligt diskrimineringslagen”. Sedan påtalades ett antal exempel på dålig kvalitet i utredningen.

I Marita Hilliges svar på detta PM skriver högskolan att ”Huruvida utredningen är riktigt utförd är emellertid av underordnad betydelse”. Men, ändå hävdar arbetsgivaren de första delarna i utredningen i Svaromålet (Aktbilaga 38 och aktbilaga 30 pkt 4.2.14).

För första gången, mer än fem månader efter första informationen om att hon reagerat, fick RW reda på studentens upplevelser. Detta skedde när utredningen lämnades till RW personligen den 6/11-2012. Utredningen är daterad och underskriven den 8/10-2012.

Studenten upplever inte att det hela var är så allvarligt (men olämpligt), men vill driva frågan principiellt därför ”att det kan finnas andra drabbade”. Att Timmerlid återger denna spekulativa tanke från studenten utan att följa upp frågan är anmärkningsvärt. Därmed lämnas påståendet från studenten som om det gällde. Frågan är om inte denna tanke kommer från någon lärare – det är inte klarlagt. Senare stod det dock klart även för arbetsgivaren att det var en enstaka händelse (aktbilaga 71, pkt 4.2.14):

Den återopade händelsen synes ostridig. Högskolan har bedömt att den utgör sexuella trakasserier men har inte i målet påstått att det skulle röra sig om flera händelser. Vad förbundet anför ändrar inte högskolans bedömning.

Eftersom utredningen och beslutet är en osaklig partsinlaga, ändrade sig högskolan inte trots att de själva konstaterar fakta.

Torbjörn Danielssons reagerade negativt (Bilaga 12.3) på den Timmerlidska utredningen (Aktbilaga 38, sid 2, 4e stycket uppifrån). Hans inblandning missuppfattas och återges på ett felaktigt sätt. Torbjörn Danielsson skriver:

”Att Rune Wigblad skulle varit uppe till diskussion i samband med en föreläsning eller att situationen varit uppe, eller att ärendet överhuvudtaget nämnts, är en helt absurd påhittad historia! Något sådant har inte förekommit överhuvudtaget, jag blev uppringd av studenten som en kväll ställde frågor kring en sådan situation vilket jag besvarade allmänt. Detta samtal skedde, om jag inte missminner mig, i juni när kursen redan var avslutad, jag satt fullt upptagen med rättandet av sluttentor för kursen. Därefter nämndes i telefonsamtalet att det var högskolan det gällde och att läraren var Rune Wigblad så jag avslutade samtalet så fort som möjligt.

Mitt råd till studenten var att ta upp frågan med högskolan och därmed var ärendet utagerat för min del. Någon kontakt därefter har jag inte haft med studenten, avdelningschefen ringde mig vid tillfälle för att höra om jag talat med studenten vilket jag besvarade med ett ja, att jag visste vilka som var berörda men att jag inte kände till något mera och ansåg att detta var ett ärende för högskolan och inte för mig på annat sätt än att jag kan besvara en frågeställning av denna typ allmänt, men att jag sedan inte haft någon som helst kontakt med studenten.” (Bilaga 12.2)

Den Timmerlidksa utredningen (Aktbilaga 5) påstår (sid 1, 1a stycket under Bakgrund) att ”Han är nog duktig, säger studenten, men tycks använda sin makt till att styra och bestämma över andra, vilket lett till konflikter i arbetslaget. Han talar illa om kollegor och hotar med att sluta o s v”. Detta är saker som studenten inte kan veta något om. Källan måste vara någon lärare eller administrativ chef. Därmed framställs återgivandet av studentens uttalande på ett vilseledande sätt. Vad innebär o s v? Vilken kollega har han talat illa om? Vilka konflikter är det som omnämns? Vem styr och bestämmer han över? Vilken makt har han? Varför och när pratade han om att sluta? När i tiden inträffade dessa händelser? Åsidosättande av Danielssons reaktion i personalärendet är uppseendeväckande. Hans skrivelse till Ann Hedlund är inte diarieförd och förekommer inte i arbetsgivarens undelag i AD.

RW fick inte reda på vilken reaktion studenten hade framfört i sin anmälan. Det var först när RW fick det diarieförda dokumentet från Anette Lindgren den 9/11-2012 som det framgår vilken anmälan studenten har gjort. Anmälan gäller tydligen ett ”opassande e-mail”. Detta har inte framförts tidigare (d v s före det att RW själv via diariet lyckades få reda på detta, 9/11-2012).

RW skrev ett ursäktande brev till studenten (*bilaga 12.1*). Detta brev är ej bilagt i det diarieförda ärendet, vilket ytterligare understryker att det är en oseriös partsinlägga. RW lämnade över ursäktsbrevet till arbetsgivaren (Pia Berg och Lennart Westman) när RW fick underrättelse om tilltänkt uppsägning den 6 augusti 2012 (jfr *bilaga 12.1*). Pia och Lennart sa då att de redan kände till den. Orsaken till att RW hade med det brevet var att Pia Berg på telefon (när RW var på semester) hade sagt att det var detta som mötet skulle handla om. Ursäktsbrevet finns inte med i arbetsgivarens handlingar till arbetsdomstolen och inte i diskrimineringsutredningen. Detta är partisk handläggning av personalärendet.

Den ansvarige för diaret Anette Lindgren uppträdde dessutom vid ett tillfälle som föredragande vid beslut i ärendet (19/11-2012, PDF nr 88) som berörde rektors beslut avseende svar till SULF bl a avseende påståendet att Rune Wigblad inte var hörd i den Timmerlidksa utredningen. Diariet är alltså direkt partiskt i ärendet RW. Under B1 framgår manipulationerna inom diariet varav flera är medvetet partiska.

Det är RUG kap 5 som är relevant här.

(Ytterligare uppgifter: RUG Kap 7.5. + rektorsbeslutsmöte till måndag kl 09.00, 2012-11-19 (Ärende för beslut av rektor) där Anette Lindgren (Ansvarig för Diariet) är föredragande (PDF nr 88), d v s partiskt inblandad på arbetsgiversidan i diskriminering av Rune Wigblad. Se även PDF 30.)

5 Vilseledande uppgifter till UKÄ

I PDF nr 56, 56a och 56b lämnar högskolan vilseledande uppgifter om personalkompetens till UKÄ (dåvarande HSV). UKÄs bedömning som gav Företagsekonomi underkänt publicerades 16 maj 2012 (*Preskr. Bilaga 7*).

Under rubriken Lärarkompetens och lärarkapacitet uppges ämnet Företagsekonomi ha en professor med 100% tid för forskning utan någon fotnot om att uppsägningen pågår eller är avslutad. Uppsägningen hade redan trätt i kraft 10 juni 2013 enligt arbetsgivarens uppsägningsbesked (PDF nr 37) – se RUG kap 14.

Högskolan lämnade dessa vilseledande uppgifter i åtgärdsredovisningen 4/6 – 2013 (PDF nr 56 saknar dock lärarkompetensbilaga som måste ha lämnats in senare). Detsamma skedde vid inlämnande av kompletterande åtgärdsredovisning 13/11-2013 (PDF nr 80 inklusiv bilaga om lärarkompetens).

Att uppgifterna den 13/11-2013 var uppsåtliga falska visas av att arbetsgivaren då hade drivit en omplaceringsförhandling avseende RW (omplacering från Borlänge till Falun) som startades den 16/9-2013. Den 19/9-2013 presenterade Carl Falk ett PM i den lokala omplaceringsförhandlingen där det tydligt framgår att (*Ompl. Bilaga 2*):

Den reglering som kan åberopas mot en omplacering av det föreslagna sättet finns i anställningsskyddslagen LAS 34 § st. 2. Bestämmelsen är till för att skydda den uppsagde från åtgärder från arbetsgivaren som kan innebära att den uppsagde får svårigheter att återgå till sina arbetsuppgifter vid en vinst i domstol.

Trots detta påpekande valde arbetsgivaren att avsluta förhandlingen i oenighet, varvid SULF begärde central förhandling den 4/10-2013 (PDF nr 75). Enda möjliga slutsatsen av arbetsgivarens agerande är att de vid den tidpunkten (4/10-2013) medvetet hade bestämt sig för att inte återanställa RW. Att då ca en månad senare (13/11-2013) till UKÄ ange att RW var en resurs för ämnet Företagsekonomi vid Högskolan Dalarna är uppgivande av falsk uppgift. Närmast ansvarig för båda uppgifterna i omplaceringsförhandlingen och uppgifterna till UKÄ var Avdelningschefen för Företagsekonomi, Klas Sundberg, men även högre chefer som formellt lämnade underlag till UKÄ var medvetna om dessa förhållanden.

Högskolan har vid åtminstone två tillfällen (t ex nov 2012 och maj 2013) avsiktligt ifrågasatt kollegial verksamhet vid högskolan och anser till och med att den inte finns. Att inte erkänna kollegialitet skapar dålig kvalitet i verksamheten. Istället för att premiera kollegialt samarbete väljer högskolan att säga upp en professor och när uppsägningen har trätt i kraft, uppsåtliga vilseleda UKÄ om att professorn är en resurs i ämnet Företagsekonomi (oktober 2013).

A-g hävdar att (Grunder för ... vers.2, 9/11-12, Aktilaga 4): "...RW har vidare – i strid med arbetsgivarens önskemål – vägrat att engagera sig i försvaret av examensrätt Magister FEK om inte ett otänkbart krav var uppfyllt. RW har återigen satt sig över arbetsgivarens ledningsrätt".

IU, OD (Grunder för ... vers.2, 9/11-12)

- Svaromål (12/5-13, Aktilaga 30) 4.3.5 bil 12. "... Såvida inte Högskolan gick med på hans krav på en organisatorisk förändring som Högskolan omöjligt kunde genomföra..."

- Yttrande (16/8-13, Aktilaga 71) 4.3.5 bil 12. "... kan knappast ställa upp ensidiga villkor..."

SULFs Yttrande pkt 3.3.5 (Aktilaga 46):

Wigblad hade således ingen önskan att försvåra arbetet gentemot HSV:s granskning, tvärtom hans agerande skall ses mot bakgrund av att högskolan hade sämst utvärderingar av alla granskade lärosäten och Wigblads bedömning var att det inte räckte med de föreslagna åtgärderna. Enligt hans uppfattning krävdes kollegiala diskussioner, såsom är fallet vid andra lärosäten, för att kunna åtgärda de problem i utbildningen som påpekats av HSV:s utvärderare.

Lennart Westman yttrade den 28/8-2012: ”...RW har ställt...krav på att kollegiet ska ta hand om detta. Det finns dock inget sådant kollegium här på akademien”.

I kommunikationen med UHÄ/UKÄ hävdade högskolan åtgärder under rubriken ”kollegial kvalitetssäkring”: ”...hela handledarkollegiet regelbundet diskuterar processer och kravnivåer...” (PDF nr 56.). Detsamma gäller det dokument som Marita Hilliges lämnade till UKÄ i maj 2013 (PDF nr 89).

(Uppgifter: Nov 2012; Aktbilaga 3 Bilaga 2. Maj 2013; Aktbilaga 30. Pkt 4.3.5)

6 Återöppnande av avslutade ärenden

Ag vidhåller på olika sätt att trots att den utdelade Erinran är skriftligen återtagen gäller underlaget i alla fall:

- A-g hävdar att (Grunder för ... vers.2, 9/11-12, Aktbilaga 4): ”...Även om åtgärden ”muntlig erinran” är återtagen kvarstår faktum att RWs dåvarande akademichef SJ entydigt klarlagt att arbetsgivaren ser allvarligt på dessa studentkontakter som i längden skadar förtroendet....Akademichefen har vidare påtalat risken för arbetsrättsliga åtgärder om beteendet inte upphör....”
 - Ag hävdar i Svaromål (12/5-13, Aktbilaga 30) 4.2.5 med hänvisning till bil 1. ”...Budskapet var således att studenterna inte skulle blandas in....skicka ett mail till 17 studenter på PAL-programmet...samtalet följdes av en skriftlig erinran. På begäran av Rune Wigblad och för att komma vidare i det kaos som förelåg drog hon (SJ) emellertid tillbaka erinran....”
 - Ag hävdar i Yttrande (16/8-13, Aktbilaga 71) 4.2.5 (bil 1); ”...Rune Wigblads sätt att i egenskap av lärare och under undervisningstid försöka påverka studenterna i hans personliga konflikt med arbetsgivaren....återkallelsen – som skedde för att inte fördjupa konflikten – i sig inte innebär att Rune Wigblad fått carte blanche att fortsättningsvis....”
1. Den erinran som Stina Jeffner delade ut till RW, var RW tillhanda skriftligen (via postfack) den 30 maj 2011 (*Erinran Bilaga 1*). Rubriken var ”Muntlig Erinran” (PDF nr 7, Aktbilaga 53).

Under den Muntliga Erinranträffen den 18 maj 2011 nämndes aldrig begreppet ”arbetsrättsliga åtgärder”. Stina Jeffner yttrade istället (*SJ Bilaga 5*; ”Transkribering av bandinspelning - möte med Stina Jeffner 2011-05-18”):

” jag vill ha sagt att om du gör det igen så kommer jag att betrakta den här frågan som något som jag i min tur lämnar över till personalansvarsnämnden – det är på den allvarlighetsnivån – men jag gör inte det nu – utan du ska ha en chans att veta att det här är i närheten av den gränsen som man får göra som lärare anställd på Högskolan dalarna”

Den 1 juni 2011 deklarerade Marita Hilliges att Stina Jeffner skulle dra tillbaka erinran. Följande text fanns i dokumentet ”Muntlig Erinran” som RW fick med internpost den 31 maj:

Stina Jeffner meddelar att hon som ansvarig för PAL-programmet ser mycket allvarligt på hur Rune Wigblad agerat och meddelar att om det upprepas så kommer hon att vidta arbetsrättsliga åtgärder vid Högskolan Dalarna.

Nu hävdar arbetsgivaren i flera olika AD-dokument med enfaset att RW blivit varnad för "arbetsrättsliga konsekvenser". "Muntlig Erinran" är dock skriftligen återtagen (*PDF nr 14*, Aktilaga 54), vilket är ett förvaltningsbeslut. Om beslut vid högskolan inte gäller hotas rättssäkerheten.

2. Dokumentet "Muntlig Erinran" diariefördes aldrig, vilket RW ställde sig frågande till på "konfliktlösningsmötet" den 22 juni 2011 (*SJ Bilaga 26*). RW framförde då också att RW trots ett löfte från Marita Hilliges inte hade fått någon erinran återtagen. Stina Jeffner hävdade att "Muntlig Erinran" redan var "sönderripen". RW hävdade att skriftligt dokument måste återtas skriftligen och fick ett förnyat löfte om återtagande av "Muntlig Erinran". När RW ändå inte fick skriftligt på återtagandet klagade Stina Jeffner igen att "Muntlig Erinran" var sönderripen (*Erinran Bilaga 1*), men att hon nu skulle åtgärda "missförståndet". "Muntlig Erinran" är således sönderripen och därmed existerar inte varningen om "arbetsrättsliga åtgärder" (*SJ Bilaga 26*).
3. Stina Jeffner var i och för sig som akademichef ansvarig för PAL-programmet, men hon var inte RWs chef – våren 2011 hette RWs akademichef Lennart Westman och han yttrade i slutet på maj 2011 att "det var väl inte så farligt", när han hade läst igenom RWs brev till studenterna (Aktilaga 31). Detta kan beläggas med vittnesmål eftersom RW vid den tidpunkten sade till sina arbetskamrater att Lennart Westman hade sagt just detta. Arbetsgivaren hävdar att avdelningschef Ann Hedlund gav RW tillsägelse liknande den som Stina Jeffner framförde, men det var enligt RWs uppfattning Lennart Westmans ställningstagande som gällde.
4. Händelseförloppet kring Stina Jeffners utdelande av "Muntlig Erinran" var föremål för en ursäkt till RW från Rektor Marita Hilliges på en personlig träff den 31 maj 2011 (Dokumenterat i kap 2.2, RUG). Att Marita Hilliges först ber om ursäkt, därefter utlovar en tillbakadragen erinran – som skriftligen återtas – för att nu i AD långt senare återöppna tidigare avslutat ärende genom att hävda innehållet i erinran (och sanktionen arbetsrättsliga konsekvenser) är ett förtroendebrott.
5. Ärendet är återöppnat av högskoleledningen (inkl Stina Jeffner) den 28/8-2012, d v s mer än ett år efter händelsen och utan att något hänt i ärendet på 10 månader. Det skriftliga återtagandet av erinran skedde den 18/10-2011 (Aktilaga 54). I SJ Bilaga 26 skriver Jeffner den 5 oktober 2011, kl 10.04 att: "...eftersom vi bestämde på mötet den 22 juni att detta inte alls längre var ett ärende...". Ärendet var alltså avslutat den 22 juni 2011 enligt den som delade ut erinran (SJ).

(Uppgifter: RUG Kap 1.15 och Kap 4.10 för mer detaljerad redogörelse. (*Erinran Bilaga 1*); *PDF nr 7* Aktilaga 53; *PDF nr 14* Aktilaga 54; (*SJ Bilaga 26*); Aktilaga 31; RUG Kap 2.2;)

Varför återöppnar arbetsgivaren tidigare avslutade ärenden? Ett sådant ärende skapades av Ag i november 2012 kring en studentuppsats våren 2012 (Enligt Svaromålet, Aktilaga 30, pkt 4.2.11), som avslutades av dekanus Lars Pettersson i juni 2012 (*Bilaga 8.2*), för att återöppnas ca ett halvår senare i "Grunder för...version nr 2". En annan typ av återöppnanden gäller 2 st mycket gamla avgångsärenden som accepterades vid de aktuella tidpunkterna (Svaromålet, Aktilaga 30, pkt 4.2.7, 4.3.3). En tredje typ av återöppnanden av tidigare avslutade ärenden gäller PAL-programmet (profilering och nedläggningsdiskussioner) inklusive den återtagna erinran (se A1), där t ex mer än ett halvår gammal information till studenter tas upp till kritisk prövning (återöppnas) så sent som under uppsägningsprocessen.

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.2.4 . Detta är ett mer än ett år gammalt återöppnande. Gunilla Carstensen avgick som huvudområdesansvarig sommaren 2011. Gunilla Carstensen ansåg att det var OK att stryka streck över det som hände (*Bilaga 11*). Av Stina Jeffners provokation (RUG kap 8.2) kan man gissa sig till att det kanske är en specifik C-uppsats som Ag avser i punkt 4.2.4, där Mats Lundgren var inblandad. Mats Lundgren avslutade samarbetet med RW avseende Anna & Sophies X-jobb (*Avslut Bilaga 1*). De övriga två namnen i punkt 4.2.4 är inte editerade av Ag.

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.2.5 Detta är ett mer än 10 månader gammalt återöppnande. Ärendet är avslutat på fyra olika sätt (RUG Kap 1.15 och A1)

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.2.6 Detta är ett mer än ett år gammalt återöppnande. Ärendet gällde utseende av ny examinator för examensarbetet VT 2011. Begäran om att utse Bengt Pontén som ny examinator skickades till nämnden (Avslut bilaga 2). Beslut om Bengt Pontén som ny examinator för Anders & Johan avslutade ärendet (PDF nr 78).

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.2.7 Detta är ett mer än ett år gammalt återöppnande. bil 3 ”... meddelade RW ensidigt att han tänkte avgå från uppdrag som huvudområdesansvarig...”

Gunilla Carstensen utsågs till huvudområdesansvarig strax efter det att RW ville avgå. Detta framgår av att den 14/4 gick Ann Hedlund ut med information om RW till PAL-gruppsansvariga ”Rune vill lämna uppdraget som huvudområdesansvarig och inte heller ta ansvar för kursutveckling” (*AH Bilaga 14 i underlag*). Gunilla Carstensen var då med på den sändelistan eftersom hon tog över huvudområdesansvaret efter RW, d v s mycket snabbt (mindre än en vecka) utsedd av Stina Jeffner. Den 21 april bekräftade Jan Sandberg utnämningen:

”formellt är Karin programansvarig och Gunilla ämnesföreträdare” (Jan Sandberg 21 april 2011, *SJ Bilaga 2 i underlag*) . Därmed var ärendet avslutat.

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.2.8 Detta är ett mer än 10 månader gammalt återöppnande. Samma som pkt 4.2.5. Ärendet avslutades t ex med Återtagen erinran (PDF nr 14).

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.2.9 Detta är ett mer än 5 månader gammalt återöppnande. Ärendet avslutades i det ögonblick studenterna fick skriftlig information av Ann Hedlund (*Bilaga 2.3*) och ett programråd genomfördes 20/3- 2012 (*PR bilaga 1*).

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.2.10 Detta är ett mer än 5 månader gammalt återöppnande. Samma som 4.2.9.

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.2.11 Detta är ett mer än 6 månader gammalt återöppnande. Ärendet avslutades av dekanus Lars Pettersson (*Bilaga 8.2*).

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.3.2 Detta är ett mer än ett år gammalt återöppnande. A-g hävdar att: ”...skrev Rune Wigblad ett mail till Jan Sandberg i vilket han framförde” Av Ags Yttrande (16/8-13) 4.3.2 hänvisar till bilaga 11 och anger ”...uttryck för Rune Wigblads nedlåtande attityd gentemot sina chefer...”

Ärendet avslutades strax efter den diskussion som framgår av aktbilaga 42 (bilaga 11). Gunilla Carstensen byttes ut som examinator enligt beslut Moravski 30/5 – 2011 (*PDF nr 78*). Då tog ärendet slut.

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.3.3 Detta är ett mer än 9 månader gammalt återöppnande. nov 2011. ”...uppstod en konflikt mellan ordförande för områdesnämnden, Tobias Heldt och Rune Wigblad som inte var mottaglig för synpunkter.....varvid han lät meddela att han avgick som programansvarig samt lämnade demonstrativt....”

Sabine utsågs till ny programansvarig – därmed avslutades ärendet (Appendix 6 och 7).

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.3.4 Detta är ett mer än 6 månader gammalt återöppnande. Händelsen avser 2006 – före Lennart Westmans tid som chef – Lennart Westman har missuppfattat det hela och ärendet borde varit avslutat för länge sedan vilket det också var mellan de två personer som berörs, RW och Bertil Olsson, vilket framgår av Aktbilaga 61.

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.3.5 Detta är ett mer än 2,5 månader gammalt återöppnande. AG hävdar: ”Vägrade Rune Wigblad den 7-8 juni 2012 att inför Högskoleverket försvara Högskolans rätt till ett Magisterprogram i FEK...”. Ärendet behandlades av Jörgen Elbe och Rune Wigblad vid ett möte då de kom överens om att intensifiera samarbetet. Detta avslutade ärendet. Att Rune Wigblad i juni 2012 fullföljde avtalet om samarbete visas i *Bilaga 5.1*.

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.4.2 Detta är ett mer än 10 månader gammalt återöppnande. Det ärendet avslutades på samma sätt som 4.2.5, på fyra olika sätt (RUG Kap 1.15 och A1).

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.4.3 Detta är ett mer än 10 månader gammalt återöppnande. Det ärendet avslutades på samma sätt som 4.2.5, på fyra olika sätt (RUG Kap 1.15 och A1).

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.4.4 Detta är ett mer än 10 månader gammalt återöppnande. Det ärendet avslutades på samma sätt som 4.2.5, på fyra olika sätt (RUG Kap 1.15 och A1).

Svaromålet (Aktbilaga 30) pkt 4.4.6 Detta är ett mer än 2,5 månader gammalt återöppnande. Se 4.3.5 (Uppgifter: RUG Kap 15 och dess bilagor.)

7 Yrkesförbud för RW

Trots en mycket tydlig tillsägelse (november 2012) finns starka indikationer på att Högskolan uppsåtligt sprider felaktiga rykten baserat på lösa anklagelser, till andra Högskolor och därmed skapar en situation som liknar ett yrkesförbud för Rune Wigblad, åtminstone vid ett lärosäte. Ryktena inträffade i september 2012 och har troligen upprepats därefter.

Angående tillsättning av tjänst som ”Universitetslektor i företagsekonomi med inriktning mot Organisation” (Mälardalens Högskola ref nr 73/12)

Den 9 juni 2012 beskrev RW sitt hastigt uppdykande dilemma, med inställda kurser i magisterprogrammet på Högskolan Dalarna, för prof Peter Dobers vid Mälardalens Högskola och han skickade vidare en rekommendation för eventuell anställning, till ledningen för Mälardalens Högskola. (YF Bilaga A)

RW fick då kontakt med Thomas Wahl som är akademichef vid Mälardalens högskola. Han skulle då undersöka hur det var med en gammal professur som inte blev tillsatt – om den kunde aktiveras igen. RW hörde inget om detta på några dagar och frågade då Peter Dobers om råd den 15 juni 2012. Peter klargjorde att ledningen var väldigt upptagna. (YF Bilaga B)

RW kontaktade något senare Thomas Wahl per telefon och fick klart för sig att Mälardalens högskola hade utlyst flera tjänster, och eftersom RW inte fått något besked om professuren, ställde RW en direkt fråga om RW skulle söka tjänst som universitetslektor. Thomas Wahl rekommenderade RW då att söka tjänsten som var utlyst, med orden ”sök gärna lektoratet” (YF Bilaga C), vilket RW gjorde (10 juni 2012).

I augusti (6/8) fick RW underrättelse om uppsägning av sin tjänst vid Högskolan Dalarna av personliga skäl. RW informerade Thomas Wahl om detta (29/8). Han klargjorde då att han:

....vart tvungen att försöka bilda mig en egen uppfattning om vad som ligger bakom din konflikt med nuvarande arbetsgivare. Jag vill på inget vis förekomma resultatet av er förhandling men vill avvakta utgången innan jag är beredd på att ta ställning till en eventuell anställning hos oss.... (YF Bilaga D)

23 augusti 2012 utsåg MDH två sakkunniga (Lundin och Berglund) till den utlysta tjänsten enligt YF Bilaga E.

På RWs initiativ föreslog SULF en förlikning av konflikten om Högskolan Dalarna förde över sin tjänst till Mälardalens Högskola. Högskolan Dalarna erbjöd (enligt Tommy Bergström, SULF) MDH ett års finansiering om de tog över RWs tjänst. Den 14 september 2012 rapporterade RW till SULF (Tommy) om telefonkontakten med Thomas Wahl. Han hade framhållit att ”....jag måste lösa min konflikt med HDa först.....” (YF Bilaga F).

Den 25 mars 2013 informerade RW Thomas Wahl om att Lennart Westman avgår som akademichef för akademien IoS som RW tillhörde. Då framhöll Thomas Wahl att:

”.....processen något fördröjd då vi blev tvungna att komplettera med ytterligare en sakkunnig. Vi räknar med att kunna kalla till intervjuer innan sommaren.....” (YF Bilaga G)

Han informerade vidare om att det utsetts en ny sakkunnig istället för Berglund (YF Bilaga G). Orsaken till detta är att Karin Berglund ansåg att det förelåg jäv med de sökande (PDF 63).

RW blev aldrig kallad till intervju. Istället fick RW ta del av ett beslut (PDF 62). Av underlaget framgår att två personer förordas på tjänsterna Crevani och Hallin (PDF 62). Det framgår av underlaget att Crevani disputerade 2011 och att Hallin disputerade 2009 samt har grundexamen i Pedagogik (PDF 58 och PDF 59). Sakkunnigutlåtanden av Lundin och Coltman rankar båda RW som nr 3 efter dessa två sökande. Endast tre sökande hade doktorskompetens.

Det förs inte protokoll vid utseende av sakkunniga vid MDH. (YF Bilaga H)

RWs slutsats är att RW som är förklarad professorskompetent vid MDH (2010, PDF 64,65,66) nu är lägre rankad än nydisputerade. Någon tydlighet om att de sakkunniga rankar Crevani och Hallins pedagogiska skicklighet högre än RWs förelåg inte. Det har enligt RWs uppfattning förekommit en otillbörlig och diskriminerande påverkan från Högskolan Dalarna och även Mälardalens Högskola på de sakkunniga, annars hade detta resultat inte varit möjligt.

(Uppgifter: RUG Kap 10. Möte PAN 21/11-2012 + min bandupptagning RUG kap 2.2.)

8 Osakligheter i HDa;s Yttrande (Aktbilaga 80)

Felaktigheter i Ags Yttrande 2013-11-28

Pkt 4.2 samt 4.3 – bilagorna 1-4.

1. Bilaga 1, rubrik ”Huvudområdesansvarig”: där saknas den period som Gunilla Carstensen var huvudområdesansvarig för PAL-programmet, vilket var 6/5-2011 (officiellt tillkännagivande) – 1/7-2011.
2. Bilaga 1. Not 1, ”...under en period 2012...” även programansvarig för ...”. Detta är felaktigt – under 2012 var Sabine Gerbert Persson programansvarig för magisterprogrammet i

företagsekonomi.

3. Bilaga 1. Eftersom Not 1 kommenterar FEK också (förutom PAL), är det också relevant att notera rubriken ”Huvudområdesansvarig” HT2008 och 2009 (avser PAL) – vid den tiden var RW Ämnesansvarig för ämnet Industriell Ekonomi och Arbetsvetenskap (IEA). Lennart Westman avsatte RW från denna position under 2009. Detta framgår inte av dokumentet, vilket är grovt vilseledande.
4. Bilaga 1. Under rubriken ”Övriga roller Rune” anges att RW under HT 2008 medverkade i framtagande av kursplaner, men inget sådant sägs under 2009, 2010, 2011. Nyutvecklade kurser på PAL-programmet var: PA1015, Den första kursplanen som RW utvecklade blev fastställd av Akademinämnden för Hälsa och samhälle 21/4-2009 (kursplan; *PDF nr 86*), kursen gavs HT 2010, HT 2011 (Kommunikation med Ekonomistyrning) 7,5 hp. Detta var den första kursen som RW utvecklade i PAL-programmet och som RW sedan var kursansvarig för. Efter detta utvecklade och kursansvarade RW följande kurser: PA 1009, gavs HT 2010, HT 2011 (Metod II), 7,5 hp; PA 1016, gavs HT 2010, HT 2011 (Personalekonomi), 7,5 hp; PA 2002, gavs HT 2010, HT 2011 (Internationellt personalarbete = IHRM), 7,5 hp; PA 1017, gavs VT 2011, VT 2012 (Kompetensförsörjning II), 7,5 hp; PA 2004, gavs VT 2011, VT 2012 (Examensarbete PAL, kand.), 30 hp. RW medverkade dessutom som lärare på tre andra kurser. Ovanstående uppräkningsgäller bara PAL.

Att RW bara klassas som ”lärare” utan att kursutveckling och kursansvar nämns är felaktigt. Dessutom är det vilseledande att inte nämna allt utvecklingsarbete RW genomförde inom Företagsekonomi. 2012 anges RW (bilaga 1) oprecist även vara examinator – det är korrekt att RW handledde och examinerade ett stort antal examensarbeten våren 2012, men det gjorde RW även våren 2011, samt att RW hade utvecklat och var kursansvarig för ”Examensarbetskursen” (PA 2004).

Hela kolumnen ”Övriga roller Rune” är alltså i flera avseenden felaktig.

5. Under 4.2.3, sid 2, andra stycket uppfifrån, 4 e raden hävdar Ag att ”...har varken den programansvarige, avdelningschefen eller den huvudområdesansvarige bytts ut...”. Detta är felaktigt. Av bilaga 1 i yttrandet framgår att avdelningschefen (administrativt ansvarig för PAL) byttes vid årsskiftet 2011/2012.
6. Under pkt 4.2.3 refereras till en bilaga 6 som ej är med i dokumentet.
7. Under punkt 4.2.15 samt 4.3.5, 4e stycket, mitt i texten, står; ”...I egenskap av programansvarig för magisterprogrammet ålåg det RW att beräkna hur mycket utvecklingstid...”. RW var inte programansvarig – det var Sabine Gerbert Persson.
8. Under punkt 4.2.15 samt 4.3.5, 4e stycket, sista meningarna; ”...inte fått något besked av RW. Detta trots att RW hade fått beviljat utvecklingstid av ledningen, enligt uppgift från RWs avdelningschef...”. Här åberopas Jan Åkerstedt som uppgiftslämnare. Uttalandet är felaktigt.
9. Under punkt 4.2.15 samt 4.3.5, 6e stycket startar med; ”Kopplingen mellan 4.2.15 och 4.3.1 består i att båda punkterna berör omständigheterna kring beslutet att ställa in magisterprogrammet....”. Detta är felaktigt eftersom punkt 4.2.15 avser enstaka kurser under HT 2012. Jan Åkerstedt hade tillsammans med RWs kollegor i juni/juli 2012 drivit arbetet med att få till stånd kurserna i magisterprogrammet som enstaka kurser (utan RWs medverkan).

10. 4.4.5 första meningen; Samtalet kan knappast ha ägt rum under 2012.
11. Bilaga 2 beslutades av nämnden 2012-04-18 och reviderades 2013-01-30. Detta dokument gäller inte den aktuella tidsperioden. Det är inte relevant dokument som har bilagts.