

ANMÄLAN TILL JO

Datum

2014-03-27

Adressat:

Riksdagens ombudsmän - JO
Box 16327,
103 26 Stockholm

ANMÄLARE

Claus Persson, 490620-3593
Högatorpsvägen 7 LGH 1202, 212 33 Malmö

ANMÄLD MYNDIGHET

Lunds universitet,
Box 117, 221 00 LUND

OMBUD, enl fullmakt, FÖR
ANMÄLAREN

Diana Sälöen Jur kand, Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB,
Polgatan 6, 216 12 Limhamn

ANMÄLAN AVSER

Claus Persson har blivit uppringd i sitt hem av säkerhetschefen Per Gustafsson. Denne ger då ett muntligt besked om en kraftig inskränkning i Claus frihet att vid behov och efter eget omdöme kontakta valfri befattningshavare på Lunds universitet. Per Gustafssons besked är av generell art. Enligt Per Gustafssons besked skall Claus alltid kontakta honom när Claus exempelvis har behov av information från någon befattningshavare eller av andra skäl vill upprätthålla mångåriga kollegiala och akademiska relationer med Lunds universitet.

Detta besked om generellt inskränkta kontaktvillkor för Claus upprepar Per Gustafsson några dagar senare i två telefonsamtal till två olika anställda på Advokatbyrån.

För Claus räkning kontakter Advokatbyrån Per Gustafsson via mail för att reda ut hur det förhåller sig med dessa tre telefonsamtal och besked från honom. Vi får emellertid inget klagande från honom själv utan endast ett mail att han varit på tjänsteresa och att svar kommer via rektorsämbetet veckan därpå. Så småningom får vi ett mail från en jurist på Lunds universitets personalavdelning, Veronica Gummesson. Hon uppger att hon undersökt saken på personaldirektörens vägnar. I mailet framför även Veronica Gummesson att Claus inte har frihet att själv välja vilka företrädare han eventuellt vill kontakta på Lunds universitet för att lämna synpunkter. Säkerhetschefen påstår ha tagit kontakt med Claus för att tydliggöra att synpunkter skulle kanaliseras via honom. Detta stämmer inte med vad som i verkligheten framfördes till Claus. Både Claus och personalen på advokatbyrån fick det klara och tydliga beskedet att Claus oavsett ärende inte fick kontakta någon annan än Per

Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB

Postadress/Besöksadress

Polgatan 6
216 12 Limhamn
Org.nr: 556871-8802

Telefon/Internet

+46 (0)40- 611 90 02
E-post
info@limhamnsjuristen.se

Fax

+46 (0)40-15 09 93

Hemsida

www.limhamnsjuristen.se

Innehar F-skattesedel

Plusgiro:

62 39 16-4

Bankgiro:

815-7877

Gustafsson. Veronica Gummessons officiella mail innehåller dessutom, för Claus del, kränkande formuleringar om honom, där hon omnämner Claus som en hotande och hotfull person.

Denna anmälan avser således:

Att Per Gustafsson har utfärdat ett generellt förbud för Claus Persson att valfritt kontakta befattningshavare på universitetet oavsett vilket ärende det gäller.

Att Claus Persson har blivit hänvisad till att all kontakt skall gå via säkerhetschefen Per Gustafsson.

Att Claus Persson utöver ovanstående frihetsinskränkningar dessutom, i samband med dessa inskränkningar, blir utsatt för såväl förtal som ärekränkningar.

GRUND FÖR ANMÄLAN

Claus Persson, som inte längre är anställd av Lunds universitet, har således av sin tidigare arbetsgivare blivit förbjuden att kontakta universitetet utom genom dess säkerhetschef Per Gustafsson. Eftersom Claus inte längre är anställd av universitetet kan den tidigare arbetsgivaren inte längre utöva sin rätt att leda och fördela arbetet (arbetsledningsrätten) gentemot honom.

Universitetet är enligt en överenskommelse skyldigt att betala ersättningar till Claus, vilket per automatik torde ge honom en rätt att vända sig till myndigheten för att efterfråga beräkning av utbetalning, pensionsfrågor, skattefrågor m.m. om något är oklart eller om en genomförd utbetalning inte stämmer med Claus uppfattning om vilka summor det gäller. Det finns inget annat sätt för honom att få klarhet i sådana frågor än att vända sig till universitetet.

Som statlig myndighet har Universitetet en serviceskyldighet enligt bland annat Förvaltningslagen 4-5 §§. Universitetet har därmed en skyldighet att, på sätt som anges, hjälpa Claus att reda ut frågan.

I Förvaltningslagen finns ingen reglering om vilken fysisk person en enskild skall vända sig till vid kontakt med myndigheten. Så vitt jag förstår har universitetet inte i någon arbetsordning eller delegationsordning reglerat vilken person en enskild skall kontakta i en viss fråga, detta skulle i sådana fall beröra alla enskilda individer och inte enbart en person.

Det finns inte heller i Förvaltningslagen eller annan reglering någon möjlighet för en myndighet att förbjuda medborgare att ha kontakt med myndigheten.

I samband med att Claus slutade sin tjänst på universitet den 31 januari 2013 så skrev han under en fackligt framförhandlad överenskommelse med bl.a. den ekonomiska ersättningen angiven. Någon överenskommelse om att vidare kontakt med universitetet var begränsad angavs inte, varken i den skrivna texten eller muntligt. Om så hade varit fallet hade Claus aldrig skrivit under överenskommelsen. Per Gustafssons besked har således inte heller ett stöd i denna överenskommelse.

Det kontaktförbud Claus har fått av säkerhetschefen Per Gustafsson kan inte anses vara rättsligt gällande, såvida det inte finns något stöd i något beslut inom myndigheten. Något sådant stöd för Per Gustafssons besked har inte framförts; vare sig till facket, till Claus eller till mig som ombud. Vi, Claus och sekreterarna på mitt kontor, har enbart fått höra att Claus inte får ta kontakt med andra befattningshavare på universitetet än Per Gustafsson.

Utöver detta har myndigheten, när vi försökt reda ut frågan, allvarligt kränkt och förtalat Claus i de mailsvar vi har erhållit på vår förfrågan om Per Gustafssons muntligt framförda kontaktförbud till Claus och Advokatbyrån.

Veronica Gummessons mailsvar får anses visa att den undersökning hon gjort inte är fullständig eftersom hennes uppgifter inte stämmer överens med de uppgifter vi har. Att så är fallet kan styrkas dels av Claus och dels av byrån i de frågor som berör Per Gustafssons kontakt med oss och våra egna kontakter med universitetet.

KORT SAMMANFATTANDE BAKGRUND

Claus Persson har under senare år varit utsatt för en rad kränkningar och negativ särbehandling på den institution och fakultet han tidigare var anställd på. Dessa missförhållanden påtalades till ledande företrädare för såväl institutionen som fakulteten. Detta visade sig emellertid vara verkningslöst och rent utav kontraproduktivt för Claus vidkommande. Det resulterade i stället i ytterligare negativ särbehandling, obehag och repressalier från institutions- och fakultetsledning. I det läget påtalade Claus hela vidden av oegentligheter och missförhållanden i en anmälan till universitetets rektor och förväntade sig därmed en opartisk och skyndsam handläggning från universitetets centrala förvaltning. Den centrala förvaltningens handläggning kännetecknades emellertid av alla möjliga tvivelaktiga inslag som stor långsamhet, förekomst av jäv, brist på insyn och kommunikation, ingen utredningsrapport och ingen uppföljningsbar dokumentation. Den centrala förvaltningens handläggning verkade snarare syfta till att mörka och undandra institutionens och fakultetens högsta ledning från kritik och konsekvenser av de anmälda missförhållandena.

När den centrala förvaltningens misskötta handläggning av den inlämnade anmälan till Rektor blev helt uppenbar, så lämnade Claus i stället in en anmälan till JO där han utförligt redogjorde för den serie av kränkningar, repressalier, oegentligheter, långsamhet, jäv och mörkning som förekommit på institutions-, fakultets- och till slut alltså även på universitetets centrala förvaltningsnivå. Denna anmälan fick diarienummer 5693-2012 och innehåller en detaljerad och utförlig redovisning, bl.a. styrkande bilagor, av de anmälda oegentligheterna och missförhållandena. Denna anmälan var skriven och inlämnad av Claus som en medborgaranmälan till JO. Olyckligtvis tolkade JO vid det tillfället den inlämnade anmälan (med diarienummer 5693-2012) annorlunda, nämligen som ett ärende mellan arbetstagare och arbetsgivare och valde på den grunden att inte ta upp ärendet till behandling. Claus avsikt var emellertid även vid det tillfället att anmäla ett felaktigt myndighetsutövande i handläggningen av ett ärende inom fakulteten som rörde en medborgare. Av den anledningen är det vår förhoppning och begäran, Claus och Advokatbyråns, att den tidigare anmälan (med dnr 5693-2012) på nytt prövas. Skälen för detta är tvåfaldigt; att den dels påtalar allvarliga missförhållanden och oegentligheter i sig och dels utgör en ram för att förstå och relatera denna aktuella anmälan till tidigare

förekommade och även nu återkommande förvaltningsinslag; som t.ex. repressalier, vilseledande, förvanskningar och mörkning.

AKTUELLT

Det som nu har skett är att Claus har haft en del funderingar kring överenskommelsen och utbetalningen och för att kunna planera sin pension och ekonomiska situation har han behövt få svar från universitetet. Av det skälet har han vid några tillfällen behövt kontakta lönesektionen.

Eftersom han inte hade tillgång till bank där han befann sig ringde han vid ett tillfälle för att fråga om storleken på semesterersättningen (alltså inte för att uttrycka något missnöje som senare påstås) och han gladdes då verkligen åt den bruttosumma han fick information om. När han därefter informerades om hur mycket skatt som hade dragits blev han undrande eftersom den dragna skatten vida översteg det skattejämningsbeslut han lämnat in. Då han inte kunde få svar på frågor om detta från personen han talade med, som dessutom bara menade att hon måste följa tabeller för att inte begå något tjänstefel, blev Claus lite besviken och missnöjd. Han bad då att få tala med någon som kunde besvara hans frågor och ge den information han behövde, vilket han inte heller fick någon hjälp med.

Senare på dagen ringdes han upp av säkerhetschefen som förbjöd honom att kontakta universitetet med orden "jag hör att du börjat ringa igen, all kommunikation ska gå genom mig". Claus protesterade mot detta varpå säkerhetschefen responderar att "då skulle du inte ha skrivit under överenskommelsen". Detta förvånade och upprörde Claus då inget i överenskommelsen angav en begränsad frihet att kontakta universitetet. Han hänvisar då Per Gustafsson till undertecknad och de facto ringde Per Gustafsson hit några dagar senare. Han får inte tala med mig, eftersom jag inte är på plats, men väl med sekreterare, som också upplever honom som otrevlig när han framför samma besked som till Claus och även tillfogar att de ser "mycket allvarligt på att Claus ringt universitetet".

För att reda ut och bringa ordning i detta skriver jag till Per Gustafsson, som dock inte svarar på mina frågor. Mitt mail skickas i stället till rektorn som skickar det vidare så att det hamnar hos en jurist på personalavdelningen, Veronica Gummesson. Hon meddelar att saken skall undersökas och återkommer senare med ett mailsvar. I detta mailsvar skriver hon att Claus har varit hotfull och hotande samt att hans kontakt inte rörde ny information utan endast att han skulle uttrycka ett missnöje. Hennes formuleringar i mailet stämmer emellertid inte med fakta. Hon utelämnar t.ex. väsentliga fakta om ett allvarligt tjänstefel i lönehanteringen. Att utelämnar det är vilseledande, eftersom detta tjänstefel är själva grunden för Claus nya frågor samt hans besvikelse över att än en gång själv behöva hantera problem relaterade till universitetets förvaltning, denna gång i form av en beklaglig och felaktig lönehandläggning.

Hon uttrycker sig dessutom motstridigt och vilseledande i sin förklaring till Per Gustafssons besked till Claus och sekreteraren på Advokatkontoret. Hennes formulering innebär att även hon faktiskt uttrycker att Claus skall särbehandlas och inte ha samma valfrihet som andra medborgare att kontakta någon befattningshavare på universitetet.

För djupare insikter i det som har skett, och som här bara beskrivits kortfattat och översiktligt, ber jag er ta del av bilagda dokument. Se särskilt bilagorna A – C om detta.

SAMMANFATTNING

1. Anmälan avser således särbehandling av medborgare samt i viss mån förtal och ärekränkande uttalanden från myndighetens sida. Dessutom begär vi att tidigare inlämnad anmälan med diarienummer 5693-2012 aktiveras, eftersom denna aktuella anmälan har kopplingar till de tidigare anmälda missförhållandena avseende Lunds universitets förvaltning och handläggning av klagomål av ledande befattningshavares myndighetsutövning på institutions-, fakultets- och central förvaltningsnivå. Dessutom är den tidigare anmälan (med dnr 5693-2012) också skriven och inlämnad från ett medborgarintresse och påtalar i sig allvarliga oegentligheter och missförhållanden i Lunds universitets förvaltning och myndighetsutövning.

2. Den här anmälan var klar för insändande till JO redan i slutet av maj 2013. Nostalgiska hänsyn från Claus sida – efter en tjänstgöring på 22 år – ledde emellertid till att vi vid det tillfället beslöt att i 1:a hand försöka uppnå en intern lösning för upprättelse med Lunds universitet för de obehagliga och kränkande händelser min klient utsattes för även efter att ha slutat där. Tyvärr har dessa försök inte gett resultat. De har ensidigt avbrutits av rektorn och förvaltningschefen. I denna anmälan bifogas åtta st. dokument som informerar om dessa fruktlösa kontakter; nämligen bilagorna med bokstavsföljden B – I. Av dessa framgår vår goda vilja för en intern uppgörelse av vad som drabbade Claus efter att han slutat. Enligt vår mening hade det varit det bästa. Dokumenten visar emellertid att universitetets högsta ledning har försvårat och avfärdat detta efter segdraget bemötande, uteblivna svar, motstridiga besked och tyvärr även nedsättande uttalanden. Se särskilt bilagorna D – I.

3. Vi framför i anmälan en begäran att utreda en tjänsteanteckning av kanslichefen på fakulteten EHL vid LU. Tjänsteanteckningen, samt händelser och omständigheter kopplade till denna, har en central och verksam roll som bakomliggande orsaker för den skada och de kränkningar Lunds universitet har vållat Claus efter att han slutat. För mer information om detta; se detaljanalysen av tjänsteanteckningen och andra händelser i bilagorna C och D. Denna begäran innebär specifikt följande:

- att tjänsteanteckningens tillkomst och dess osanna och förvanskade påståenden utreds till eventuell rättspåföljd som "bedrägligt och oredligt förfarande" för de inblandade, enl. BrB (1962:700) 9 Kap. (För detaljerad information om detta, se bl.a. bilagorna C och D.)
- att personalsektionens och personaldirektörens mörkning och underlåtenhet att svara och agera på upprepade larm om tjänsteanteckningens oriktighet utreds till eventuell rättspåföljd för "tjänstefel" alternativt "grovt tjänstefel", enl. BrB (1962:700) 20 Kap. Detta gäller även behandlingen att som repressalie i stället tvinga Claus att sluta under förnedrande former. (För detaljerad information om detta, se bl.a. bilagorna C och D.)

4. Vi vill understryka att denna anmälan, inklusive vår begäran att aktivera tidigare inlämnad anmälan med diarienummer 5693-2012, inte avser relationen mellan arbetsgivare och arbetstagare utan relationen medborgare och Lunds universitets myndighetsutövning avseende de händelser som utgör underlaget för denna och tidigare inlämnad anmälan.

5. Sammanfattningen avslutas med ett längre citat ur Bilaga I. Bilagan betecknad "I" är det brev där Claus vänder sig direkt till JO med adresseringen "Till den & de som det vederbör". Brevets slutdel (citatet) sammanfattar och uttrycker vad denna anmälan avser och syftar till.

"// ... Avslutningsord och syftet med brevet

Jag anser givetvis, att det här brevet vittnar om en stor skandal avseende myndighetsutövning på Lunds universitet. Det är en skandal i flera avseenden; inte minst genom den stora kontrasten mot den vedertagna och lagfästa svenska samhällsmodellen för rättssäkerhet och demokratiska rättigheter & friheter. Det genomgående mönstret på alla myndighetsnivåer har nämligen varit att skydda och undandra chefer och höga befattningshavare från utredning, kritik och konsekvenser av påtalade oegentligheter i deras tjänste- och myndighetsutövning. Ett återkommande inslag på samtliga nivåer inom LU har varit att bemöta klagomål över chefers övermäktiga och regelstridiga ageranden med långdragen ignorans, tystnad och ansvarslöshet i sak samt demokratibegränsningar, repressalier och trakasserier i handling. Varför har lagar, regler & etiska riktlinjer om demokrati och medborgarfriheter inte följts?

Samma lagar och regler om rättssäkerhet, medborgerliga och demokratiska friheter & rättigheter måste emellertid gälla och följas för Lunds universitets tjänste- och myndighetsutövning som för övriga Sverige. Varför har detta inte skett? Syftet med det här brevet är att påtala omnämnda händelser, omständigheter och förhållanden för ... :

- åtgärder mot maktmissbruk och otillbörligt chefsbeskyddande i de uppmärksammade verksamhetsmiljöerna på LU
- åtgärder mot omnämnda brister i handhavande av:
 - officiella handlingar
 - diarieförande
 - rättssäkerhet
 - demokratiska rättigheter och friheter
 - medborgerliga friheter och integritet
- åtgärder för upprättelse enligt mitt förslag till lösning med Lunds universitet, dvs. åtgärder för ett konkret och upprättande ansvarstagande för det obehag och den skada LU utsatt mig för efter att ha slutat

Brevets innehåll och syfte vänder sig mot en ordning av otillbörliga relationer mellan och inom olika myndighetsnivåer på LU för beskyddande av höga chefer på bekostnad av rättssäkerhet, demokratiska rättigheter & friheter och medborgerlig frihet & integritet. Jag tror det vore förödande för LU, om detta maktmissbruk tilläts breda ut sig eller rota sig ännu starkare inom myndigheten. I så fall kommer missförhållandena att fortsätta med följd att fler anställda och kanske studenter drabbas på liknande sätt. Det är jag helt övertygad om. Brevet är även skrivet för att avvärja ytterligare trakasserier, obehag och skada för min del från Lunds universitet. Jag känner mig alltså fortfarande utsatt efter att ha slutat på LU!

Slutligen vill jag understryka, att brevets innehåll och syfte läggs fram av mig – som en fri svensk medborgare – till den/de det vederbör och att de omnämnda händelserna har varit till stor skada för mig; både ekonomisk skada och i form av de extrema kränkningarna av min rättssäkerhet, mina medborgerliga och demokratiska friheter & rättigheter och min integritet. Jag försäkrar till slut, att allt som redogjorts för i brevet och i övriga skrivelser av mig är sant.

2014-03-14

Mvh / Claus Persson, Fil Dr 0706 – 54 15 61

... //"

Limhamn som ovan

Diana Lindgren Sälöen
Jur kand

Bilagor

A. Bakgrund från Claus Persson	sid. 8 – 21
B. Brev till Rektor om övergrepp i hemmet	sid. 22 – 23
C. Detaljanalys av bakgrundshändelser (med 7 st. interna bilagor)	sid. 24 – 45
D. Komplettering av Detaljanalys	sid. 46
E. Förslag till Rektor om lösning	sid. 47
F. Komplettering om förslag till lösning	sid. 48 – 50
G. Svarsbrev 2012133 från Rektor	sid. 51
H. Svarsbrev till Rektor	sid. 52
I. Till den & de som det vederbör ...	sid. 53 – 57

Vi begär att sid. 15 – 21 i Bilaga A blir sekretessbelagda eftersom dessa sidor innehåller personuppgifter vid korrespondens med Skatteverket. I övrigt önskas inga undantag från att hantera denna anmälan som en allmän handling.

2014-03-27

Diana Lindgren Sälöen
Jur kand

Bilaga A: Bakgrund från Claus Persson

Till Diana Lindgren-Sälöen, Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB och den/de det övrigt vederbör.

Här kommer den sammanfattande *Bakgrund*, där jag utförligt redogör för de händelser som har vållat mig så mycket obehag och problem en lång tid efter att jag har slutat min tjänst på Lunds universitet.

Under några månaders tid har jag även med förvåning och frustration tagit del av dina svårigheter, Diana, att få till en meningsfull kontakt och kommunikation med företrädare för Lunds universitet för att med dem bl.a. reda ut Per Gustavssons förbud för mig att kontakta vem jag vill på Lunds universitet (se nedan). Vad jag har förstått, så har t.ex. dina återkommande mejl med frågor till Veronica Gummesson bemötts med tystnad i stället för svar på de frågor du har ställt till henne.

När Per Gustavsson kontaktade mig och uttalade sitt generella förbud, så kontaktade jag å min sida omedelbart Carl Falck (förbundsjurist på SULF) och dig för att få er mening om lagligheten i Per Gustavssons agerande. Enligt Carl Falcks och din juridiska expertis kan, som jag har uppfattat det, Per Gustavssons agerande och uttalade förbud tydligen vara ett allvarligt lagbrott samt ett brott mot den överenskommelse jag undertecknade i slutet av december förra året.

Jag har även tagit del av ett mejl från Veronica Gummesson på Lunds universitet, som du har vidarebefordrat till mig för min kännedom. De förväntade ursäkterna och beklagandena över Per Gustavssons övertramp lyser tyvärr med sin frånvaro i hennes mejl. Veronica Gummesson drar sig dessutom inte för att i sitt mejl föra fram helt nya anklagelser mot mig; nämligen med formuleringar om mig såsom en "hotfull" och "hotande" person. Jag blev helt ställd och chockad över att läsa hennes angrepp mot mig. Hon skriver även, vilket också är mycket märkligt, att hon formulerar sig på uppdrag av personaldirektören och efter att ha undersökt "ärendet". Detta är i mitt tycke ett både märkligt och försåtligt sätt att uttrycka sig på. Ett sådant ordval och formuleringssätt ger nämligen sken av, att det skulle finnas ett för mig besvärande "ärende" att utgå ifrån. Jag tror för egen del, att detta sätt att uttrycka sig på är mycket medvetet och avsiktligt gjort av Veronica Gummesson för att vända skenet mot mig i stället för att förhålla sig till fakta.

Var och en som seriöst bemödar sig om att "undersöka" bakomliggande omständigheter i det s.k. "ärendet" (som Veronica Gummesson uttrycker det) borde nämligen direkt upptäcka – faktiskt i form av svart text på vitt myndighetspapper; Skatteverkets resp. Lunds universitets – att det utgörs av ett stort tjänstefel från Lunds universitets lönekontor i samband med en löneutbetalning i februari månad. Trots att jag utverkar och överlämnar ett beslut från Skatteverket om skattejämkning på 39 %, så bortser nämligen Lunds universitets lönekontor från detta beslut. Lönekontoret verkställer i stället en löneutbetalning beskattad med 58 %. Detta innebär en vid tillfället merskatt på nästan 9.000 :-, vilket jag anser vara ett betydande belopp. Hittills har ingen företrädare från Lunds universitet hört av sig och förklarat för mig varför Skatteverkets beslut inte har följts vid löneutbetalningen. Detta tycker jag också är märkligt i sammanhanget.

Om nu Veronica Gummesson verkligen hade undersökt vad hon kallar "ärendet", så borde hon enligt min mening emellertid ha upptäckt och förhållit sig till ovannämnda faktum i sitt mejl. Det gör hon emellertid inte. I stället utmålar hon mig som en "hotande" och "hotfull"

person, vilket är helt absurt för mig att läsa. Faktum är nämligen, att jag i min kontakt med lönekontoret enbart har påpekat och ifrågasatt, att man inte har följt Skatteverkets beslut avseende beskattning. När jag märkte lönehandläggarens ovilja att diskutera det inträffade, så vidhåller jag givetvis i det läget att beskattningen inte kan vara korrekt. Jag har alltså bara framfört min förundran över att lönehandläggaren verkställer en skattedragning på 58 %, medan samma skattejämningsbeslut vid januariutbetalningen resulterade i en vid det tillfället korrekt skatt på 39 %. Lönehandläggarens avvisande attityd gentemot mina argument och ovilja att hjälpa till gjorde emellertid att jag avstod från ytterligare diskussion. I stället för att fruktlöst polemisera om den felaktigt dragna skatten kontakter jag i stället själv Skatteverket på nytt och får då så småningom ett nytt beslut därifrån om en skattejämningsbeslut på 37 % på samtliga utbetalningar från Lunds universitet under januari och februari.

Det känns därför mycket märkligt att läsa Veronica Gummessons mejl, eftersom inget av detta finns omnämnt. I stället vänder hon ut och in på fakta och drar sig inte ens för att rikta anklagelser mot mig som en "hotande" och "hotfull" person. I hennes mejl finns exempelvis ett textstycke, där hon motiverar detta i termer av *skyldighet för god arbetsmiljö åt våra anställda enligt Arbetsmiljölagen*. Hennes exakta formulering framgår av följande citat: *"Arbetsgivaren Lunds Universitet har en skyldighet enligt Arbetsmiljölagen att tillvarata en god arbetsmiljö för våra anställda. Om någon anställd i sin myndighetsutövning känner sig hotad av en medborgare innebär detta att vi som arbetsgivare måste agera i ärendet"*. En sådan formulering har emellertid ingen relevans och tillämpbarhet för den kontakt med lönehandläggaren, som jag har beskrivit här ovan. I en situation av att överraskas av en uppenbar felaktighet i lönehanteringen reagerar jag med frågor till lönehandläggaren och önskemål om hjälp. Hennes avvisande attityd och envetna hävdande av att allting var korrekt och i enlighet med tabeller blockerade emellertid mina försök att reda ut det inträffade och att konstruktivt hitta utvägar för att i efterhand hantera felaktigheten; t.ex. frågade jag om hon i det syftet kunde hjälpa till med externa kontakter med Skatteverket resp. interna kontakter inom lönekontoret. Jag frågade även varför inte jag själv eller Skatteverket hade kontaktats innan hon drog 58 % i skatt; särskilt mot bakgrund av en skatt på 39 % i januari. Samtalet fick karaktär av ifrågasättande och önskemål från min sida och ett envist hävdande av en korrekt hantering från lönehandläggarens sida. Lönehandläggaren ville eller kunde emellertid inte ta till sig mina frågor, argument och önskemål om hjälp att reda ut den ifrågasatta skattesatsen på 58 %, varför samtalet så småningom avslutades ganska så uppgivet för min del. Självfallet förekom dock inga hot under samtalet, varken från henne eller mig. Till saken kan nämnas, att Per Gustavsson – i sitt tidigare omnämnda tfn.samtal med mig – faktiskt också fortsatte och fullföljde lönekontorets tjänstefel genom att påstå att deras skatteavdrag på 58 % var helt i sin ordning. Givetvis undrar jag på vilken grund även han kunde påstå något sådant, när det fanns ett skattejämningsbeslut från Skatteverket på 39 % vid det tillfället.

För att ytterligare belysa det konstiga och allvarliga i allt detta, så infogas härunder Veronica Gummessons mejl, som jag alltså endast har fått i andra hand; nämligen som ett vidarebefordrat mejl från dig, Diana.

Från: Veronica Gummesson [mailto:veronica.gummesson@pers.lu.se]

Skickat: den 22 april 2013 12:28

Till: Diana Lindgren Sälöen

Ämne: VB: rätt till kontakt för tidigare anställd

Hej

Med anledning av mail inkommit till Rectorsämbetet den 17 april 2013 har jag å personaldirektörens vägar undersökt vad som hänt i ärendet.

Jag kan konstatera att Claus Persson ett flertal gånger varit i kontakt med lönekontoret som hjälpt honom avseende avgångsvederlag, skatter, pension och förklaringar till olika utbetalningar. Den lönehandläggare som Claus senast var i kontakt med upplevde samtalet som otrevligt och hotfullt. Arbetsgivaren Lunds Universitet har en skyldighet enligt Arbetsmiljölagen att tillvarata en god arbetsmiljö för våra anställda. Om någon anställd i sin myndighetsutövning känner sig hotad av en medborgare innebär detta att vi som arbetsgivare måste agera i ärendet.

Med anledning av samtalet mellan Claus och lönehandläggaren gjordes bedömningen att det inte längre rörde sig om ny eller förtydligad information i ärendet utan ett missnöje. Säkerhetschefen tog då kontakt med Claus för att tydliggöra att denna typ av synpunkter skulle kanaliseras via honom. För att säkerställa att vi fullgjort vårt ansvar som myndighet avseende de frågor Claus eventuellt fortfarande menade kvarstod, sökte vår säkerhetschef Dig, som Claus företrädare, men tyvärr upprättades ingen kontakt.

Claus har aldrig blivit förvägrad att ha kontakt med myndigheten eller att få svar på samtliga frågor han har, däremot kan han inte välja vem som företräder myndigheten.

Claus är välkommen att inkomma med de frågor han har varefter Lunds Universitet kommer att besvara desamma.

Med vänlig hälsning

Veronica Gummesson

Veronica Gummesson avrundar sitt mejl med att *”Claus har aldrig blivit förvägrad att ha kontakt med myndigheten ...”*. Även i detta avseende stämmer inte hennes formuleringar överens med fakta i sammanhanget. Hennes formulering stämmer nämligen inte med Per Gustavssons besked till mig. Per Gustavssons uppringda besked till mig i hemmet var i stället otvetydigt, att jag av honom förvägrades att vid behov fritt kontakta några anställda i olika befattningar på Lunds universitet. Ett sådant beslut och besked är givetvis en grov kränkning och segregering av Lunds universitet gentemot en enskild medborgare, eftersom Lunds universitet (genom Per Gustavssons besked) skiljer ut mig från andra medborgare och ålägger mig en begränsning att när behov finns fritt kontakta vem jag vill på Lunds universitet. Per Gustavsson var mycket tydlig på den punkten och framförde dessutom sitt besked väldigt burdust och otrevligt i telefonen. Jag frågade honom då på vems uppdrag han ringde och ställde sådana krav, vilket han emellertid inte ville svara på.

Av Veronica Gummessons mejl framgår, att även hon faktiskt framför en likadan begränsning som Per Gustavsson framförde i sitt tfn.samtal till mig. Detta framgår av den avslutande delen i följande kompletta citat från hennes mejl: *”Claus har aldrig blivit förvägrad att ha kontakt med myndigheten eller att få svar på samtliga frågor han har, däremot kan han inte välja vem som företräder myndigheten”*. Hennes formulering innehåller en uppenbar motsättning mellan den inledande resp. avslutande delen i formuleringen. Den inledande delen upphävs och begränsas nämligen effektivt av följande: *däremot kan han inte välja vem som företräder myndigheten*. Detta innebär, att jag – till skillnad från mina grannar, släktingar m.fl. – inte skulle ha rätt att utnyttja min specifika frihet och rätt att vid behov söka och få information direkt från den befattningshavare jag själv anser vara mest lämpad och sakkunnig på Lunds universitet. Varför och med vilken rätt vill Per Gustavsson och Veronica Gummesson upphäva just mina grundlagskyddade friheter visavi den statliga myndigheten Lunds universitet? Jag antar nämligen, att mina fri- och rättigheter fortfarande är oinskränkta om jag skulle ha behov av att i något ärende kontakta en annan statlig myndighet; t.ex. något annat universitet. Eller vill de kanske även förbjuda det? Vad jag vet, så ska inte och får inte en statlig myndighets företrädare, i sin förvaltning och myndighetsutövning, begränsa någons grundlagsskyddade fri- och rättigheter. Veronica Gummesson uttrycker emellertid väldigt klart motsatsen för mitt vidkommande (liksom Per Gustavsson tidigare gjorde i tfn.samtalet); nämligen att jag vid behov av att kontakta någon på Lunds universitet inte fritt på egen hand

ska kunna välja att kontakta den befattningshavare jag själv finner mest lämplig. Detta besked från henne (och tidigare från Per Gustavsson) innebär ju, att jag inte skulle ha samma fri- och rättighet som andra medborgare i det avseendet. Det här vill inte jag bli utsatt för; absolut inte. Det blir inte mindre allvarligt av att Veronica Gummessons mejl, enligt hennes egna ord, är tillkommet på ”*personaldirektörens vägnar*”. Ska man då dra slutsatsen, att även personaldirektören är med på att beröva mig en valfrihet som andra medborgare kan använda sig av? Det hela är synnerligen märkligt, allvarligt och totalt oacceptabelt.

För att i någon mån freda mig i mitt eget hem från obehaget av samtalet med Per Gustavsson förklarade jag för honom, att hans uppringning var en provokation och trakasseri. Jag förklarade även, att jag inte längre var anställd på Lunds universitet utan en fri medborgare och som sådan inte begränsad i min frihet att kontakta vem jag ville. Då upprepade han, att alla kontakter med Lunds universitet i fortsättningen skulle gå genom honom. Han relaterade märkligt nog också till att jag hade skrivit under överenskommelsen. Detta gjorde mig extra förbryllad, eftersom ett absolut avgörande skäl för mig att skriva under denna var, att den inte innehöll några begränsningar av mina medborgarfriheter. Att så är fallet har även facket upprepade gånger försäkrat mig om. För att avbryta det otrevliga samtalet nämnde jag till slut att han kunde ringa dig i stället, Diana. Detta gjorde han tydligen också några dagar senare och upprepade då, som jag har fått det återgivet för mig, även till den som tog emot samtalet hos er, att jag inte fritt i olika eventuella frågor skulle få kontakta någon annan än honom på Lunds universitet. Även i den kontakten uttalade alltså Per Gustavsson ett generellt förbud för mig att fritt och utan inskränkning kontakta någon annan befattningshavare än honom på Lunds universitet. Som jag har uppfattat det, så blev även ni på advokatkontoret häpna och upprörda över Per Gustavssons kontakt och besked till er.

När jag läser Veronica Gummessons mejl, så konstaterar jag att hon på två ställen påstår att jag skulle ha varit hotfull i mina kontakter för att få svar på frågor om den överenskommelse facket förhandlat om och som jag därefter skrev under. Hennes påståenden stämmer emellertid inte med verkligheten. I samtalet med Per Gustavsson nämndes dessutom inte för mig, att jag skulle ha varit hotfull eller ha hotat någon. Per Gustavssons skäl att ringa mig var i stället att ”du har visst börjat ringa igen” och att jag i fortsättningen skulle sluta med det och i stället rikta alla eventuella frågor av olika slag till honom och ingen annan. Detta upplevde jag givetvis i sig som mycket obehagligt och kränkande, eftersom jag skulle särbehandlas och passa mig för att vid behov fritt och oinskränkt ta kontakt med någon annan befattningshavare på Lunds universitet.

Veronica Gummessons formuleringar om mig som en ”hotfull” och ”hotande” person upplever jag emellertid som en ännu värre kränkning av mig. Formuleringarna i hennes mejl har nämligen uppenbarat mig på ett ärekränkande förtal, som hon endera ensam eller tillsammans med andra uttrycker och sprider, internt och externt, om min person. Hennes formuleringar tar heder och ära av mig, vilket jag upplever som något helt enormt! Jag uppfattar hennes formuleringar som skrivna i avsikt att förstöra mitt anseende och min trovärdighet. Hon måste nämligen rimligtvis själv inse, att hennes formuleringar uttrycker och sprider en väldigt negativ bild av mig som en klandervärd person; vilket likväl inte får henne att avhålla sig från att göra detta. Det här accepterar jag verkligen inte att utsättas för. Mitt obehag och min upprördhet är faktiskt så stor, att mina ord inte fullt ut räcker till för att förmedla vad jag känner inför hennes formuleringar och påståenden om mig.

Kanske att uttrycka sig i ”frågor” kan vara ett sätt att i någon mån likväl förmedla det obehag och den upprördhet jag känner inför Veronica Gummessons påståenden. Frågorna är givetvis retoriska, eftersom jag inte längre på allvar räknar med några ärliga och trovärdiga svar. Hur

kan hon skriva och ge spridning åt sådana ärekränkande påståenden? Fattar hon inte vilken kränkning och skada hon vållar mig? Jag försäkrar igen, att hon givetvis inte har någon som helst saklig grund för sina anklagelser. På vilket sätt och med vilka ord skulle jag ha hotat? Vad menar hon egentligen? Dessutom skriver hon i termer av ett "ärende". Vad är det för ett ärende? Jag har ingen kännedom om något "ärende" och ställer mig väldigt undrande till hennes påståenden även i den delen. Fakta är, att jag har ställt frågor om sådant som endera har varit oklart för mig eller inte fullt ut har hanterats korrekt av Lunds universitet och detta har jag självfallet gjort utan att hota någon enda person. Det är faktiskt även mycket extremt, att jag här och nu ens ska behöva förklara mig och lämna försäkringar på den punkten.

Tilläggas kan, att jag som en följd av alla dessa tillkommande trakasserier från några framträdande företrädare för Lunds universitet fortfarande fem månader efter mitt undertecknande av en överenskommelse förvägrats möjligheten att få en del nödvändiga uppgifter att delge en rådgivare för min framtida pensionsplanering.

Det som hände den dag Per Gustavsson senare på eftermiddagen ringde mig var följande:

Den 26 februari ringer jag lönehandläggaren Anneli Persson på Lunds universitets löneavdelning för information om semesterersättningen för februari månad. Anneli Persson meddelar att denna har utbetalats och att 19.000 har satts in på ett bruttobelopp av 46.000. Jag frågar då varför så mycket skatt har dragits (58 %) och får till svar att regler och tabeller följts och om jag undrar mer över det får kontakta cheferna. Jag informerade henne då att det var problematiskt men frågade likväl vilken befattningshavare på Lunds universitet, som hade varit ansvarig för överenskommelsens utformning avseende ekonomiska villkor mm. Jag fick emellertid ingen bra respons under samtalet utan märkte tydligt en brist på vilja att hjälpa mig vidare i form av svar på de frågor som infann sig. Jag nämnde då, att jag avsåg ringa lönekontorets chef för att försöka få några av de besked jag efterlyste. Samtalet med lönehandläggaren motsvarade alltså långtifrån mina förväntningar avseende bemötande och frågesvar, men det ebbade likväl ut med ett brukligt och ömsesidigt "tack för samtalet".

I det läget ringer jag i stället (via växeln) till lönechefen (Birgitta Carlsson). Tyvärr är hon väldigt jäktad och på väg till ett möte. Emellertid lovar hon att skicka något skriftligt underlag som information. Samtalet med henne är således ganska kortfattat och jag hinner därför inte mer utförligt ta upp några av mina trängande frågor med henne. Vi avslutar därför samtalet innan jag mer ingående kunnat sätta in henne i mina frågor om den ekonomiska ersättnings effekter avseende beskattning, framtida pension mm. Tyvärr visar det sig så småningom, att det tillskickade materialet utgörs av datautskrifts som inte besvarar de frågor jag hade.

Diana, som du – och vem som helst annan – enkelt kan konstatera så drog alltså lönehandläggaren 58 % skatt på semesterersättningen i februariutbetalningen fastän det fanns ett skattejämningsbeslut om att även den utbetalningen skulle omfattas av det då gällande skattejämningsbeslutet på 39 %. Jag förstod givetvis med en gång i mitt tfn.samtal med henne, att en nettoinsättning på 19.000 på ett bruttobelopp på 46.000 väsentligt avvek från det då gällande skattejämningsbeslutet. Jag upplevde det emellertid som att prata med en vägg och jag fick intryck av att hon inte var medveten om skattejämningsbeslutets omfattning; trots att hon hade fått ett mejl från mig den 14 januari med det då gällande beslutet bifogat och även då tackat och bekräftat mottagandet av detta beslut i ett svarsmejl till mig. Hon förde emellertid det nu aldrig själv på tal, när jag frågade varför skatteavdraget väsentligt (dvs. med

mer än 50 %) översteg nettoinsättningen. Att dra 58 % i skatt är ju helt enkelt inte förenligt med ett beslut från Skatteverket om en skatt på 39 % (vid det tillfället).

Detta föranledde därför en ny kontakt från min sida med Skatteverket. Jag fick då ett nytt beslut därifrån och denna gång ett beslut om 37 % skatt på alla de gjorda utbetalningarna under 2013. Detta beslut bör antagligen även skickas till Lunds universitet, men jag är inte särskilt hågad att själv göra det p.g.a. de senaste "efterslängarna" från vissa företrädare från Lunds universitet. Jag tänker givetvis då på Per Gustavssons obehagliga tfn.uppringning – i mitt hem och även till er på Advokatbyrån – och Veronica Gummessons förtal av mig i sitt mejl till dig. De här "efterslängarna" ska, som jag ser det, betecknas för vad de faktiskt är; nämligen trakasseri, provokation och förtal. Det finns absolut inget sakligt skäl för Per Gustavssons obehagliga tfn.samtal eller Veronica Gummessons anklagelse av mig som en hotfull och hotande person. I princip jämför hon ju mig därmed med de huliganer av olika slag, som uppmärksammats i media på sistone för hotfulla beteenden. Jag är väldigt tagen och upprörd över hennes formuleringar, eftersom de associerar och liknar mig med sådant. Jag är mycket överraskad över deras agerande och anser det vara helt oacceptabelt. Jag tycker det ska leda till personliga konsekvenser för deras vidkommande p.g.a. allvaret och obehaget i vad som har skett. Kan höga företrädare i en statlig myndighet ha kvar sina befattningar och utöva fortsatt makt över andra med det som här har redogjorts för i bagaget? Är det möjligt? Jag tänker då givetvis inte i första hand på lönehandläggaren, vilket antagligen likväl bör påpekas.

Jag kom på att du antagligen fortfarande saknar några dokument av viss betydelse. Dessa dokument bifogas därför i detta brev. Som framgår bifogas dels (1) det *aktuella* skattejämningsbeslutet från Skatteverket (på 37 % skatt) samt för fullständighetens skull bifogas även (2) ett brev/underlag från mig till Skatteverket inför detta aktuella skattejämningsbeslut.

Dessutom bifogas (3) en lönespecifikation, som visar den specifika semesterersättningen som betalades ut i februari (med en skatt på 58 %). Av denna lönespecifikation framgår även det ackumulerade beloppet under 2013 avseende bruttoinkomster – för januarilönen, avgångsvederlaget och semesterersättningen – samt den ackumulerade skatten på allt detta. Slutligen bifogas (4) det *gamla* skattejämningsbeslutet från Skatteverket (på 39 %).

Alla dessa dokument behövs antagligen för att ta till sig och förstå vad jag redogjort för här ovan. Dessutom kopierar jag härunder in några mejl, där dessa dokument endera har bifogats eller på annat sätt varit berörda i några av mina tidigare kontakter med personal på Lunds universitets lönekontor resp. Skatteverket. Av samma skäl kopierar jag in det mejl jag sände iväg till Skatteverket inför det nu gällande och aktuella skattejämningsbeslutet (på 37 %) från Skatteverket.

2013-05-17

Med vänlig hälsning, Claus Persson Fil.Dr

PS. Härunder finns inkopierat de mejl, där de bifogade 4 dokumenten endera har varit omnämnda eller rentutav bifogats.

From: Claus Persson
Sent: Thursday, January 03, 2013 2:33 PM
To: Gunborg Rosén
Subject: Bifogar ansökan om skattejämkning enl. tfn.samtal ...

Hej Gunborg,
Jag bifogar ett inskannat ex. av den ansökan om skattejämkning, som jag lämnade in till skatteverket i går den 2 januari.
Lund 2013-01-03
Mvh / Claus Persson

From: Anneli Persson [anneli.persson@pers.lu.se]
Sent: Tuesday, January 15, 2013 3:38 PM
To: Claus Persson
Subject: SV: Beslut preliminär A-skatt

Hej Claus!
Ok, tack så mycket. Jag kommer att lägga in denna skatt på dig nu till januarilönen.
Med vänliga hälsningar
Anneli Persson

Från: Claus Persson [mejlo:Claus.Persson@ics.lu.se]
Skickat: den 14 januari 2013 21:42
Till: Anneli Persson
Ämne: FW: Beslut preliminär A-skatt
Hej,

jag tog en ny kontakt med skatteverket efter vårt tfn.samtal och lyckades få deras beslut om 39 % skatt på avgångsvederlaget tillskickat som en inscannad pdf-fil.
Som framgår skickar jag mejlet som forward till dig med det bifogade beslutet, så att du har underlaget för att redan vid onsdagens lönehantering dra en skatt på 39 % på avgångsvederlagets belopp; dvs. på beloppet 1.100.000 :- .

mvh / Claus

From: Marjaana Hannikainen [marjaana.hannikainen@skatteverket.se]
Sent: Monday, January 14, 2013 4:35 PM
To: Claus Persson
Subject: Beslut preliminär A-skatt

Hej!
Skickar härmed begärd handling till dig.
Med vänlig hälsning
Marjaana Hannikainen

Skatteupplysningskontor 1 sektion 2
551 95 Jönköping
marjaana.hannikainen@skatteverket.se
www.skatteverket.se

Sekretessbelagda sidor: sid. 15 – 21

Sekretessbelagda sidor: sid. 15 – 21

Sekretessbelagda sidor: sid. 15 – 21

Sekretessbelagda sidor: sid. 15 – 21

Sekretessbelagda sidor: sid. 15 – 21

Sekretessbelagda sidor: sid. 15 – 21

Sekretessbelagda sidor: sid. 15 – 21

Bilaga B: Brev till Rektor om övergrepp i hemmet

Hej Per Eriksson och Susanne Kristensson,
rektor resp. förvaltningschef på Lunds universitet

Diana Lindgren Sälöen på Advokatbyrån Limhamnsjuristen har under en tid varit i kontakt med er och begärt ett möte med dig (rektor), mig och henne själv för att undersöka universitetets intresse och vilja för en lösning och uppgörelse, som ett alternativ till att låta en färdigskriven och liggande anmälan gå iväg till ett antal externa mottagare om allvarliga myndighetsövergrepp på Lunds universitet.

Hon har i detta läge däremot inte framfört önskemål om någon utredning av LU. En utredning i LU:s regi om de anmälda förvaltnings- och myndighetsinslagen går nämligen inte att förena med svensk lagstiftning, principer och riktlinjer för ett utredningsförfarande fritt från partiskhet och jäv från myndighetens egna högsta företrädare. En utredning ledd av Ingrid Estrada Magnusson skulle t.ex. inte vara fri från egenintresse, partiskhet och jäv från henne själv och andra. Ingrid Estrada Magnusson, Per Gustafsson och Veronica Gummesson är nämligen samtliga inblandade på olika sätt i de anmälda myndighetsinslagen. Av det som hittills uppdagats för mig verkar dessutom betydligt fler vara inblandade i det förtal om mig, som likt ogräs verkar ha grott och frodats inom vissa kretsar av LU:s personal- och löneavdelning; dvs. de avdelningar inom Lunds universitet som Ingrid Estrada Magnusson har högsta chefskapet för i sin funktion som personaldirektör.

Att bli behandlad så här efter en anställningstid på 22 år – varav (pikant nog) c:a 10 år som skyddsombud – är för mig extremt obehagligt. Det reser berättigade frågor och tvivel om chefs- och förvaltningskulturen på Lunds universitet. Det finns uppenbart åtminstone öar av en kultur och ordning, där höga chefer sätter lagar och regler ur spel i sin tjänsteutövning; t.ex. förvaltningslagen och den mest fundamentala lagstiftningen av alla, nämligen den om våra grundlagsskyddade fri- och rättigheter. Det är sorgligt att uppleva och konstatera detta.

Ni båda har antagligen redan fått viss information om åtminstone tre mycket allvarliga händelser och oegentligheter begångna av Per Gustafsson, Veronica Gummesson och – som det verkar – av ytterligare ett antal personer inom Lunds universitets förvaltning; Veronica Gummesson refererar t.ex. i en mejlformulering till personaldirektören, dvs. till Ingrid Estrada Magnusson. Utförlig information om allt detta finns i den bifogade bakgrundsbeskrivningen.

Det som har skett och anmälts till er är i korthet följande:

1. Säkerhetschefen Per Gustafsson har i telefonsamtal med tre olika personer vid tre olika tillfällen – fördelade under c:a en veckas tid – framfört ett generellt förbud för mig att valfritt kontakta några andra anställda än honom själv på Lunds universitet. Han meddelade sitt generella förbud först i en telefonuppringning till mig i hemmet och därefter i två telefonsamtal med två olika anställda på Advokatbyrån Limhamnsjuristen. Till saken hör, att Per Gustafsson till mig även påstod att skatteavdraget på 58 % var korrekt (se punkt 2).

Uppriktigt sagt förstår jag inte, Susanne Kristensson, hur du kan inleda ett mejlsvar om detta verkligt grova myndighetsövergrepp med följande påstående *"Som jag sa på telefonen så finns det givetvis inget förbud för Claus att kontakta Lunds universitet"*? Ett sådant påstående stämmer nämligen inte med vad **tre olika personer kan intyga faktiskt har hänt!** I den bifogade bakgrundsbeskrivningen finns mer information. Även om den här informationen är obekvä, så förväntar jag mig och tror på att ni seriöst och ansvarsfullt tar till er den.

2. Lönekontoret försätter mig i en besvärlig situation genom att inte följa ett beslut från Skatteverket. Att en lönehandläggare drar 58 % i skatt – trots att i mycket god tid ha fått och

faktiskt bekräftat ett beslut från Skatteverket om 39 % i skatt – är givetvis ett stort tjänstefel i universitetets förvaltning. Detta förhållande och tjänstefel förbigår emellertid du, Susanne Kristensson, med tystnad i ditt mejlsvar. Ni båda måste väl ändå hålla med om, att ett sådant tjänstefel har inträffat baserat på den information och de styrkande uppgifter ni har fått om detta. Eller tycker ni att det här beskrivna tjänsteutförandet var i sin ordning?

3. Det har förekommit ett grovt förtal om mig inom vissa kretsar av universitetets förvaltning. Självfallet får inga befattningshavare på Lunds universitet sprida uppgifter om någon annan såsom ”otrevlig”, ”hotfull” och ”hotande”, när denne ifrågasätter och påtalar felaktigheter och brister i universitetets förvaltning och myndighetsutövning (se punkt 2). Likväl blir jag utsatt för just ett sådant förtal, vilket är helt oacceptabelt och direkt olagligt! Skulle ni själva acceptera att bli utsatta för sådant?

Den här informationen förväntar jag mig också att universitetets förvaltning och ledning tar till sig seriöst och ansvarsfullt. Det är inte heller rimligt, att jag ska behöva förklara och försvara mig mot den härva av förtal och trakasserier jag har blivit utsatt för under vintern och våren. Nu förklarar och försäkrar jag emellertid en gång till, att jag – antagligen liksom vem som helst annan i en liknande situation, kanske även ni båda – enbart har reagerat på vissa dåliga hjälpinsatser och tjänstefel med att på sakliga grunder påpeka och ifrågasätta detta. För ytterligare information om detta hänvisar jag till den bifogade bakgrundsbeskrivningen.

Att en lönehandläggare flyttar fokus från sitt tjänstefel med anklagelser om mig som ”otrevlig” och ”hotfull” kan verkligen inte jag rå för. Det bör rimligtvis i stället vara belastande för den personen själv! Det verkar emellertid ha varit ett framgångsrikt tillvägagångssätt i just det här fallet. Ingen ansvarig chef har nämligen hittills förhållit sig till det faktum, att jag hamnade i den besvärliga situationen att bl.a. själv få reda upp ett fatalt tjänstefel av en lönehandläggare på Lunds universitet.

Allt ovannämnda känner ni kanske redan till, eftersom Diana Lindgren Sälöen har förmedlat en del information om detta till Susanne Kristensson för er bådas kännedom. Emellertid bifogas information om allt detta en gång till – i en bakgrundsbeskrivning med bilagor – så att ni båda utförligt kan bli informerade om de anmälda händelserna under vintern och vårkanten.

- Ni får således båda två den ovanstående texten och den bifogade informationen er tillsänd.
- Diana (eller jag) kommer dessutom att ta en ny kontakt med antagligen dig, Susanne Kristensson, för att få svar på några kvarvarande frågor (c:a 4-5 st).
- Jag värderar medborgarfrihet & -rättighet, integritet, heder och respekt mycket högt; värden som givetvis även borde vara styrande för Lunds universitet. Därför förväntar jag mig att det inträffade i 1:a hand skulle kunna lösas upp i en dialog och diskussion, som kan leda fram till ett acceptabelt upplägg och innehåll i en uppgörelse. Detta erbjudande kommer därför att vara öppet för Lunds universitet ytterligare en viss tid framöver.
- Om ni efter att ha tagit del av ovanstående text och bifogad bakgrundsbeskrivning väljer att avslå mitt erbjudande att diskutera en uppgörelse, så vill jag även ha klart besked om det. Efter en viss tid kommer ni därför åter att bli kontaktade om besked angående detta.

Österlen 2013-08-02

Tack och med vänlig hälsning / Claus Persson, Fil Dr

Bilaga C: Detaljanalys av bakgrundshändelser (med 7 st. interna bilagor)

Hej Per Eriksson, Rektor Lunds universitet
samt Diana Lindgren-Sälöen, Advokatbyrån Limhamnsjuristen

Det har gått över en månad sedan vi träffades på Lunds universitet; nämligen den 25 sept. Emellertid har jag inte hört något från Lunds universitet sedan dess. Detta överraskar mig med tanke på den avslöjande och väldigt graverande information om missförhållanden och oegentligheter, som har överlämnats och delgetts.

Jag tänker bl.a. på den vid mötet överlämnade mejlväxlingen mellan mig och den förra fakultetschefen för EHL, Allan T Malm. Denna information – dvs. innehållet i mejlväxlingen – var fram till mötet okänd för universitetets högsta ledning, eftersom det tidigare inte har varit möjligt eller lägligt för mig att lägga fram detta till den högsta chefsnivån på Lunds universitet. Informationen i mejlväxlingen var alltså ny, dvs. obekant för univ.ledningens vidkommande tills de fick den på mötet den 25 sept. Emellertid förhåller det sig så, att informationen i denna mejlväxling ställer sign. AR:s tjänsteanteckning i en ännu allvarligare belysning. Det borde alltså nu rimligtvis vara helt uppenbart även för univ.ledningen, att tjänsteanteckningens äkthet starkt måste ifrågasättas. Enligt min mening borde således Per Eriksson inse att så är fallet och p.g.a. allvaret i denna insikt höra av sig eller kontaktas av oss för återkoppling till dig (Diana) och mig om detta och annat.

Tjänsteanteckningens tvivelaktighet – avseende äkthet, syfte etc – är mycket allvarligt i sig, men allvaret i detta förstärks givetvis ännu mer av följande omständigheter:

- tjänsteanteckningen är skriven av kanslichefen på fakulteten EHL (sign. AR)
- den uppges vara tillkommen i samförstånd med EHL:s ledningsgrupp i maj 2011; dvs. fakultetens dåvarande och till största delen även nuvarande absolut högsta ledning
- för den som har god kännedom om verkliga och bakomliggande förhållanden – och därmed kan läsa igenom tjänsteanteckningens *vilseledande* text – framgår även att:
- ledningsgruppen i så fall skulle ha tagit det allvarliga och uppseendeväckande beslutet att lämna "*utan åtgärd*" en anmälan om förbjuden yttrandefrihet av en institutionschef (prefekt) på ett styrelsemöte inför ett viktigt styrelseärende om förslag till studierektor
- när jag första gången blev varse tjänsteanteckningens existens – i början av oktober 2012 – konstaterade jag direkt det osanna och vilseledande innehållet i AR:s tjänsteanteckning. Därför alarmerade jag vid det tillfället LU:s personalchef i 3 st. mejl om vad jag hade upptäckt, men hon valde att ignorera och mörka detta.
- hennes reaktion blir i stället att använda sin maktposition till skydd och förmån för sign. AR och fakultetens ledningsgrupp genom att *tvinga mig* att sluta min tjänst

Detta har rektorn och förvaltningschefen numera detaljerad information om; nämligen genom dokumentet *Resumé-fortsättning*. Till detta kommer de grova övergreppen – av personalchefen och andra höga företrädare för LU – att tillförsäkra fortsatt mörkning och tystnad genom upprepade försök, senast under vintern och våren, att förbjuda min valfrihet att kontakta Lunds universitet. Detta har den högsta univ.ledningen numera också full kännedom om; nämligen genom mejl, dokument och handlingar, som skickats dit innan mötet med rektorn och förvaltningschefen den 25 sept.

De översända dokumenten/handlingarna har – som bekant – utgjorts av följande:

- en bakgrundsbeskrivning om allvarliga händelser och myndighetsinslag under vintern och våren 2013; nämligen ofredande, förtal och frihetsförbud (muntligt & i mejl) av LU-chefer
- en brevtext med ytterligare information och synpunkter kopplat till detta
- en resumé med information om (i) allvarliga brister i utredningen av en tidigare inlämnad anmälan till Rektor LU (inlämnad den 27/2 2012; ärende PE2012/133), (ii) tvivelaktigt

ärendehantering på EHL samt (iii) den allvarliga och problematiska upptäckten av ett icke-sanningsenligt tjänsteintygande av en hög befattningshavare på EHL (sign. AR)

- en resumé-fortsättning, som kortfattat beskriver grava myndighetsinslag i personalhantering med påtvingad tjänsteavsägning, mörkning av larm om osant intygande, förnedrande myndighetsutförande, ofredande och återkommande försök till frihetsförbud
- dessutom antar jag, att både rektorn och förvaltningschefen inför mötet var pålästa och väl insatta i den anmälan till Rektor LU (ärende PE2012/133), som jag överlämnade redan den 27 februari 2012

Med tanke på allt detta borde, enligt min mening, rektorn vid det här laget ha återkopplat till dig (Diana) och mig. Det kan emellertid vara så, att den överlämnade informationen har varit otillräcklig eller otydlig. Därför har jag genomfört och ställt samman en ingående analys av tjänsteanteckningen. Detta har gått till så, att varje mening/rad i tjänsteanteckningen har granskats och analyserats gentemot andra källor och underlag. Resultatet har sammanställts i form av kommentarer för resp. rad/mening. Dessutom finns citat och referenser till styrkande källor. Dessa källor bifogas som bilagor. Det är alltså enkelt att följa upp analysen (sid. 3-8) gentemot styrkande källor. Analysen och slutsatserna är mycket allvarliga. De visar på flera grava oegentligheter; faktiskt på en härva av sådana med stor ekonomisk och personlig skada för min del. Är inte det som hänt rent utav olagligt (se Bilaga 7)? Har ingen i LU:s ledning tidigare känt till eller anat något av det som har pågått och pågår; se sid. 3-8 och bilaga 1-7?

Eftersom rektorn, Per Eriksson, inte har hört av sig, så lutar jag åt att vi själva ska ta ett initiativ och handla enligt följande:

- ta en ny och skyndsamt kontakt med Per Eriksson, nämligen för:
- att väldigt snabbt därefter få till stånd en återkoppling på mötet den 25 sept; i ett samtal med honom, dig (Diana) och mig
- innan en sådan återkoppling bör det här dokumentet antagligen överlämnas till honom.

Givetvis ligger överenskommelsen fast, men jag har dessvärre utsatts för extrema övergrepp även efter att jag tvingades sluta på LU. Med en återkoppling går det kanske att uppnå vad jag tidigare har ställt i utsikt till LU; nämligen i 1:a hand en intern och acceptabel lösning och uppgörelse för de allvarliga övergreppen under vintern och våren. Dessa har självfallet kopplingar till tjänsteanteckningen av AR, se därför analysen av denna. Mitt berättigade ifrågasättande av tjänsteanteckningen har alltså följts upp med exceptionella övergrepp under vintern och våren; nämligen med ofredande tfn. uppringning i hemmet, förtal och upprepade försök i tfn. och mejl att förbjuda min valfrihet att kontakta Lunds universitet. Se även Bilaga 6 om detta. Diana, som du vet har jag ett **förslag till lösning**, som bygger på några yttranden av Rektorn på mötet den 25 sept. Kanske det därför finns utsikter till en ömsesidigt acceptabel lösning och uppgörelse beträffande myndighetsövergreppen under vintern och våren.

Jag vill slutligen nämna, att innehållet i resumé-fortsättning (punkt A i Bilaga 6) har lästs upp för Andreas Lundin från Sulf, som var med då jag oförklarad ställdes inför hotet att endera tvärt tvingas sluta med 2 månadslöner eller acceptera ett likadant påtvingat tjänsteavslut med avgångsvederlag och villkor dikterade för mig. Innan mötet med Rektor den 25 sept. fick alltså Andreas texten i resumé-fortsättning uppläst för sig. Andreas hade inga invändningar mot vad som där är redogjort för. Detta är viktigt att nämna i sammanhanget, eftersom han faktiskt var vittne till de oegentligheter – hot, förnedring, övermakt, påtvingat avslut mm – jag utsattes för vid det tillfället. Följande ingress till Bilaga 6 kan alltså styrkas av honom: **”... mitt tjänsteavslut och ”överenskommelsen” var påtvingat under hot; nämligen med hot om att annars få sluta med ekonomiskt förödande 2 månadslöner. Varför?”**

Malmö 2013-11-05, Mvh / Claus Persson, Fil Dr

Sammanställd granskning och analys av AR:s tjänsteanteckning gentemot övriga källor och underlag

16 maj 2011

Dnr EHL2007/152

Tjänsteanteckning ang skrivelse från Claus Persson (daterad 3 maj 2011)

Claus Persson vid institutionen för informatik har inkommit med en skrivelse där han uttrycker sitt ogillande över att Bo Andersson utnämnts till studierektor i informatik.

Persson uttrycker önskemål om att fakultetsstyrelsen kan finna annan innehavare av uppdraget som studierektor.

Ledningsgruppen diskuterade frågan vid sitt veckomöte 16 maj och beslutar att lämna skrivelsen utan åtgärd. Claus Persson har meddelats muntligen om detta beslut.

/AR

1. 16 maj 2011

Analys och kommentarer

- Dateringen väcker tvivel och frågor om tjänsteanteckningens äkthet och syfte.
- Den dåvarande fakultetschefen skickar den 20 maj 2011 ett mejl till mig med ett motsatt, korrekt och verklighetstroget innehåll jämfört med tjänsteanteckningen av sign. AR (se Bilaga 1 och även punkt 4 härunder). De olika versionerna går inte att förena.
- De motstridiga innehållen tyder på, att tjänsteanteckningen är tillkommen långt senare än det angivna datumet (16 maj 2011) och att sign. AR då – ganska så självklart – inte hade kunskap om det mejl fakultetschefen hade skickat till mig den 20 maj 2011.
- Tilläggas kan, att jag själv nästan hade glömt bort mejlväxlingen i maj 2011 med fakultetschefen, när jag den 7 oktober 2012 för första gången fick kännedom om sign. AR:s märkliga tjänsteanteckning. Efter en tid erinrade jag mig lyckligtvis mejlväxlingen med fakultetschefen och kunde enkelt plocka fram den i min mejlbox.
- De uppenbara felaktigheterna i tjänsteanteckningen – se även övriga punkter och kommentarer om detta – tyder på, att sign. AR har skrivit tjänsteanteckningen långt senare än den 16 maj 2011; nämligen vid en tidpunkt då AR inte hade tillräcklig och full kontroll över fakta och händelser för att undvika allvarliga faktamisstag i sina påståenden. Det kan även vara så, att AR inte behövde bry sig eller oroa sig särskilt om detta. Den samlade mängden oegentligheter gör nämligen, att det nog inte går att utesluta klartecken och stöd – aktivt eller passivt – från omgivande och högre makthavande chefer på EHL och LU.
- Denna aning/misstanke stärks av att tjänsteanteckningen registreras av EHL så sent som den 4 oktober 2012, dvs. nästan 1,5 år efter sin påstådda datering (16 maj 2011).
- Registreringen sker dessutom först när EHL blir uppmärksam på, att jag själv med hjälp av Lunds universitets Registrator har börjat leta efter ev. handlingar från EHL.
- Min reflektion, aning och misstanke är – kortfattat och sammanfattat uttryckt – följande:
 - a) att tjänsteanteckningen har gjorts i efterhand och vid ett mycket senare tillfälle
 - b) i syfte att undergräva tilltron till mig och min skrivelse om förbjuden yttrandefrihet på EHL och vad som är omnämnt om detta och andra oegentligheter i min anmälan till rektor LU i ärende PE2012/133 (se bl.a. punkt 6 i denna anmälan; se Bilaga 2)
 - c) samt i syfte att därmed vålla mig personlig & ekonomisk skada och omvänt undandra sig själva och andra chefskolleger från negativa konsekvenser av vad som har anmälts; vilket för min del bl.a. har resulterat i ett *påtvingat* tjänsteavslutande från LU.

2. Dnr EHL2007/152

Analys och kommentarer

- Dnr:et är också märkligt och väcker tvivel & frågor. Sign. AR har nämligen letat upp ett gammalt, inaktuellt och icke-relevant ärendenr från 2007 att registrera tjänsteanteckningen under, vilket alltså sker först nästan 1,5 år efter den påstådda dateringen av anteckningen.
- Detta faktum stärker aningen/misstanken, att tjänsteanteckningen är tillkommen långt senare. Det verkar nämligen vid registreringstillfället i oktober 2012 inte ha funnits något annat och mer adekvat ärendenr från 2011 att arkivera under.

3. Tjänsteanteckning ang skrivelse från Claus Persson (daterad 3 maj 2011)

Analys och kommentarer

- Den 3 maj 2011 lämnar jag in en anmälan till EHL om, att en institutionschef (prefekten) förbjöd yttrandefriheten på ett styrelsemöte (fredagen 29 april 2011) innan ett beslut i ett viktigt institutionsärende om förslag till studierektor (se Bilaga 3).
- Skrivelsen var adresserad enligt följande: "Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet". Den skrevs **direkt efter** styrelsemötet den 29 april 2011 **om den förbjudna yttrandefriheten** och putsades på fram till c:a 2 - 3 maj 2011. Då och lång tid efteråt var EHL:s framtida utnämning ointräffad och okänd; se även punkt 4 härunder.

4. Claus Persson vid institutionen för informatik har inkommit med en skrivelse där han uttrycker sitt ogillande över att Bo Andersson utnämnts till studierektor i informatik.

Analys och kommentarer

- Denna formulering i tjänsteanteckningen är helt vilseledande och stämmer inte med min inlämnade anmälan den 3 maj 2011.
- Skrivelsen var i stället – som redan har framgått – något helt annat; nämligen *en formell anmälan över att prefekten på ett styrelsemöte förbjöd yttrandefriheten innan styrelsen gick till röstning om prefektens förslag till ny studierektor* (se Bilaga 3).
- Förbudet uttalades med orden: "Som ordförande förbjuder jag dig att säga något". (se Bilaga 2)
- Skrivelsen handlade alltså inte om ett ogillande över att en viss person utnämnts till studierektor i informatik, vilket sign. AR felaktigt vill göra gällande.
- I min skrivelse/anmälan nämns Bo Andersson faktiskt bara i inledningen för att så ordagrant och precist som möjligt återge styrelseärendets formulering. Detta görs med följande mening i min anmälan: "Ärendepunkten avser avgående prefekten Sven Carlssons förslag till institutionsstyrelsen att föreslå för fakultetsstyrelsen, EHL, att utse universitetsadjunkten och doktoranden Bo Andersson till ny studierektor för perioden 1/7 2011 – 30/6 2014". (se Bilaga 3)
- Ordningen på EHL är vidare sådan, att en institution bara kan föreslå någon för uppdraget som studierektor varefter EHL/fakulteten suveränt och självständigt utnämner en sådan.
- Denna ordning är sign. AR givetvis väl förtrogen med, eftersom sign. AR står för fakultetens kanslichef.
- AR:s påstående att "... han uttrycker sitt ogillande över att Bo Andersson utnämnts till studierektor i informatik" **falsifieras dessutom i grunden av följande korrekta information i ett mejl den 20 maj 2011 från den dåvarande fakultetschefen, där denne uttryckligen skriver:** "Hej Claus, Jag har tagit del av Din skrivelse om styrelsens beslut att föreslå ny studierektor. ... Det kan också nämnas att det ännu så länge inte inkommit förslag till ny studierektor" (se Bilaga 1). Detta mejl får jag alltså från den

dåvarande fakultetschefen endast 4 dagar efter det datum, som AR påstår gälla för sin tjänsteanteckning (16 maj 2011)!!?

- **Enligt min ytterligare kunskap om detta, så utnämndes institutionens studierektor av EHL faktiskt så sent som omkring mitten eller andra halvan av juni 2011.** Beskedet om utnämningen meddelades på institutionens avslutande personalmöte i slutet av juni, dvs. strax innan sommarledigheten. Se även Bilaga 4 – och punkt 7 härunder – om mejlväxling under den tiden med dåvarande vicerektorn för LU; denna mejlväxling finns även som Bilaga 7 i min anmälan 2012-02-27 till Rektor LU; i ärende PE2012/133.
- Vem som helst kan upptäcka och konstatera det grovt vilseledande och rent utav orimliga i AR:s påstående, nämligen p.g.a. följande fakta och omständigheter:
 - Min skrivelse om förbjuden yttrandefrihet är daterad den 3 maj 2011 – bara några dagar efter ett styrelsemöte på informatik, den 29 april 2011 – och lämnas in till EHL c:a två veckor innan det datum (16 maj 2011) AR anger för tjänsteanteckningen. Tjänsteanteckningen upptäcks av mig den 7 oktober 2012 och registreras inte av EHL förrän den 4 oktober 2012.
 - Den 20 maj 2011 får jag ett mejl från fakultetschefen, där denne falsifierar AR:s tjänsteanteckning med bl.a. följande formulering: ”Hej Claus, Jag har tagit del av Din skrivelse om styrelsens beslut att föreslå ny studierektor. ... Det kan också nämnas att det ännu så länge inte inkommit förslag till ny studierektor”.
 - Min skrivelse (se Bilaga 3) är en tydligt formulerad överklagan av att prefekten på ett styrelsemöte (den 29 april 2011) förbjuder min yttrandefrihet innan röstningen om ett förslag i ett viktigt personalärende. Denna överklagan uttrycker alltså inget som helst ”ogillande” över en ”utnämning”, som sign. AR påstår.
 - Påståendet av AR är dessutom en ”fysisk” omöjlighet av det enkla skälet, att den namngivna personen i AR:s tjänsteanteckning – såvitt jag känner till det – inte utnämndes till studierektor förrän tidigast under den andra halvan av juni; dvs. inte förrän 6 - 7 veckor efter min skrivelse och c:a 4 - 5 veckor efter AR:s påstådda datering och innehåll i tjänsteanteckningen. Utnämningen skedde alltså efter datumet för min skrivelse; dvs. efter den 3 maj 2011. Detta gör AR:s påstående helt absurt.
 - Dessa fakta och omständigheter **pekar på det uppenbart osanna – ja rent utav absurda och omöjliga – i AR:s påståenden om min inlämnade skrivelse/överklagan**. Denna slutsats borde vem som helst komma fram till vid en förhållandevis enkel och egen analys av tillgänglig information.
- Dateringen av tjänsteanteckningen till den 16 maj 2011 och påståendet ”... där han uttrycker sitt ogillande över att ... utnämns till studierektor i informatik” **kan alltså beläggas vara en osann kombination**.
- Detta faktum ställer även andra höga LU-företrädarens skadliga behandling av mig i en mycket allvarlig belysning. Deras agerande – den påtvingade tjänsteavsägningen, ofredandet, de upprepade frihetsförbuden mm – har nämligen uppenbart varit hopkopplat med mitt ifrågasättande larm till personalchefen om tjänsteanteckningens äkthet och syfte (se punkt 7 härunder samt bifogade mejl till personalchefen i Bilaga 5). Se även övriga överskickade dokument med bilagor om detta; *resumé*, *resumé-fortsättning* (se Bilaga 6).

5. Persson uttrycker önskemål om att fakultetsstyrelsen kan finna annan innehavare av uppdraget som studierektor.

Analys och kommentarer

- En sådan eller liknande formulering finns **överhuvudtaget inte** i min inlämnade skrivelse/anmälan den 3 maj 2011 (se och jämför med Bilaga 3).
- **AR:s påstående går alltså enkelt att falsifiera med de formuleringar som faktiskt förekommer i min skrivelse/anmälan** (se och jämför även med punkt 4 och Bilaga 3).

- Som redan har framgått var skrivelsen i stället en anmälan – ”Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet” – om att prefekten förbjöd yttrandefriheten innan röstningen i institutionsstyrelsen om *hans förslag* till studierektor.

6. Ledningsgruppen diskuterade frågan vid sitt veckomöte 16 maj och beslutar att lämna skrivelsen utan åtgärd.

Analys och kommentarer

- Noterbart är, att sign. AR upprepar den 16 maj som det gällande datumet för sina påståenden i tjänsteanteckningen. Därmed kan rimligtvis ett skrivfel från AR:s sida avseende datum helt uteslutas.
- Enligt denna mening ska i så fall fakultetens ledningsgrupp – knappt två veckor efter mottagandet av en skriftlig anmälan om förbjuden yttrandefrihet – ha beslutat lämna en sådan allvarlig anmälan ”utan åtgärd”.
- **Jag ifrågasätter starkt, om en sådan hantering är förenligt med en statlig myndighets uppdrag att upprätthålla och värna Sveriges lagar och regler om yttrandefrihet, demokrati mm.**
- Till saken hör, att skrivelsen/anmälan dessutom var en hemställan till fakultetsstyrelsen (inte fakultetens ledningsgrupp) och att allvaret i skrivelsen underströks och tydliggjordes med följande adressering: ”Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet” (se Bilaga 3).

7. Claus Persson har meddelats muntligen om detta beslut.

Analys och kommentarer

- Den här formuleringen i tjänsteanteckningen **stämmer absolut inte!**
- Jag har **aldrig** meddelats muntligt (eller skriftligt heller för den delen) – varken den 16 maj 2011, tidigare eller senare – om något beslut av det slag AR skriver! **Den noteringen stämmer alltså inte med verkligheten**, vilket bl.a. framgår av följande information i min anmälan till Rektor LU 2012-02-27: ”... Överklagandet och klagomålet över det repressiva tillvägagångssättet vid styrelsemötet har ännu i dag inte resulterat i någon utredning; faktiskt inte i någon återkopplande information över huvudtaget.” (se bl.a. Bilaga 2 angående detta)
- Sign. AR:s påstående **motsägs dessutom** fullständigt av följande citerade besked från dåvarande fakultetschefen i dennes mejl till mig den 20 maj 2011: ”Hej Claus, Jag har tagit del av Din skrivelse om styrelsens beslut att föreslå ny studierektor. ... Jag skall ta upp saken med Sven Carlsson för att få hans bild av vad som har hänt. Det kan också nämnas att det ännu så länge inte inkommit förslag till ny studierektor”. (se Bilaga 1)
- Påståendet att jag den 16 maj 2011 skulle ha meddelats ett beslut av typen ”utan åtgärd” för min skrivelse/anmälan om förbjuden yttrandefrihet **motsägs även** av följande kommunikation i ett mejl den 20 juni med LU:s dåvarande vicerektor (se Bilaga 4):
 - ”... Som framgår av dokumenten vänder jag mig mot, hur ledande institutionsföreträdare i ett kontroversiellt tillsättningsärende inte dragit sig för att undertrycka viktiga och allmänt omfattade principer/riktlinjer för personal- & arbetsmiljöfrågor och styrelsearbete i sin iver att tillsätta, som det verkar på mig, sin personliga favorit. ...”
 - ”... Anledningen till att jag nu kontaktar dig är, att jag under c:a 1,5 månad fruktlöst väntat på en respons från EHL:s rektor i det som anförts. ...”
 - ”... PS 3. Jag har som synes även vidarebefordrat detta email till EHL:s kanslichef Alf Rosenbäck för hans kännedom. Han är dessutom på förhand informerad om, att jag efter c:a 6 veckors väntan på respons från EHL:s rektor, av skäl som tidigare anförts, ser mig nödsakad att lyfta upp hela detta märkliga ärende till universitetets högsta ledningsnivå. ...”
- Dessutom motsägs påståendet att jag skulle ha meddelats ett sådant beslut av tre st. mejl till personaldirektören i oktober/november 2012, dvs. strax efter min upptäckt av

tjänsteanteckningens existens. I dessa mejl (se Bilaga 5) informerar jag henne utförligt och upprepade gånger om tjänsteanteckningens osanna och vilseledande innehåll. Jag pekar särskilt på, att påståendet ”*Claus Persson har meddelats muntligen om detta beslut*” är osant, vilket verifieras med följande citat ur denna mejlväxling med personaldirektören:

- ”... Jag har aldrig fått en återkoppling av det slag AR skriver, varken muntligt eller skriftligt, den 16 maj eller före och efter det datumet. Jag ser väldigt allvarligt även på de övriga formuleringarna i AR:s tjänsteanteckning. För att förstå mitt allvar beträffande detta, så ber jag dig jämföra AR:s tjänsteanteckning med min *Anmälan till Rektor LU* (från den 27 febr. 2012). Jag ber dig då särskilt jämföra med punkterna 6 och 7 i denna anmälan samt med innehållet i Bilaga 4 och 6; nämligen ang. min överklagan benämnd: *Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet. ...*” (Bilaga 5, ur mejl den 26 okt. 2012)
- ”... AR:s påstående beträffande mig är helt osant! Påståendet stämmer inte med verkligheten! Jag har aldrig muntligen (eller skriftligen) - varken den 16 maj, dessförinnan eller senare - meddelats, att ledningsgruppen för EHL skulle ha beslutat lämna min överklagan av den förjudna yttrandefriheten mm på Informatik ”utan åtgärd”. ...” (Bilaga 5, ur mejl den 12 nov. 2012)
- ”... Det har alltså nu gått en ganska lång tid utan kontakt från din sida beträffande den information du har fått dig tillsänd om detta i de tidigare mailen. ...”
 ”... Som jag redan har nämnt för dig i de tidigare mailen, så ser jag väldigt allvarligt på att vara omnämnd med ett osant påstående i AR:s tjänsteanteckning. Mitt intryck är tyvärr, att tjänsteanteckningen verkar tillkommen för att ge en annan bild än de verkliga förhållandena. Enligt min mening är detta i så fall ytterligare märkligt och allvarligt. ...” (Bilaga 5, ur mejl den 26 nov. 2012)

8. /AR

Analys och kommentarer

- Signaturen AR står rimligtvis för EHL:s kanslichef. Bokstäverna passar nämligen in på hans namn. Genom sin befattning ingår han dessutom i fakultetens ledningsgrupp.
- Formuleringarna i AR:s tjänsteanteckning har ett innehåll samt för in aspekter och vinklingar, som inte svarar mot min överklagan om förbjuden yttrandefrihet (se Bilaga 3).
- AR:s tjänsteanteckning döljer, förvrider och vilseleder därmed denna bakgrund, vilket gör anteckningen i det närmaste trivial, harmlös och bagatellartad för en oinvigd läsare. Detta görs med felaktiga och helt osanna påståenden gentemot faktiskt inträffade händelser.
- En annan för mig – och för mitt anseende – väldigt tråkig effekt av tjänsteanteckningen är, att AR med sina formuleringar ger en bild av mig som småsint och missunnksam gentemot en annan persons upphöjelse. Detta uppfattar jag också som avsiktligt menat, nämligen i syfte att med osanna formuleringar dessutom förleda en läsare utan kunskap om det verkliga innehållet i min ”skrivelse” till en osympatisk bild både av mig som person och mina verkliga skäl för den inlämnade ”skrivelsen”. (se och jmf med Bilaga 3)

Avslutande och övergripande analys/kommentarer

- Jag är helt ställd över den ohöjda förvanskningen av verkligheten i en officiell handling.
- När en sådan tjänsteanteckning plötsligt och oväntat dyker upp 1,5 år efter sitt påstådda ursprungsdatum, så uppstår däremot många frågor.
- En fråga är givetvis, om den dåvarande ledningsgruppen i sin helhet känner till AR:s tjänsteanteckning och ställer sig bakom signaturen AR:s påståenden.
- Kan det alltså vara så som tjänsteanteckningen uppger, att den dåvarande ledningsgruppen på fakulteten har medverkat till en grovt osann och vilseledande bild av verkligheten?!
- Till saken hör, att fakultetens dåvarande ledningsgrupp, med något undantag, är densamma som dagens ledningsgrupp på EHL!

- En annan fråga är, om handläggaren, utredaren resp. personaldirektören på den centrala förvaltningsnivån (och kanske även andra inom LU) har tagit del av tjänsteanteckningen?!
- I så fall borde jag ha fått förhålla mig till den redan under handläggningen av min anmälan till Rektor LU (inlämnad 2012-02-27), speciellt som jag i denna anmälan särskilt nämner och pekar på den totala avsaknaden av återkoppling på min överklagan till fakulteten av den förbjudna yttrandefriheten på institutionen. Detta framgår bl.a. av följande citerade textstycke från denna anmälan (se Bilaga 2):
"... 6. Samtidigt (2011-05-03) lämnar jag ett utförligt och skriftligt klagomål till fakultetens (EHL:s) ledning rörande de förhållanden, som kännetecknade styrelsemötet. Bland annat angående ordförandens (Sven Carlssons) uttalade förbud på styrelsemötet att framföra kritiska synpunkter om hans kandidat innan röstningen på institutionens styrelsemöte (se bilaga 4 – 6). Förbudet uttalades med orden "som ordförande förbjuder jag dig att säga något" och gjordes medan ordet var fritt innan själva röstningen. Detta har även muntligt framförts av mig till EHL:s kanslichef m.fl. Överklagandet och klagomålet över det repressiva tillvägagångssättet vid styrelsemötet har ännu i dag inte resulterat i någon utredning; faktiskt inte i någon återkopplande information över huvudtaget."
- En ytterligare upptäckt rörande alla dessa oegentligheter är, att Registrator i oktober 2012 – trots noga letande – inte lyckades hitta den "skrivelse" (Bilaga 3) som AR refererar till i sin tjänsteanteckning. Personaldirektören fick även information om detta i ett mejl, vilket framgår av följande citat från mejlet: "... Jag var faktiskt själv ute på Registraturen den 11:e okt och satt bredvid Hanna Höye (registrator), när hon på mitt önskemål även försökte hitta min överklagan (*Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet*) av styrelsemötet på Informatik i slutet av april 2011 (2011-04-29). Hon letade noga men hittade det inte. Emellertid är det så, att jag personligen lämnade över denna överklagan som ett underskrivet pappersdokument i början av maj 2011 till Alf Rosenbäck med ett tydligt uttryckt önskemål till honom om formell registrering. ..."
- (Bilaga 5, ur mejl den 26 okt. 2012)
- Min skrivelse/överklagan (Bilaga 3) verkade alltså ha tagits bort från registrering, vilket i så fall har skett helt emot mitt uttryckliga önskemål.
- Denna överklagan – rubricerad "*Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet*" – överlämnade jag emellertid i början av maj 2011 som ett underskrivet pappersdokument till fakultetens kanslichef med en tydligt uttryckt begäran till honom om formell registrering.

SLUTSATS av analysen: Tjänsteanteckningen av AR innehåller helt osanna, grovt vilseledande och misskrediterande påståenden om mig och min inlämnade skrivelse "*Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet*". Ett minikrav på en officiell handling på LU måste vara att **inte** ha ett osant och förfalskat innehåll (se Bilaga 7). Dessutom har framgått, att tjänsteanteckningen är ett inslag och en del i en härva av stora oegentligheter under lång tid och med många höga befattningshavare inblandade. Den osanna tjänsteanteckningen är central i sammanhanget. Det som händer är, att mitt ifrågasättande av denna *mörkas och tystas*. Underlåtenheten följs upp med den extremt skadliga behandlingen av ett påtvingat tjänsteavslut, förnedring, ofredande, förtal, upprepade försök till frihetsförbud (senast under vintern och våren) mm.

Jag utsätts för det här efter ett vuxenliv på LU; varav 22 år som anställd. **Varför, Rektor LU?**

Allt detta har vållat mig stor ekonomisk och personlig skada. Vad gör du åt det, Rektor!

2013-11-05 / Claus Persson, Fil Dr

Bilaga 1

Mejl-växling i tidsintervallet 20-29 maj 2011 ang. inlämnad skrivelse ...

From: Claus Persson
Sent: Sunday, May 29, 2011 11:01 PM
To: Allan T. Malm
Subject: RE: Ditt klagomål på styrelsebeslutet

Hej Allan Malm, och tack för emaillet.

Det är jättetråkigt även för mig att behöva informera er i enlighet med skrivelsens innehåll.

Jag har försökt vara så koncis och precis som möjligt i skrivelsen avseende nämnda händelser och omständigheter. Vissa aspekter eller förhållanden kanske likväl uppfattas som oklart eller bristfälligt redogjorda för i skrivelsen. Om så är fallet, hoppas jag få möjlighet att diskutera dessa med er för komplettering och/eller förtydligande av det som tas upp.

Bästa hälsningar / Claus Persson

From: Allan T. Malm [Allan.Malm@ehl.lu.se]
Sent: Friday, May 20, 2011 3:09 PM
To: Claus Persson
Subject: Ditt klagomål på styrelsebeslutet

Hej Claus,
Jag har tagit del av Din skrivelse om styrelsens beslut att föreslå ny studierektor. Det är beklagligt att samarbetet fortfarande inte tycks fungera inom Informatikinstitutionen. Jag skall ta upp saken med Sven Carlsson för att få hans bild av vad som har hänt. Det kan också nämnas att det ännu så länge inte inkommit förslag till ny studierektor.

Hälsningar
Allan

16 maj 2011

Dnr EHL2007/152

Tjänsteanteckning ang skrivelse från Claus Persson (daterad 3 maj 2011)

Claus Persson vid institutionen för informatik har inkommit med en skrivelse där han uttrycker sitt ogillande över att Bo Andersson utnämnts till studierektor i informatik.

Persson uttrycker önskemål om att fakultetsstyrelsen kan finna annan innehavare av uppdraget som studierektor.

Ledningsgruppen diskuterade frågan vid sitt veckomöte 16 maj och beslutar att lämna skrivelsen utan åtgärd. Claus Persson har meddelats muntligen om detta beslut.

/AR

Bilaga 2

// ...

Till Rektor Lunds universitet

Sammanställning av anmälda händelser och förhållanden på Informatik och EHL (Ekonomihögskolan Lund)

...

5. När jag kort efter styrelsemötet, och före protokollets färdigställande, lämnar över en skriftlig reservation, så accepteras inte denna skriftliga reservation och bifogas således inte styrelseprotokollet. Jag insisterar dock på att den skriftliga reservationen ska tas emot av institutionens sekreterare, vad som därefter händer med den vet jag inte. (se bilaga 3)

6. Samtidigt (2011-05-03) lämnar jag ett utförligt och skriftligt klagomål till fakultetens (EHL:s) ledning rörande de förhållanden, som kännetecknade styrelsemötet. Bland annat angående ordförandens (Sven Carlssons) uttalade förbud på styrelsemötet att framföra kritiska synpunkter om hans kandidat innan röstningen på institutionens styrelsemöte (se bilaga 4 – 6). Förbudet uttalades med orden ”som ordförande förbjuder jag dig att säga något” och gjordes medan ordet var fritt innan själva röstningen. Detta har även muntligt framförts av mig till EHL:s kanslichef m.fl. Överklagandet och klagomålet över det repressiva tillvägagångssättet vid styrelsemötet har ännu i dag inte resulterat i någon utredning; faktiskt inte i någon återkopplande information över huvudtaget.

...

Lund 2011-11-22

Claus Persson

... //

Bilaga 3

Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet

Reservation

Jag reserverar mig mot institutionsstyrelsens beslut fredagen den 29 april under ärendepunkten "Studierektor". Ärendepunkten avser avgående prefekten Sven Carlssons förslag till institutionsstyrelsen att föreslå för fakultetsstyrelsen, EHL, att utse universitetsadjunkten och doktoranden Bo Andersson till ny studierektor för perioden 1/7 2011 – 30/6 2014.

Under mötet framförde två ordinarie lärarrepresentanter i styrelsen, att ett styrelsebeslut i fråga om ny studierektor var så pass viktigt att den borde föregås av ett personalmöte för att inhämta synpunkter från hela institutionens personal på studierektorsfunktionen samt lämpliga namn för den befattningen.

Ordförande Sven Carlsson motsatte sig detta och framhärskade, att styrelsen absolut skulle rösta om hans förslag till ny studierektor utan att dessförinnan tillåta ett personalmöte i frågan. Ordförandens obenägenhet att tillåta ett reellt och brett personalinflytande i frågan resulterade i en låst situation avseende möjligheten att nå enighet i styrelsen. I denna låsta och utdragna situation framkastades ett "kompromissförslag" (dock inte av undertecknad), nämligen att styrelsen skulle kunna rösta för Sven Carlssons namnförslag och låta övrig personal på ett personalmöte i stället föra fram sina synpunkter på den framtida ledningsfunktionen på Informatik.

Undertecknad vidhöll för sin del, att personalens inflytande inte borde begränsas på det sättet i en fråga om institutionens förslag till fakulteten om lämpligt namn till ny studierektor. Jag ifrågasätter och reserverar mig mot de inslag på styrelsemötet, som förhindrade ett personalmöte dess möjligheter till samlat institutionsinflytande i en så pass viktig arbetsmiljö- och personalfråga. Min reservation understryks av, att styrelsen försattes i en "låst situation" och därmed röstade om ett förslag lanserat av den avgående prefekten, där denne – enligt ordförandens egen uppgift – endast pratat i namnfrågan med en handfull personer på institutionen.

I det uppkomna läget ville undertecknad åtminstone få till stånd en diskussion i styrelsen om det namn Sven Carlsson föreslagit, innan man gick till röstning. Då intervenerade Sven Carlsson och uttryckte tydligt inför alla närvarande, att han som ordförande inte tillät mig att föra fram några detaljerade och kritiska synpunkter på det namn han föreslagit. Konsekvensen av detta är ett styrelsebeslut om förslag på namn till en viktig chefsfunktion på institutionen, där styrelseordföranden innan röstning i frågan öppet motsatte sig och förhindrade kritiska och ifrågasättande synpunkter att komma fram, vilka korrekt övervägda sannolikt hade resulterat i en helt annan utgång av styrelseärendet.

Under dessa betingelser röstade till slut styrelsen med följande resultat som följd:

- 4 (eller 3) röster för Sven Carlssons namnförslag samt att ett personalmöte enbart skulle samlas för att inhämta dess synpunkter på ledningsfunktionen på Informatik. Röstresultatet är (som framgår) något oklart utifrån min observation, men ordförande summerade till 4 röster.
- 1 röst för att ärendet skulle bordläggas för att snabbt sammankalla ett personalmöte och inhämta synpunkter från hela personalen och därmed förankra ett lämpligt namnförslag i en bredare personalkrets (eventuellt för ett efterföljande formellt beslut i ett likaledes

snabbt tillkallat extra styrelsemöte). Till saken hör att det finns gott om tid att följa en ordning, där personalen ges möjlighet till inflytande i namnfrågan och att styrelsen därefter formellt beslutar utifrån ett sådant brett och öppet hörande av personalens mening.

- 1 nedlagd röst

Undertecknad ifrågasätter och reserverar sig mot styrelsebeslutet. Det tillkom nämligen utan minsta tvekan under former, där ordföranden Sven Carlsson förhindrade det fria ordet och därmed omöjliggjorde kritiska och detaljerade synpunkter att föras fram att övervägas av närvarande styrelseledamöter innan röstningen. Det är min bestämda uppfattning att Sven Carlssons namnförslag inte gått igenom, om det fria ordet inte förhindrats på styrelsemötet.

Jag har svårt att tro, att ordförandens tillvägagångssätt är i enlighet med god mötesetik och även med gällande bestämmelser och riktlinjer för en institutionsstyrelses arbetssätt. Undertecknad hemställer därför, att universitetsansvariga (den/de det vederbör) granskar institutionens styrelsearbete samt verkar för att styrelsebeslutet fattat under nämnda anmärkningsvärda former inte ska anses vara giltigt.

Om denna hemställan av olika skäl inte kan tillgodoses, hemställer undertecknad i stället att fakultetsstyrelsen tar del av den information som undertrycktes på institutionens styrelsemöte, nämligen som ett viktigt underlag för sin fortsatta hantering avseende tillsättande av ny studierektor på institutionen för Informatik. Det är min förhoppning och övertygelse, att fakulteten kommer att hitta en bra lösning avseende tillsättandet av ny studierektor på Informatik.

Lund 2011-05-03

Claus Persson

Fil. Dr, univ. lektor

Ordinarie ledamot i styrelsen för Informatik, Lunds universitet

Tillika tidigare under många år skyddsombud på Informatik

Bilaga 4

From: Ingalill Rahm Hallberg [Ingalill.Rahm_Hallberg@rektor.lu.se]
Sent: Sunday, July 10, 2011 12:36 PM
To: Kristine Widlund; Alf Rosenbäck; Claus Persson
Cc: allan.t.malm@fek.lu.se; Birgitta Carlsson
Subject: VB: Till EHL och den/de det övrigt berör på LU ...

Hej Kristine, Alf och Claus, Nu har jag äntligen tid att svara på detta brev som jag fick i juni och som jag redan då informerade om att jag inte skulle ha tid att svara på föränn sommarskolan var slut, vilket den var i fredags. Sedan jag fick detta mail har jag talat med Claus två gånger och med Alf och Allan en gång. Enligt uppgift från Claus har han framfört en anmälan mot Bo Andersson för en "våldsam incident". Denna anmälan har inte åtgärdats, den har lämnats till Nils Hellman. Ärendet borde väl ha åtgärdats eller åtminstone ett svar lämnats till Claus.

Vad gäller skrivelsen om utseende studierektor har jag talat med Allan och enligt uppgift har han förhört sig om andra som berörs av utseendet av studierektor hade något att invända och svaret har varit nej. I den mån Claus inte är nöjd med det svaret bör han lämpligen vända sig till fakultetsstyrelsen och där framföra sin sak.

Vad gäller den "våldsamma incidenten" bör den utredas och om så bedöms riktigt behandlas i personalansvarsnämnden. Således ber jag dig **Kristine** se till att ärendet hanteras inom sektionen personal. **Alf** kan du skriva ett formellt svar om hur Allan förhört sig om lämpligheten om att Bo A blev studierektor. Slutligen ber jag **Claus** att vända sin skrivelse om utseende av studierektor till fakultetsstyrelsen och sin skrivelse om "våldsam incident" direkt till personalansvarsnämnden

vänliga hälsningar

Ingalill R Hallberg

Ingalill Rahm Hallberg,
 Professor in Health Care Science
 president of the European Academy of Nursing Science (EANS)
 Assistant Vice Chancellor, Lund University
 PO Box 117
 SE 221 00 Lund
 Sweden
 Please note change of e-mail address; Ingalill.rahm_Hallberg@rektor.lu.se

Från: Claus Persson [Claus.Persson@ics.lu.se]
Skickat: den 20 juni 2011 15:22
Till: Ingalill Rahm Hallberg
Kopia: Alf Rosenbäck
Ämne: FW: Till EHL och den/de det övrigt berör på LU ...

Till vicerektor Ingalill Rahm Hallberg, Lunds universitet

Jag ringde dig i förra veckan om att eventuellt få boka in ett möte för att uppmärksamma dig på ett utdraget och, som det verkar, svårhanterligt personal- och arbetsmiljöärende på institutionen för Informatik och EHL.

Av mailet härunder och av bifogade word-dokument framgår till stor del vad det handlar om (se dock även PS 2 härunder). Tyvärr har detta besvärliga ärende under senare terminshalvan ytterligare komplicerats på ett märkligt sätt. Av dokumenten framgår hur och för vilka syften detta har skett. Som framgår av dokumenten vänder jag mig mot, hur ledande institutionsföreträdare i ett kontroversiellt tillsättningsärende inte dragit sig för att undertrycka viktiga och allmänt omfattade principer/riktlinjer för personal- & arbetsmiljöfrågor och styrelsearbete i sin iver att tillsätta, som det verkar på mig, sin personliga favorit.

Anledningen till att jag nu kontaktar dig är, att jag under c:a 1,5 månad fruktlöst väntat på en respons från EHL:s rektor i det som anförts. Eftersom tiden rinner iväg och annalkande semestrar står för dörren, hoppas jag att du i din funktion av vicerektor på Lunds universitet, med särskilt ansvar för

lednings-, personal- och arbetsmiljörelaterade frågor, vill ta dig an ärendet och förhoppningsvis avvärja en tillsättning av studierektor, som utifrån min erfarenhet och uppfattning kan befaras vara mindre lämpad för Informatiks personal- & arbetsmiljö. Detta senare grundas givetvis på den information du med detta email delges i detta email och de bifogade dokumenten.
Högaktningsfullt och mvh

Claus Persson

Fil. Dr, univ.lektor

Ordinarie ledamot i styrelsen för Informatik, Lunds universitet

Tillika tidigare under många år skyddsombud på Informatik

PS 1. För snabb kontakt gäller detta tfn.nr: 0706 54 15 61

PS 2. För din kännedom vill jag även nämna, att det utöver de båda bifogade dokumenten finns ytterligare ett dokument. I detta beskrivs utförligt en "våldsam" incident från den person, som genom märkliga turer på institutionen eventuellt är på väg att tillsättas som ny studierektor. Detta dokument, och redogörelsen däri om nämnda incident och händelseförlopp efteråt, är väl känd för samtliga adressater i sändlistan på nedanstående email den 9 maj, varför någon/några av dessa kan informera dig ytterligare i den delen. Emellertid vill jag gärna även själv informera dig om dessa händelser och/eller på begäran av dig skicka även det dokumentet till dig i ett nytt email.

PS 3. Jag har som synes även vidarebefordrat detta email till EHL:s kanslichef Alf Rosenbäck för hans kännedom. Han är dessutom på förhand informerad om, att jag efter c:a 6 veckors väntan på respons från EHL:s rektor, av skäl som tidigare anförts, ser mig nödsakad att lyfta upp hela detta märkliga ärende till universitetets högsta ledningsnivå.

Bilaga 5

From: Claus Persson
Sent: Monday, November 26, 2012 9:28 AM
To: Ingrid.Estrada-Magnusson@pers.lu.se
Subject: FW: AR:s tjänsteanteckning och frågor om detta ...

Hej.

Du har fått två tidigare mail från mig – den 2 nov och 26 okt (se härunder) – med information och frågor om en officiell handling på EHL, där signaturen AR (antagligen kanslichefen Alf Rosenbäck) – med *ett osant påstående beträffande mig och vilseledande formuleringar i övrigt* – avfärdar ett skriftligt överklagande till EHL om förbjuden yttrandefrihet på Informatiks styrelsemöte inför ett viktigt styrelsebeslut där.

Det har alltså nu gått en ganska lång tid utan kontakt från din sida beträffande den information du har fått dig tillsänd om detta i de tidigare mailen.

Som jag redan har nämnt för dig i de tidigare mailen, så ser jag väldigt allvarligt på att vara omnämnd med ett osant påstående i AR:s tjänsteanteckning. Mitt intryck är tyvärr, att tjänsteanteckningen verkar tillkommen för att ge en annan bild än de verkliga förhållandena. Enligt min mening är detta i så fall ytterligare märkligt och allvarligt.

Jag ber dig därför att inte dröja längre med att kontakta mig för kunna ställa mina frågor till dig om detta och få svar om de här upptäckta märkligheterna. Du når mig säkrast och enklast på min mobil: 0706 - 54 15 61.

2012-11-26
 Mvh / Claus Persson

PS. Härunder ser du igen den märkliga tjänsteanteckningen (av AR), som jag alltså har varit helt okunnig om fram tills min upptäckt av den i oktober??? Det avslutande påståendet av AO stämmer alltså inte!!!???

16 maj 2011

Dnr EHL2007/152

Tjänsteanteckning ang skrivelse från Claus Persson (daterad 3 maj 2011)

Claus Persson vid institutionen för Informatik har inkommit med en skrivelse där han uttrycker sitt ogillande över att Bo Andersson utnämnts till studierektor i Informatik.

Persson uttrycker önskemål om att fakultetsstyrelsen kan finna annan innehavare av uppdraget som studierektor.

Ledningsgruppen diskuterade frågan vid sitt veckomöte 16 maj och beslutar att lämna skrivelsen utan åtgärd. Claus Persson har meddelats muntligen om detta beslut.

/ AR

From: Claus Persson
Sent: Monday, November 12, 2012 11:44 AM
To: Ingrid Estrada-Magnusson
Subject: RE: AR:s tjänsteanteckning och frågor om detta ...

Hej,

jag ber dig verkligen försöka avsätta tid att studera informationen i de mail du har fått av mig (inklusive detta) samt de dokument som bifogats dessa mail. Jag bifogar därför här igen den tjänsteanteckning av AR (AR bör väl vara Alf Rosenbäck), som jag har varit helt okunnig om tidigare.

Nämligen ända fram tills jag via registraturesns påtryckning på EHL fick det tillsänt den 7 oktober 2012, vilket alltså är c:a 1,5 år efter det datum handlingen uppges vara skriven ?!

AR:s påstående beträffande mig är helt osant! Påståendet stämmer inte med verkligheten! Jag har aldrig muntligen (eller skriftligen) - varken den 16 maj, dessförinnan eller senare - meddelats, att ledningsgruppen för EHL skulle ha beslutat lämna min överklagan av den förjudna yttrandefriheten mm på Informatik "utan åtgärd".

De båda avslutande meningarna i AR:s tjänsteanteckning är faktiskt mycket konstiga. Ledningsgruppen påstås nämligen lämna dessutom utan "utan åtgärd" en överklagan av ett styrelsebeslut och ett styrelseinslag, där ordföranden genomtrumfar ett beslut i sin önskade riktning genom att förjuda yttrandefriheten under mötet.

Även resten av tjänsteanteckningen är märklig. Den är t.ex. förvillande formulerad och blandar ihop saker, vilket döljer (åtminstone för en icke-insatt läsare) vad den åsyftade "skrivelsen" egentligen handlade om. Som du emellertid känner till så handlade mitt skriftliga överklagande till fakultetsstyrelsen om, att prefekten påverkade ett viktigt styrelseärende i sin önskade riktning genom att förbjuda yttrandefriheten på styrelsemötet och att detta gjordes med orden: "som ordförande förbjuder jag dig att säga något".

Formuleringarna i AR:s tjänsteanteckning för emellertid in aspekter och vinklingar, som inte svarar mot innehållet i min överklagan om det repressiva och odemokratiska tillvägagångssättet inför styrelsebeslutet. AR:s tjänsteanteckning döljer därmed denna bakgrund, vilket gör anteckningen närmast trivial, harmlös och bagatellartad för en oinvigd läsare?! En fråga är givetvis också, varför tjänsteanteckningen är så förvillande formulerad avseende den åsyftade "skrivelsens" innehåll och bakgrund?

Du har fått informationen i mailtexter och bifogade filer, eftersom min upptäckt av allt detta väcker många frågor. Jag har självklart frågor om de påståenden, som förekommer i AR:s tjänsteanteckning. Det känns nämligen mycket märkligt och olustigt att läsa oriktiga påståenden om sig själv samt beskrivningar som inte går att koppla samman med min överklagan. Till detta kommer en mängd frågor om det beslut, som uppges ha tagits den 16 maj 2011.

Jag har alltså en massa frågor, som jag tror du är bäst skickad att svara på. Mina frågor till dig gäller dessutom inte bara om AR:s tjänsteanteckning utan också om hur mycket av detta du själv var bekant med under handläggningen av ärendet PE2012/133. Som du kanske förstår, så har jag blivit mycket ställd av att läsa AR:s tjänsteanteckning. Jag ber dig därför även igen, att jämföra AR:s tjänsteanteckning med punkterna 5, 6, 7 och 8 samt bilagorna 4-6 i den anmälan till Rektor LU; som jag lämnade in den 27/2 2012.

Du förstår kanske mina frågetecken rörande AR:s tjänsteanteckning bättre, om du betänker att jag först nu - nämligen den 7 oktober 2012 - dvs. långt efter min anmälan till Rektor LU och långt efter

handläggningen av ärende PE2012/133 får läsa en tjänsteanteckning av det slaget och med det innehållet; samt att denna tjänsteanteckning av AR uppges vara daterad den 16 maj 2011?

Jag har alltså många frågor om allt detta, varför jag ber dig skyndsamt ta kontakt med mig - gärna på min mobil: 0706 - 54 15 61 - för att kunna ställa mina frågor till dig och få svar.
Lund 2012-11-12

mvh / Claus persson

PS.

Jag återger för enkelhetens skull även härunder AR:s tjänsteanteckning i sin helhet; även om alltså finns i den bifogade filen.

16 maj 2011

Dnr EHL2007/152

Tjänsteanteckning ang skrivelse från Claus Persson (daterad 3 maj 2011)

Claus Persson vid institutionen för Informatik har inkommit med en skrivelse där han uttrycker sitt ogillande över att Bo Andersson utnämns till studierektor i Informatik.

Persson uttrycker önskemål om att fakultetsstyrelsen kan finna annan innehavare av uppdraget som studierektor.

Ledningsgruppen diskuterade frågan vid sitt veckomöte 16 maj och beslutar att lämna skrivelsen utan åtgärd. Claus Persson har meddelats muntligen om detta beslut.

/ AR

From: Ingrid Estrada-Magnusson [ingrid.estrada-magnusson@pers.lu.se]

Sent: Friday, November 02, 2012 3:34 PM

To: Claus Persson

Subject: SV: Diariet

Hej Claus!

Jag vill hålla dig informerad även om informationen endast är att jag tyvärr inte hunnit gå igenom dina dokument. Vi är mitt i en period med mycket arbete.....

Så fort jag har möjlighet att titta på detta återkommer jag till dig.

Trevlig helg!

Ingrid Estrada-Magnusson

Ingrid Estrada-Magnusson

Personaldirektör/Head of HR

Personalsektionen

Lunds universitet

Box 117, 221 00 Lund

Tel: 046 - 222 72 95 Int +46 46-222 72 95,

Mobil: 0708 - 729674 Int +46 46 708 72 96 74

Fax 046 - 222 46 10 Int +46 46 222 46 10

E-mail: Ingrid.Estrada-Magnusson@pers.lu.se

<http://www.lu.se>

Från: Claus Persson [mailto:Claus.Persson@ics.lu.se]

Skickat: den 26 oktober 2012 00:20

Till: Ingrid Estrada-Magnusson

Ämne: FW: Diariet

Hej Ingrid.

Här bifogas som forward-mail de 10 st. handlingar, som jag fick mig tillsända den 5 oktober. Enligt Hanna Höye på Registraturen blev samtliga dessa registrerade den 4 okt (eller däromkring), dvs kort efter mitt önskemål (den 27 sept) att få ut material från EHL via Registraturens försorg. Ursprungsdateringen på samtliga dokument går emellertid långt bakåt i tiden! I vissa fall c:a 1 - 2 år tillbaka!

Jag var faktiskt själv ute på Registraturen den 11:e okt och satt bredvid Hanna Höye (registrator), när hon på mitt önskemål även försökte hitta min överklagan (*Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet*) av styrelsemötet på Informatik i slutet av april 2011 (2011-04-29). Hon letade noga men hittade det inte. Emellertid är det så, att jag personligen lämnade över denna överklagan som ett underskrivet pappersdokument i början av maj 2011 till Alf Rosenbäck med ett tydligt uttryckt önskemål till honom om formell registrering.

Som jag nämnde i telefonen, så är två av de 10 st dokumenten helt obekanta för mig tills mailet ankom; nämligen dokumenten med filnamnen "110516.pdf" resp "120604.pdf". Som jag även nämnde, så ser jag väldigt allvarligt på sign. AR:s formuleringar och påståenden i dokumentet "110516.pdf". Den sista meningen stämmer t.ex. inte med verkliga förhållanden, vilket jag definitivt vill understryka även i detta mail.

Jag har aldrig fått en återkoppling av det slag AR skriver, varken muntligt eller skriftligt, den 16 maj eller före och efter det datumet. Jag ser väldigt allvarligt även på de övriga formuleringarna i AR:s tjänsteanteckning. För att förstå mitt allvar beträffande detta, så ber jag dig jämföra AR:s tjänsteanteckning med min *Anmälan till Rektor LU* (från den 27 febr. 2012). Jag ber dig då särskilt jämföra med punkterna 6 och 7 i denna anmälan samt med innehållet i Bilaga 4 och 6; nämligen ang. min överklagan benämnd: *Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet*.

Om du undrar över de 2 inledande filerna, så syftar de på några tråkiga erfarenheter som väsentligt försvårade min återkomst på jobbet efter en sjukdomstid som utbränd. De erfarenheterna är emellertid helt passé för länge sedan för min del, även om de givetvis var mycket tunga då i en situation av att försöka komma tillbaka efter en verkligt rejäl utbrändhet. Men som sagt, de två dokumenten är djupt begravda nu för min del och jag nämner detta bara här och nu i händelse av att du skulle undra över dem.

Bortsett från de 2 särskilt nämnda filerna ("110516.pdf" och "120604.pdf"), så är jag alltså bekant med de andra bifogade dokumenten. Faktiskt har jag ju även själv tagit med dem som bilagor i min anmälan till Rektor LU, vilket du själv också enkelt kan konstatera. Redan då undrade jag emellertid något över att de inte hade något diariet, vilket emellertid nu verkar ha fått sin förklaring.

mvh / Claus

Bilaga 6 (resumé-fortsättning); bilagan utgör den 3-sidiga huvudtexten i ett word-dokument, som överlämnades strax innan mötet den 25 sept. **Av denna framgår, att mitt tjänsteavslut och "överenskommelsen" var påtvingat under hot; nämligen med hot om att annars få sluta med ekonomiskt förödande 2 månadslöner. Varför?**

Hej Per Eriksson och Susanne Kristensson
Rektor resp. förvaltningschef på Lunds universitet

De ytterligare punkter jag vill summera för er innan mötet den 25 sept har jag sorterat in under två grupper (**A** och **B**) i en resumé-fortsättning.

Först dock något kort om telefonkonferensen den 19 sept

Enligt vår uppfattning (Dianas och min) enades vi på telefonkonferensen om att fokusera den disponibla tiden på vårt möte den 25 sept på vad som tas upp i punkterna under gruppen A.

Som framgår är innehållet i punkterna under grupp **A** i hög grad relaterade till tjänsteanteckningen av AR den 16 maj 2011 från ett ledningsgruppsmöte på EHL samma dag. Av det skälet är det absolut nödvändigt för oss att få utförlig kunskap om denna tjänsteanteckning innan vårt möte den 25 sept.

Vi kom därför överens på telefonkonferensen, att en meningsfull dialog och diskussion – med fokus på punkterna i grupp **A** – på motsvarande sätt förutsätter vissa besked från er sida innan vårt möte; vilket innebär att vi vill ha information om följande:

1. vilka deltog i detta ledningsgruppsmöte; frågan gäller således om Allan Malm, Alf Rosenbäck, Kristina Eneroth, Fredrik Andersson och kanske ytterligare någon annan deltog i hanteringen och beslutet på ledningsgruppsmötet den 16 maj 2011
2. var och är alla dessa personer med på vad som påstås i tjänsteanteckningen
3. när skrevs tjänsteanteckningen; enligt dateringen den 16 maj, stämmer det
4. i tjänsteanteckningen nämns en "skrivelse" från mig, vilken skrivelse åsyftas
5. vad beslutades angående denna "skrives" anmälan om förbjuden yttrandefrihet
6. varför togs ett beslut om "utan åtgärd"
7. vem skulle muntligen ha informerat mig den 16 maj samt när, hur och var då

För knappt ett år sedan försökte jag själv få ut sådan information från EHL; dock utan framgång. Den efterfrågade informationen måste emellertid vara tämligen enkelt och okomplicerat för er att få ut i er funktion som två av universitetets högsta befattningshavare. Dessutom borde informationen rimligtvis anses vara både rimlig och okontroversiell för alla.

Dessutom har jag tidigare efterfrågat (utan framgång) skriftligt material från Ingrid Estrada Magnussons 4,5 månader långa utredning av anmälan PE2012/133. Helst innan – eller i detta fall på vårt möte den 25 sept – vill jag därför ta del av dokument och handlingar utöver mina egna skriftliga bidrag och de 3 st slutdokumenten. Det är alltså ett gammalt önskemål från min sida (se även bilagorna 4:1 – 4:9 och bilagorna 3:1 – 3:9) att få ta del av något annat utredningsmaterial; givetvis då inte minst en utredningsrapport.

Resumé-fortsättning

A.

- Personaldirektören Ingrid Estrada Magnusson ignorerar under mer än två månader (okt – nov/dec 2012) 3 st. alarmerande mejl från mig, där hon uppmärksammas på och informeras om följande:

- att en tjänsteanteckning av kanslichefen på EHL – i ett allvarligt anmälningsärende – **inte** stämmer med verkligheten (se även bilagorna 1:1 – 1:4)
- att tjänsteanteckningen tvärtom **fullständigt förvanskar** omständigheter och fakta i en inlämnad anmälan om att en institutionschef (prefekt) på EHL förbjuder yttranderätten och yttrandefriheten på ett styrelsemöte för att genomdriva sitt önskade resultat i ett viktigt personalärende (en institutionsstyrelses förslag till studierektor).
- Ingrid Estrada Magnusson bryter till slut det konstiga och långa förtigandet om detta (se ovan) med att kalla till ett möte på EHL i början av december 2012. Kallelsen till mötet gör hon som ett **mejlsvar** (se även bilaga 2:2) på ovannämnda mejl (se även bilagorna 2:3 – 2:6) från mig, varför jag går till mötet i tron att äntligen få besked och svar på mina frågetecken om den för mitt vidkommande plötsligt upptäckta och grovt verklighetsfrämmande tjänsteanteckningen. Så är emellertid inte fallet. I stället inträffar att Ingrid Estrada Magnusson – flankerad av Veronica Gummesson, EHL:s rektor Fredrik Andersson och säkerhetschefen Per Gustafsson – chockar mig och en närvarande facklig representant (Andreas Lundin) med följande utgångsbesked:
 - att jag omedelbart ska sluta min tjänst
 - att jag omedelbart ska avlägsna mig från arbetsplatsen och överlåta alla praktiska detaljer kring detta att hanteras av EHL; som t.ex. sortering och nedpackning av personliga saker på tjänsterummet
 - att jag antingen måste acceptera att sluta min tjänst på det här beskrivna sättet och få ett avgångsvederlag
 - eller att om jag motsätter mig detta likväl tvingas sluta på samma sätt (dvs. omedelbart) men då under de väldigt dåliga ekonomiska villkoren av enbart två månadslöner
- Jag själv och Andreas Lundin blev självfallet väldigt chockade av hennes besked, uppträdande och övermäktigt förnedrande beteende på mötet.
 - när jag äntligen får möjlighet att säga något, så frågar jag varför hon vill tvinga mig att sluta; då verkar hon överraskad och svarar bara helt kort att ”du är en dålig lärare”
 - när jag begär motivering och exempel på vad hon menar, så verkar hon ytterligare ställd och ger inget svar; i stället upprepar hon bara att jag omedelbart ska sluta
 - i det läget försöker jag i stället få några svar om tjänsteanteckningen, eftersom jag inser att min alarmerande och ifrågasättande information om detta ligger bakom att nu tvingas bort från Lunds universitet
 - när jag för tjänsteanteckningen på tal avbryter Ingrid Estrada Magnusson med att ”vi är samlade här bara för att meddela att du omedelbart ska sluta”
 - när jag vänder mig till Fredrik Andersson i samma ärende, så är han inte heller villig att förklara hur det förhåller sig med de felaktiga påståendena i tjänsteanteckningen
- Det förekom givetvis fler obehagliga och kränkande inslag på mötet, men jag väljer att inte här skriftligt redogöra för dessa.
- Den övermäktiga och förnedrande behandlingen på mötet fortsatte även den närmaste tiden därefter. Ingrid Estrada Magnusson försökte t.ex. pressa på mig en formulering – i en s.k. ”överenskommelse” – nämligen att jag i fortsättningen inte valfritt och på egen hand skulle tillåtas kontakta befattningshavare på Lunds universitet. Hon ville ha in följande icke-standardformulering i denna text: *Eventuellt besök till tidigare arbetsplats, eller till arbetsgivarrepresentant vid Lunds universitet ska på förhand bokas och*

bekräftas. Först efter starkt motstånd och protester från mig och facket försvinner den här förbudsformuleringen från texten.

B.

- Efter att jag **tvingades** sluta min tjänst på Lunds universitet – enligt vad som har redogjorts för här ovan – har företrädare för Lunds universitet – säkerhetschefen Per Gustafsson och Veronica Gummesson från Ingrid Estrada Magnussons personalavdelning – fortsatt att besvära och ofreda mig.
- Detta har skett både med telefonuppringningar – av Per Gustafsson till mig i hemmet och till två andra personer (två anställda på Advokatbyrån Limhamnsjuristen) – och med mejl från Veronica Gummesson.
- I dessa kontakter meddelar dessa båda, på Lunds universitets vägnar, att jag inte tillåts att i ev. ärenden valfritt och på egen hand kontakta befattningshavare på Lunds universitet; vilket innebär ett förnyat försök att pressa på mig ett frihetsförbud, trots att en formulering av det slaget togs bort i en tidigare text (se ovan). I mejlet från Veronica Gummesson förekommer dessutom nedsättande och kränkande förtal av mig som en klandervärd person.
- I den här bilden ingår att ofredandet och frihetsförbudet (se ovan) åberopar något slag av skruvad och långsökt ”legitimitet”, nämligen genom att vända och vrida ett verkligen mycket normalt, vanligt och berättigat missnöje från min sida över en felaktig löneutbetalning – med en beskattning på 58 % i stället för av Skatteverket beslutad 39 % – till att vara något negativt, klandervärd och belastande för min del. Allt detta är mycket märkligt och ger enligt min mening intryck av att vara en planerad och konstruerad aktion för att vålla mig ytterligare skada och obehag.

Kompletterande kommentarer och synpunkter mm

Till slut vill jag betona för er – vilket framfördes i telefonkonferensen och även framgår av innehållet i punkterna under grupp A – att jag mot min vilja **tvingades** att sluta min tjänst på Lunds universitet; nämligen genom att ställas inför de två alternativen att **endera** sluta min tjänst med det eventuella avgångsvederlag man var beredd att ge mig **eller** att sluta min tjänst med två månadslöner. Som även framgår har mitt ifrågasättande av AR:s tjänsteanteckning – att tjänsteanteckningen inte stämmer med verkligheten (se även bilagorna om detta) – haft en avgörande betydelse för att tvinga bort mig, vilket innebär att denna koppling ofrånkomligt kommer att tas upp från vår sida på mötet den 25 sept.

Som ni märker, så är denna kompletterande resumé försedd med en hel del bilagor. Jag hoppas och förutsätter, att ni även läser igenom och reflekterar över dessa innan vårt möte. Då kommer ni antagligen snabbt att inse, att det finns fog för mitt ifrågasättande av både AR:s tjänsteanteckning och av utredningen i ärende PE2012/133. Det borde nämligen framgå mycket tydligt genom att korsläsa innehållet i de olika bilagorna; dessa är dessutom sorterade för att underlätta för er att ta till sig informationen.

Österlen 2013-09-19

Med vänlig hälsning / Claus Persson, Fil Dr

Bilaga 7

Brottsbalk (1962:700)

9 kap. Om bedrägeri och annan oredlighet

1 § Den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är, dömes för [bedrägeri](#) till fängelse i högst två år.

2 § För bedrägeri döms också den som genom att lämna oriktig eller ofullständig uppgift, genom att ändra i program eller upptagning eller på annat sätt olovligen påverkar resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process, så att det innebär vinning för gärningsmannen och skada för någon annan. Lag (1986:123).

8 § Den som, i annat fall än förut i detta kapitel är sagt, förfar oredligt i det han medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet och därigenom skadar den vilseledde eller någon i vars ställe denne är, dömes för [oredligt förfarande](#) till böter eller fängelse i högst två år. Lag (1970:414).

Kommentar

Detta kapitel tar upp tillgreppsbrott som begås med psykiska medel. Gärningsmannen lurar, använder hot, underlåter annans brott, bedrar, framkallar en oriktig föreställning eller utnyttjar ett underläge för att nämna några sätt på vilka brotten kan fullbordas. De flesta brott utom [8 §](#) kräver att det sker en förmögensöverföring där gärningsmannen skall bli rikare och offret fattigare.

Brottsbalk (1962:700)

Ändring införd: t.o.m. SFS 2001:780

20 kap. Om tjänstefel m. m.

1 § Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften skall dömas för tjänstefel till böter eller fängelse i högst två år. Om gärningen med hänsyn till gärningsmannens befogenheter eller uppgiftens samband med myndighetsutövningen i övrigt eller till andra omständigheter är att anse som ringa, skall inte dömas till ansvar.

Om ett brott som avses i första stycket har begåtts uppsåtligen och är att anse som grovt, skall dömas för grovt tjänstefel till fängelse, lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om gärningsmannen allvarligt har missbrukat sin ställning eller om gärningen för någon enskild eller det allmänna har medfört allvarligt förfång eller otillbörlig förmån som är betydande.

Bilaga D: Komplettering av Detaljanalys

Rektor Lunds universitet, Per Eriksson

Som du vet så önskar vi en återkopplande fortsättning på vårt möte av den 25 sept. Då överlämnades bl.a. en mejlväxling med dåvarande fakultetschefen på EHL. Jag tror att denna mejlväxling inte tidigare var känd på Lunds universitets högsta chefsnivå. Det allvarliga är givetvis, att innehållet i mejlväxlingen inte heller går ihop med den uppmärksammade och påtalade tjänsteanteckningen av sign. AR på EHL.

Till detta kommer, att jag **upprepade gånger** och **under lång tid** – både muntligt och skriftligt – har påtalat för olika chefsanställda på Lunds universitet det totalt osanna i följande påstående i AR:s tjänsteanteckning: ”Ledningsgruppen ... beslutar att lämna skrivelsen utan åtgärd. **Claus Persson har meddelats muntligen om detta beslut.**”. Nu framför och försäkrar jag än en gång, att AR:s påstående om mig absolut inte stämmer! Är det någon som bryr sig om detta på LU? Varför bristen på gensvar hittills på vad jag upprepade gånger har framfört?

Inför återkopplingen har jag genomfört en detaljerad analys av den helt omöjliga, osanna och för mitt vidkommande enormt skadedrabbande tjänsteanteckningen av AR.

Jag och Diana ber dig därför noga läsa igenom detaljanalysen, den inledande texten till denna samt de bifogade och bestyrkande bilagorna. Den inledande texten är på 2 sid. och detaljanalysen på 6 sid. Det är således inget massivt och särskilt tidskrävande dokument att ta till sig. Därefter hoppas vi givetvis, att du vill återkoppla till oss din uppfattning om följande:

1. Kan tjänsteanteckningen av sign. AR anses vara korrekt och sanningsenlig; frågan ställs mot bakgrund av den omfattande och motsägande information, som under lång tid har framförts och radats upp mot den? **Se detaljanalysen för mer information om detta.**
2. Hur kan min skrivelse (daterad 3 maj 2011) fås till att vara ett ”ogillande över att” en person ”utnämns till studierektor i informatik”; när den i stället tydligt uttrycker och är ett klagomål över en förbjuden yttrandefrihet på ett styrelsemöte (den 29 april 2011) innan ett beslut där om förslag till studierektor? Förbudet uttalades som bekant med orden: ”som ordförande förbjuder jag dig att säga något”. Denna verklighet undanhåller AR med osanna och vilseledande formuleringar! Varför? **Se detaljanalysen för mer information om detta.**
3. När skrevs egentligen tjänsteanteckningen och varför så här osant och vilseledande? Väsentligt att känna till är givetvis, att både EHL:s utnämning och tillkännagivandet av ny studierektor på Informatik skedde långt efter datumen för min skrivelse; vilket ytterligare pekar på det totalt osanna och rent utav absurda innehållet i tjänsteanteckningen. Bortsett från att min skrivelse alltså handlade om förbjuden yttrandefrihet, så är AR:s påståenden en fysisk omöjlighet. **Se detaljanalysen för mer information om detta och annat.**
4. Kan en anställd på LU – utan att tvingas sluta och utsättas för mer myndighetsobehag efter ha slutat – påtala för LU:s personalchef och förvaltningschef upptäckten av ett osant och vilseledande innehåll i en officiell handling av en hög chef i ett viktigt ärende? Hur gör man? Hur skulle t.ex. jag ha gått tillväga för att undgå sådana konsekvenser!?

De här frågorna och svaren blir inte lika akuta för mig om det i 1:a hand går att uppnå en intern lösning för den skada, som tjänsteanteckningens följder fortsatt att drabba mig efter att jag har slutat på LU; nämligen de mycket grova övergreppen under vintern och våren!? **Jag inser att överenskommelsen ligger fast, vilket gör övergreppen efteråt än mer allvarliga. Varför?** Övergreppen under vintern och våren har givetvis en stark koppling till hur illa jag behandlades innan jag tvingades sluta, vilket motiverar både frågorna och detaljanalysen.

Malmö 2013-11-28

Vänligen / Claus Persson, Fil Dr

Mobil: 0706-54 15 61

Bilaga E: Förslag till Rektor om lösning

Förslag till lösning

Personalsektionens och EHL:s behandling av mig strider rimligtvis både mot svensk lag och LU:s egna regelverk & etiska riktlinjer. Redan i barndomen och de tidiga skolåren blev jag uppfostrad och inlärd av mina föräldrar, lärare och andra i min omgivning, att osant intygande är otillåtet och kan/ska leda till kännbara konsekvenser. Lika tidigt har jag tagit till mig, att sådana företeelser ska motverkas och inte förtigas & ignoreras.

Redan då insåg jag alltså, att detta är fundamentalt i ett demokratiskt samhälle och av det skälet inskrivet i svensk lag. Lagar och regler om detta är egentligen självklara. Ett samhälle krackelerar nämligen och upphör successivt att "hålla samman", om verksamhetsföreträdare ägnar sig åt resp. accepterar förvanskade intyganden, beskrivningar och framställningar. Givetvis är det extra allvarligt om höga verksamhetschefer är inblandade. Det tyder nämligen på och/eller riskerar att sätta sig som en chefs- och verksamhetskultur, som står över lagar, regler och etiska riktlinjer.

Därför är det illavarslande, att höga chefer på LU har praktiserat just detta samt underlåtit att reagera på upprepad information om uppenbart förvanskade uppgifter i en officiell handling; en handling som uppges vara tillkommen i samråd mellan höga chefer i en fakultetsledning! Det är extra illa, att den högsta personalansvarige på LU inte svarar och reagerar på upprepad information om detta. I stället tvingar hon i realiteten mig att sluta min anställning och fortsätter sin linje att mörka och tysta – under vintern och våren efter att jag har slutat – genom att förbjuda min medborgarfrihet att vid behov valfritt och på egen hand kontakta LU.

Det som hände under vintern och våren efter att jag hade tvingats sluta är givetvis **väldigt allvarligt**. Det blir **ännu allvarligare** i sitt sammanhang, nämligen med sin koppling till den osanna tjänsteanteckningen, mörkningen/underlåtenheten att svara och reagera på informationen om detta samt det påtvingade tjänsteavslutet.

Behandlingen av mig hör självfallet inte hemma på LU, likväl har det inträffat. Givetvis står jag fast vid överenskommelsen från december 2012. Min hederskodex är sådan, att jag står för mina underskrifter. Händelserna som föregick min tjänsteavsägning är däremot viktiga att känna till som bakgrund för vinterns och vårens händelser efter att jag hade slutat. Som jag tidigare har nämnt, så är jag för universitetets anseendes skull beredd till en intern uppgörelse beträffande den extremt allvarliga behandlingen av mig efter att jag hade tvingats sluta. **Mitt förslag är därför en ytterligare överenskommelse med samma ekonomiska innehåll och utfall som den tidigare**. Givetvis är jag och Diana även beredda och inställda på att diskutera summans storlek och övriga detaljer i en sådan överenskommelse.

2013-12-15

Mvh / Claus Persson, Fil Dr 0706 – 54 15 61

Bilaga F: Komplettering om förslag till lösning

Till Rektor Per Eriksson, Lunds universitet

Under en längre tid har du och förvaltningschefen fått omfattande, utförlig och bestyrkt skriftlig dokumentation om allvarliga oegentligheter av de främsta företrädarna vid personalsektionen på LU och fakulteten EHL. Dokumentationen visar, att oegentligheterna är direkt kopplade till fakultetsledningen på EHL och personaldirektören på LU.

Den överlämnade informationen och dokumentationen – som återges i sammanfattad form här under (sid. 2) – har alltså uppenbarat dig, rektor, och förvaltningschefen på allvarliga missförhållanden i myndighets- och tjänsteutövningen på personalsektionen och fakulteten EHL. Jag har försökt att beskriva dessa missförhållanden så sakligt som möjligt, dvs. utan starka känslouttryck i mina formuleringar. Emellertid är det så, att jag och mina närmaste har upplevt en stor plåga och kränkning av att utsättas för dessa övergrepp; under så lång tid.

En fråga är givetvis, om den skadedrabbande behandlingen av mig – inte minst ekonomiskt – kan förklaras som en slump av olyckliga och oavsiktliga omständigheter. På detta kan jag tveklöst svara Nej. Det finns ytterligare viktig information som visar, att behandlingen av mig (och andra) bildar ett mönster. Den enda rimliga förklaringen är – i mitt och andras fall – ett chefskap och förhållningssätt av övermakt & repression; på bekostnad av demokratiska värderingar & normer på personalsektionens och EHL:s ledande nivåer. Detta framgår även och styrks av dokumentationen; se sid. 2. Min ytterligare kunskap om detta och andra utsatta är viktigt att känna till. Denna ytterligare kunskap vill jag förmedla muntligt till dig, se nedan.

Hittills har jag och Diana Lindgren-Sälöen tagit initiativ till informativa ”dokument” och även till möte och konferenssamtal med dig, rektor, och förvaltningschefen om informationen i dessa dokument. Vi har givetvis uppskattat ert tillmötesgående beträffande detta.

I detta läge ser vi nu fram emot, att du, rektor, **tar kontakt med mig**.

Det är nämligen LU:s ansvar, att myndighets- och tjänsteutövningen av höga chefer inte bryter mot svensk lag och LU:s egna regler & etiska riktlinjer, se bl.a. den citerade lagtexten i detaljanalysens bilaga 7 om detta. I LU:s ansvar ligger även frågan om konsekvenser för de inblandade cheferna. I enlighet med LU:s egna anvisningar (se bl.a. bilagan på sid. 3) tog jag mitt ansvar som anställd för att bidra till en etisk och rättssäker ordning på LU, vilket – som bekant – resulterade i oerhörda skador för min del. Detta är givetvis en skandalartad och absurd konsekvens av att förlita sig på och följa LU:s egna anvisningar. Det går inte ihop!

I detta läge – med all denna uppenbarade och framlagda information och dokumentation på LU:s bord – ber vi dig om och förväntar oss förklaring och konkret upprättelse i dialog och diskussion med mig och Diana enligt följande:

- att LU:s högsta ansvariga – muntligt i dialog och diskussion med mig – **förklarar** den skadliga, plågsamma och kränkande behandling myndigheten har utsatt mig för (varför? vad tänker LU göra åt det och dem? ...)
- att LU:s högsta ansvariga – muntligt i dialog och diskussion med mig – tar del av ytterligare väsentlig och relevant information om annan skadlig och kränkande behandling
- att LU – i dialog och diskussion – tillsammans med oss verkar för en intern lösning, där LU tar konkret ansvar för de extrema kränkningarna av mig **efter** att jag hade tvingats sluta. Vår utgångspunkt för detta är det öppna ”Förslag till ytterligare lösning” ni erhöll strax före jul.

Jag och Diana Lindgren-Sälöen ser fram emot, att LU utan onödigt dröjsmål muntligt kontaktar mig om detta på följande tfn.nr: 0706 - 54 15 61

Malmö 2014-01-05, Med vänlig hälsning / Claus Persson, Fil Dr

Härunder sammanfattas i punktform den påtalade myndighets- och tjänsteutövningen av höga chefer på personalsektionen LU och fakulteten EHL. För mer utförlig information om detta hänvisas till bl.a. den överlämnade *detaljanalysen* och dokumentet *resumé-fortsättning*.

- en osann och förvanskad officiell handling i ett viktigt ärende på fakulteten EHL
- denna handling – ett tjänsteintygande av sign. AR – innehåller helt osanna och grovt misskrediterande uppgifter om mig och en skrivelse av mig benämnd *Till EHL och den/de det övrigt kan vederböra inom Lunds universitet*
- enligt kanslichefen på EHL – sign. AR – är tjänsteanteckningen tillkommen i samråd med övriga deltagare i fakultetens/EHL:s ledningsgrupp, vilket i så fall innebär att den dåvarande och till största delen även nuvarande ledningsgruppen på EHL är delaktiga i den grovt förvanskade och osanna tjänsteanteckningen
- för en person med god kännedom om verkliga och bakomliggande förhållanden – och som därmed kan läsa igenom tjänsteanteckningens *vilseledande* text – framgår även, att ledningsgruppen på EHL – utan någon som helst återkoppling – i så fall skulle ha tagit det uppseendeväckande beslutet att lämna *”utan åtgärd”* en anmälan om förbjuden yttrandefrihet av en institutionschef (prefekt) på ett styrelsemöte i ett viktigt ärende om hans förslag till studierektor
- i en överlämnad *detaljanalys* av tjänsteanteckningen har jag påvisat och bestyrkt de grovt osanna påståendena av sign. AR om mig och min tidigare inlämnade skrivelse (se ovan)
- av detaljanalysen framgår, att även dateringen av tjänsteanteckningen väcker välgrundade tvivel. Den samlade mängden bestyrkta felaktigheter i tjänsteanteckningen verkar alltså tyda på, att dateringen av tjänsteanteckningen rent utav kan vara oriktig!
- en del av tjänsteanteckningens osanningar – inklusive indikationen på själva dateringens oriktighet – har nämligen kunnat beläggas med en annan officiell handling; ett mejl från den dåvarande fakultetschefen på EHL daterad 4 dagar efter den uppgivna dateringen av tjänsteanteckningen. Innehållet i detta mejl motsäger fullständigt sign. AR:s påståenden.
- detta mejl, och mitt svar på detsamma, har överlämnats till dig, rektor, och ingår även i min utförliga detaljanalys av AR:s tjänsteanteckning. Tilläggas bör kanske, att äktheten i mejlväxlingen med den dåvarande fakultetschefen kan verifieras med LU:s system för backup av datapost. Dessutom kan mejlväxlingen på begäran styrkas av forwardskickade mejl av mig till ett antal andra personer väl insatta i ovannämnda förhållanden på EHL.
- att personaldirektören på LU **underlåter** att svara och reagera på 3 st. mejl till henne, där hon alarmeras om sign. AR:s osanna och förvanskade tjänsteanteckning
- när jag första gången blev varse tjänsteanteckningens existens – i början av oktober 2012 – konstaterade jag nämligen direkt det osanna och vilseledande innehållet i sign. AR:s tjänsteanteckning och larmade vid det tillfället LU:s personaldirektör i 3 st. mejl om vad jag hade upptäckt, men hon valde att ignorera och mörka mina upprepade larm och frågor rörande tjänsteanteckningens osanna och förvanskade innehåll
- hennes reaktion blir i stället att använda sin maktposition till skydd och förmån för sign. AR och fakultetens ledningsgrupp genom det för mig extremt skadedrabbande agerandet – ekonomiskt och personligt – att **tvinga mig** sluta min tjänst
- till detta kommer de grova och kränkande övergreppen av personaldirektören och andra höga företrädare för LU:s personalsektion även **efter** jag hade tvingats sluta min tjänst
- **efter** att jag hade tvingats sluta inträffar nämligen en fortsättning av mycket grova övergrepp av min medborgarfrihet för att mörka och tysta ned vad som förevarit
- nämligen övergreppen att ofreda och trakassera mig i telefonuppringning i hemmet samt i mejl *med förtal och upprepade förbud av min frihet att vid behov valfritt och på egen hand kontakta Lunds universitet*. Denna extremt kränkande behandling blir jag alltså utsatt för som en vanlig och fri svensk medborgare **efter** att ha tvingats sluta min anställning!

Bilaga

Den allmänna meningen är antagligen, att ett statligt universitets förvaltning – på alla sina myndighetsnivåer: institution, fakultet resp. central enhetsnivå – inte ska undanta högt positionerade tjänstemän och befattningshavare från utredning, ansvar och ev. konsekvenser, när de påtalas och anmäls för att i verksamheten förhindra eller åsidosätta grundläggande värderingar, lagar, regler och normer avseende demokratiska fri- & rättigheter och mellanmänniska arbetsrelationer. Det är i alla fall den uppfattning och tro jag har och värnar om. Enligt LU:s egna anvisningar ska faktiskt detta förhållningssätt genomsyra hela verksamheten och delas av **alla** anställda på universitetet. Detta framgår bl.a. av LU:s manual för sina anställda (2012), *Anställd vid Lunds universitet*, där bl.a. universitetets anmodan på sid. 12-14 har varit vägledande för mig.

Att vara statstjänsteman har också en vidare innebörd, den att inta ämbetsmannarollen. Som medborgare har ämbetsmannen del i det kollektivansvar vars uppgift är att vaka över demokratin. Den offentliga verksamheten ska vara öppen för insyn från allmänhet och politiker. Den ska också förmedla ett så bra beslutsunderlag som möjligt till beslutsfattarna. Demokrativärdena ska utgöra en integrerad och självklar del av myndighetens vardag. Det innebär att du ska vara beredd att på olika sätt försvara de värden som ligger i ordet demokrati, vilket kan medföra att ditt civilkurage sätts på prov. (*Anställd vid Lunds universitet*, sid. 13)

http://edit.forvaltning.lu.se.lund2.funcform.se/upload/Anstalld_vid_LU.pdf

Bilaga G: Svarsbrev 2012133 från Rektor

LUNDS
UNIVERSITET

Rektor

2014-02-07

PE 2012/133

Claus Persson

Claus,

Vi har mottagit Dina skrivelser och nu senast "Förslag till lösning" daterad 2013-12-15.

Vi uppskattar att Du står fast vid den uppgörelse som tidigare fattats.

Din begäran om att för tiden efter uppgörelsen också få ersättning med ytterligare "samma ekonomiska innehåll" ser vi inte som rimlig. Du har heller inte angett eller specificerat vad Du då begär ersättning för.

Vi kan utifrån detta inte se att Lunds universitet har gjort något fel i detta ärende och kommer därför att avsluta ärendet. Vill du driva fråga om skadeståndsanspråk gentemot universitetet, handläggs detta av Justitiekanslern.

Vi ser ingen anledning till ytterligare muntliga eller skriftliga kontakter med rektor i detta ärende.

Med vänlig hälsning

Per Eriksson
Rektor

Susanne Kristensson
Förvaltningschef

Cc: Diana Sälöen

Postadress Box 117, 221 00 Lund Besöksadress Paradisgatan 2 Telefon 046-222 7001, 046-222 00 00 (vx) Fax 046-222 4715
E-post rektor@rektor.lu.se Webbadress www.lu.se

Bilaga H: Svarsbrev till Rektor

2014-03-14

Per Eriksson,

Jag och Jur Kand Diana Lindgren Sälöen har mottagit en skrivelse från dig och förvaltningschefen Susanne Kristensson daterad 2014-02-07.

För er information står vi fast vid erbjudandet om dialog och diskussion med utgångspunkt från förslaget. En uppgörelse enligt förslagets öppna upplägg bör i så fall påbörjas omgående. En sådan uppgörelse kommer nämligen att onödiggöra och återkalla andra alternativ.

Vi vill även korrigera en felaktighet i ert svar. Erbjudandet är och var ”öppet” avseende villkor. Att så är fallet framgår av texten både i förslaget (daterat 2013-12-15) och i det kompletterande brevet till dig (daterat 2014-01-05).

Jag kan däremot verifiera och instämma med följande passus i er svarsskrivelse daterad 2014-02-07: *”Vi uppskattar att Du står fast vid den uppgörelse som tidigare fattats.”* Erbjudandet och förslaget till intern uppgörelse har ju som bekant avsett de extrema oegentligheter jag utsatts för av höga företrädare för Lunds universitet efter att ha slutat.

Som en följd av er skrivelse kommer nu ett antal externa mottagare att informeras skriftligt och muntligt om de händelser, inklusive bakgrund, som du och förvaltningschefen redan har fått utförlig kännedom om sedan mer än ett halvår tillbaka.

Med vänlig hälsning

Claus Persson

Bilaga I: Till den & de som det vederbör ...

Till den/de som det vederbör

Det här brevet och övriga skrivelser i samma ärende motiveras av att under lång tid – mer än ett halvår (sedan september 2013) – ha försökt uppnå en ömsesidig lösning med Lunds universitet om upprättelse för grova och kränkande övergrepp, påhopp och trakasserier av höga befattningshavare på Lunds universitet efter att ha slutat min anställning där. Ytterligare information om ansträngningarna att i 1:a hand uppnå en ömsesidig intern lösning – baserad på dialog och diskussion – framgår av detta brev och i övriga relaterade skrivelser under den här tiden. Detta gäller även information om de påfrestande händelser som drabbat mig i form av höga befattningshavares grova övertramp av bestämmelser i riktlinjer, regler och lagtext för sin myndighets- och tjänsteutövning.

Ansträngningarna att försöka uppnå en intern lösning har gjorts från min sida för att om möjligt undvika negativ publicitet för Lunds universitet och alltför negativa påföljder för de inblandade aktörerna (totalt ett tiotal höga befattningshavare) i de händelser som vållat mig så stort obehag och skada. Denna ansats från min sida har grundats på äkta omsorg om Lunds universitet efter ett vuxenliv av fleråriga studier (i omgångar sedan hösten 1968) och en tjänstgöring som lärare och forskare under 22 år på LU; varav många år tillika som lokalt skyddsombud. Emellertid har rektorn och förvaltningschefen på Lunds universitet – efter att ha dragit ut på tiden nästan ett halvt år – skickat en överraskande svarsskrivelse, där man högst egenmäktigt deklarerar att Lunds universitet ”inte ... har gjort något fel” och avslutar en hoppfull process av dialog och diskussion om upprättelse för de skadedrabbande myndighetsinslag LU har utsatt mig för efter att jag har slutat min anställning.

Svarsskrivelsen från Rektor LU löser alltså ingenting, snarare är det tvärtom. Rektorns svarsskrivelse beskriver dessutom erbjudandet om intern lösning på ett missvisande sätt. Detta sker fastän rektorn och förvaltningschefen är väl insatta i vad erbjudandet avser och motiveras av. I skriftliga redogörelser och dokument samt i direkta samtal har nämligen tydligt framförts, att erbjudandet avser (1) *muntlig dialog och diskussion med mig och Jur Kand Diana Lindgren Sälöen* för en *intern lösning* på (2) de mycket allvarliga och kränkande övergreppen av höga företrädare på Lunds universitet **efter** att jag har slutat min anställning.

Dessutom är det faktiskt på rektorns och förvaltningschefens egen begäran som ett *skriftligt förslag* till lösning har överlämnats. Önskemålet om skriftligt förslag har tillgodosetts med ett öppet och ospecificerat belopp och öppna villkor även i övrigt för en sådan ömsesidig lösning; nämligen som utgångspunkt för en muntlig diskussion och dialog. Att så är fallet framgår av det förslag till lösning som överlämnats skriftligt (se citaten härunder).

”... Som jag tidigare har nämnt, så är jag för universitetets anseendes skull beredd till en intern uppgörelse beträffande den extremt allvarliga behandlingen av mig efter att jag hade tvingats sluta. **Mitt förslag är därför en ytterligare överenskommelse med samma ekonomiska innehåll och utfall som den tidigare.** Givetvis är jag och Diana även beredda och inställda på att diskutera summans storlek och övriga detaljer i en sådan överenskommelse. ...” (citat från det på LU:s begäran översända förslaget till lösning)

”... att LU – i dialog och diskussion – tillsammans med oss verkar för en intern lösning, där LU tar konkret ansvar för de extrema kränkningarna av mig **efter** att jag hade tvingats sluta. Vår utgångspunkt för detta är det öppna ”Förslag till ytterligare lösning” ni erhöll strax före jul. ...” (citat från ett uppföljande brev till rektor Per Eriksson)

Det centrala innehållet i erbjudandet framgår av följande formuleringar i förslaget:

- ”Givetvis är jag och Diana även beredda och inställda på att diskutera summans storlek och övriga detaljer i en sådan överenskommelse. ...”
- ”... att LU – i dialog och diskussion – tillsammans med oss verkar för en intern lösning, där LU tar konkret ansvar för de extrema kränkningarna av mig efter att jag hade tvingats sluta. Vår utgångspunkt för detta är det öppna ”Förslag till ytterligare lösning” ni erhöll strax före jul.”

Rektorns svarsskrivelse bortser helt från förslaget kärna, vilket tydligt har uttryckts vara *dialog och diskussion kring ett öppet förslag för en intern lösning*. I svarsskrivelsen rycks i stället *tre* ord i förslagstexten ut från sitt sammanhang och fogas in som citat i en mening som vinklar förslaget till något annat än dess framförda mening och syfte. Det kortfattade avfärdandet av förslaget berättigande visar också på en stor brist att korrekt återge de faktiska omständigheterna. Dessa har emellertid framförts under lång tid i direkta kontakter och skrivelser till rektorn och förvaltningschefen, varför dessa båda är väl informerade om de bakomliggande myndighetsövergrepp som föranlett det öppna förslaget om en dialog- och diskussionsbaserad intern lösning.

Det är alltså väl känt för både rektorn och förvaltningschefen att förslaget till lösning har sin grund i följande extrema myndighetsutövning av höga företrädare på Lunds universitet efter att jag har slutat min anställning där:

- personaldirektören och andra höga företrädare för LU:s personalsektion trakasserar mig nämligen med grova oegentligheter efter att jag har slutat på Lunds universitet
- då inträffar en fortsättning av stora övergrepp på mina medborgarfriheter för att mörka och tysta ned vad som föregick resp. inträffade vid min påtvingade tjänsteavsägning
- det som händer är att jag ofredas och trakasseras i telefonuppringning i hemmet samt i mejl *med förtal och upprepade förbud av min frihet att vid behov valfritt och på egen hand kontakta Lunds universitet*
- trakasserier inkluderar även två telefonsamtal av samma art till två anställda på advokatbyrån Limhamnsjuristen
- denna kränkande behandling blir jag utsatt för som en vanlig och fri svensk medborgare efter att ha tvingats sluta min anställning! Behandlingen är en obehaglig fortsättning på en härva av grova oegentligheter även dessförinnan på Lunds universitet.

Tilläggas bör att rektorn i ett konferenssamtal (strax innan jul) har tillstått, att ”*du har blivit mycket illa behandlad av personalsektionen*”. Detta besked framfördes både till mig och juristen Diana Lindgren Sälöen angående det allvarliga och kränkande myndighetsutövandet av olika höga företrädare på LU efter att jag hade slutat. Vid samma tillfälle fällde rektorn emellertid även strax därefter kommentaren ”*Vill du få en klapp på axeln*”! Under samtalet satt Diana Lindgren Sälöen mitt emot mig kring konferenstelefonen. Jag minns, att vi skakade på huvudet av det opassande uttalandet. Vi kan alltså båda intyga, att rektorn först tillstår den dåliga behandlingen av Lunds universitet men i samma samtal sedan uttalar sig mycket nedsättande för mitt vidkommande beträffande upprättelse för den grava myndighetsutövningen efter att jag hade slutat. Självklart skulle ”*en klapp på axeln*” av rektorn eller av någon annan i ansvarig ställning inte upplevas som en upprättelse; tvärtom!

Svarsskrivelsens formuleringar: ”Vi kan utifrån detta inte se att Lunds universitet har gjort något fel ...” och ”Vi ser ingen anledning till ytterligare muntliga eller skriftliga kontakter ...” går inte ihop med rektorns tillstånd att ”*du har blivit mycket illa behandlad av personalsektionen*”. Formuleringen ”Du har heller inte angett eller specificerat vad Du begär ersättning för ...” går inte heller ihop. Det stämmer inte med den omfattande och utförliga information – skriftligt och muntligt – som rektorn och förvaltningschefen har fått under mer än ett halvår! Med tanke på allt som här har nämnts kan rektorns och förvaltningschefens

svarsskrivelse inte accepteras som seriöst och ansvarsfullt. Det uppfattas i stället som ett ställningstagande på rektorsnivå för att undanta chefer på Lunds universitet från utredning och konsekvenser av uppenbara överträdelser i deras tjänste- och myndighetsutövning. En enkel jämförelse visar på den bristande samstämmigheten mellan svarsskrivelsens innehåll och det faktiska (1) förslaget/erbjudandet samt (2) de faktiska bakomliggande myndighetsövergreppen. För att möjliggöra en egen jämförelse av ”den/de det vederbör” inkopieras brevtexen i rektorns svarsskrivelse här under:

”Vi har mottagit Dina skrivelser och nu senast ”förslag till lösning” daterad 2013-12-15.

Vi uppskattar att Du står fast vid den uppgörelse som tidigare fattats.

Din begäran om att för tiden efter uppgörelsen också få ersättning med ytterligare ”samma ekonomiska innehåll” ser vi inte som rimlig. Du har heller inte angett eller specificerat vad Du begär ersättning för.

Vi kan utifrån detta inte se att Lunds universitet har gjort något fel i detta ärende och kommer därför att avsluta ärendet. Vill du driva fråga om skadeståndsanspråk gentemot universitetet, handläggs detta av Justitiekanslern.

Vi ser ingen anledning till ytterligare muntliga eller skriftliga kontakter med rektor i detta ärende.”

I skrivelser och muntliga samtal har rektorn och förvaltningschefen även blivit informerade om tidigare påtalade missförhållanden på LU och fakulteten EHL. Detta har varit viktigt att informera om, eftersom dessa missförhållanden utgör en bakgrund för att fullt ut förstå allvaret i övergreppen efter att jag slutat på Lunds universitet. Denna bakgrund av tidigare och påtalade missförhållande utgörs i korthet av följande:

- en osann och förvanskad officiell handling i ett viktigt ärende på fakulteten EHL (Ekonomihögskolan Lunds universitet)
- denna handling – ett tjänsteintygende av kanslichefen på EHL – innehåller helt osanna påståenden om mig och en skrivelse av mig benämnd *Till EHL och den/de det övrigt kan vederbör inom Lunds universitet*
- enligt kanslichefen på EHL är tjänsteanteckningen tillkommen i samråd med övriga deltagare i fakultetens/EHL:s ledningsgrupp
- detta innebär, att den dåvarande och till största delen även nuvarande ledningsgruppen på EHL i så fall är delaktiga i den grovt osanna och förvanskade tjänsteanteckningen
- detta innebär även, att ledningsgruppen på EHL har beslutat lämna ”utan åtgärd” ett klagomål om förbjuden yttrandefrihet av en institutionschef (prefekt) på ett styrelsemöte i ett viktigt institutionsärende
- i en överlämnad *detaljanalys* av tjänsteanteckningen har jag för rektorns och förvaltningschefens kännedom utförligt påvisat och bestyrkt de grovt osanna påståendena
- en del av tjänsteanteckningens osanningar – inkluderande indikationen på själva daterings oriktighet – har kunnat styrkas med en annan officiell handling; ett mejl från den dåvarande fakultetschefen på EHL daterad 4 dagar efter den påstådda dateringen av tjänsteanteckningen
- innehållet i detta mejl motsäger fullständigt påståendena i kanslichefens tjänsteanteckning
- märkligheterna förstärks av att tjänsteanteckningen – och ovannämnda skrivelse *Till EHL och den/de det övrigt kan vederbör inom Lunds universitet* – inte diarieförs av kanslichefen förrän tjänsteanteckningen uppdagas av mig med hjälp från LU:s Registrator, vilket sker c:a 1,5 år efter (!) tjänsteanteckningens påstådda datering

Alla dessa oegentligheter kulminerar på ett katastrofalt sätt för min del under hösten 2012, nämligen efter att jag genom eget efterforskande lyckades uppdaga den märkligt osanna tjänsteanteckningen. Då händer nämligen i rask takt följande från Lunds universitets personalsektion och fakulteten EHL:

- att personaldirektören på LU underlåter att svara och reagera på 3 st. mejl till henne, där hon alarmeras om den osanna och förvanskade tjänsteanteckningen av EHL:s kanslichef
- när jag första gången blev varse tjänsteanteckningens existens – i början av oktober 2012 – konstaterade jag direkt det osanna och vilseledande innehållet och larmade LU:s personaldirektör i 3 st. mejl om vad jag hade upptäckt
- men hon väljer att ignorera och mörka mina upprepade larm och frågor rörande det osanna och förvanskade innehållet
- hennes reaktion blir i stället att använda sin maktposition till skydd och förmån för kanslichefen och övriga i fakultetens ledningsgrupp genom det för mig mycket skadedrabbande agerandet – ekonomiskt och personligt – att under förnedrande former **tvunga mig** sluta min tjänst

Det ska givetvis understrykas, att händelserna i punktlistorna mellan de inlagda stjärnmarkerade raderna på sid. 3 och 4 har inträffat innan jag slutade på Lunds universitet. Därför omfattas dessa händelser av den överenskommelse jag dikterades att skriva under, när jag ställdes inför alternativet att endera sluta med två månadslöner eller godta vad som eventuellt förelades mig. Under dessa pressande betingelser skrev jag under en överenskommelse, som avsåg att ekonomiskt reglera inträffade händelser under min anställningstid. Givetvis står jag till den överenskommelsen, vilket även tydligt är uttryckt i mitt förslag till lösning av de väldigt påfrestande och skadliga övergreppen under vintern och våren **efter** att jag hade slutat (se följande citat om detta i det överlämnade förslaget).

”... Givetvis står jag **fast** vid överenskommelsen från december 2012. Min hederskodex är sådan, att jag står för mina underskrifter. Händelserna som föregick min tjänsteavsägning är däremot viktiga att känna till som bakgrund för vinterns och vårens händelser efter att jag hade slutat.” (citat från det på LU:s begäran översända förslaget till lösning)

Som jag tidigare har nämnt, så är jag för universitetets anseendes skull beredd till en intern uppgörelse beträffande den extremt allvarliga behandlingen av mig **efter** att jag hade tvingats sluta. **Mitt förslag är därför en ytterligare överenskommelse med samma ekonomiska innehåll och utfall som den tidigare.** Givetvis är jag och Diana även beredda och inställda på att diskutera summans storlek och övriga detaljer i en sådan överenskommelse. ...” (citat från det på LU:s begäran översända förslaget till lösning)

Jag kan därför verifiera och instämma med följande passus i svarsskrivelsen av Rektor LU:
”Vi uppskattar att Du står fast vid den uppgörelse som tidigare fattats.”

Däremot är dessa händelser inte uteslutna från utredning och konsekvenser för LU-företrädare, när dessa händelser aktualiseras som en klargörande bakgrund för vad som drabbade mig **efter** att jag hade slutat. Detta gäller det uppenbart osanna och vilseledande innehållet i den uppmärksammade tjänsteanteckningen samt förfaringssättet att inte diarieföra officiella handlingar under 1,5 år. Detta gäller också den mycket skadliga tjänste- och myndighetsutövningen av personalsektionens och EHL:s främsta företrädare, som ignorerar och mörkar de uppdagade oegentligheterna och som kulmen på detta under förnedrande och pressande former påtvingar mig en tjänsteavsägning. Dessa oegentligheter är omnämnda i det här brevet (sid. 3-4) och finns dessutom utförligt beskrivna i en särskild *detaljanalys* av tjänsteanteckningen, som överlämnats till rektorn och förvaltningschefen under hösten 2013.

Avslutningsord och syftet med brevet

Jag anser givetvis, att det här brevet vittnar om en stor skandal avseende myndighetsutövning på Lunds universitet. Det är en skandal i flera avseenden; inte minst genom den stora kontrasten mot den vedertagna och lagfästa svenska samhällsmodellen för rättssäkerhet och demokratiska rättigheter & friheter. Det genomgående mönstret på alla myndighetsnivåer har nämligen varit att skydda och undandra chefer och höga befattningshavare från utredning, kritik och konsekvenser av påtalade oegentligheter i deras tjänste- och myndighetsutövning. Ett återkommande inslag på samtliga nivåer inom LU har varit att bemöta klagomål över chefers övermäktiga och regelstridiga ageranden med långdragen ignorans, tystnad och ansvarslöshet i sak samt demokratibegränsningar, repressalier och trakasserier i handling. Varför har lagar, regler & etiska riktlinjer om demokrati och medborgarfriheter inte följts?

Samma lagar och regler om rättssäkerhet, medborgerliga och demokratiska friheter & rättigheter måste emellertid gälla och följas för Lunds universitets tjänste- och myndighetsutövning som för övriga Sverige. Varför har detta inte skett? Syftet med det här brevet är att påtala omnämnda händelser, omständigheter och förhållanden för ... :

- åtgärder mot maktmissbruk och otillbörligt chefsbeskyddande i de uppmärksammade verksamhetsmiljöerna på LU
- åtgärder mot omnämnda brister i handhavande av:
 - officiella handlingar
 - diarieförande
 - rättssäkerhet
 - demokratiska rättigheter och friheter
 - medborgerliga friheter och integritet
- åtgärder för upprättelse enligt mitt förslag till lösning med Lunds universitet, dvs. åtgärder för ett konkret och upprättande ansvarstagande för det obehag och den skada LU utsatt mig för efter att ha slutat

Brevets innehåll och syfte vänder sig mot en ordning av otillbörliga relationer mellan och inom olika myndighetsnivåer på LU för beskyddande av höga chefer på bekostnad av rättssäkerhet, demokratiska rättigheter & friheter och medborgerlig frihet & integritet. Jag tror det vore förödande för LU, om detta maktmissbruk tilläts breda ut sig eller rota sig ännu starkare inom myndigheten. I så fall kommer missförhållandena att fortsätta med följd att fler anställda och kanske studenter drabbas på liknande sätt. Det är jag helt övertygad om. Brevet är även skrivet för att avvärja ytterligare trakasserier, obehag och skada för min del från Lunds universitet. Jag känner mig alltså fortfarande utsatt efter att ha slutat på LU!

Slutligen vill jag understryka, att brevets innehåll och syfte läggs fram av mig – som en fri svensk medborgare – till den/de det vederbör och att de omnämnda händelserna har varit till stor skada för mig; både ekonomisk skada och i form av de extrema kränkningarna av min rättssäkerhet, mina medborgerliga och demokratiska friheter & rättigheter och min integritet. Jag försäkrar till slut, att allt som redogjorts för i brevet och i övriga skrivelser av mig är sant.

2014-03-14

Mvh / Claus Persson, Fil Dr 0706 – 54 15 61