

Arbetsdomstolen  
Box 2018  
103 11 Stockholm

Stockholm den 6 september 2013

**Mål nr A 51/13 Saco-S genom Sveriges universitetslärarförbund SULF ./.  
Staten genom Högskolan Dalarna**

Saco-S genom Sveriges universitetslärarförbund SULF (förbundet) har getts tillfälle att inkomma med yttrande över högskolans yttrande i ovanstående mål (aktbilaga 68).

Inledningsvis noterar förbundet att högskolan i stort har avstått från att yttra sig över de skrivelser som förbundet sänt in som bilaga till sitt tidigare yttrande, och av vilka det framgår att högskolans påståenden inte stämmer överens med den uppfattning som den berörda personen har givit uttryck för. Förbundet noterar att högskolan enbart vidhåller sitt tidigare påstående, påståenden som förbundet anser strider mot de berördas egen uppfattning.

Med anledning av aktbilaga 69 vill förbundet hänvisa till bifogade skrivelse från studenten Anna Larsson (bilaga). Av hennes skrivelse framgår att studenternas bristande förtroende för Lennart Westman till fullo beror på hans eget agerande.

Av Anna Larsson skrivelse framgår också att den information och kommunikation som kommit från högskolan under de fyra år de varit studenter på högskolan har varit en ”..otrolig bristvara.”

Förbundet har för avsikt att sända in ytterligare underlag i denna fråga från en annan student så fort vi erhållit underlag från berörd student.

Förbundet anser att högskolans yttrande i stort inte innehåller något som ej åberopats tidigare. Förbundet vill dock klargöra sin uppfattning i vissa av de frågor som högskolan nämner.

Högskolan anger inledningsvis, såvitt förbundet uppfattar det, att det har funnits omfattande samarbetssvårigheter kring Rune Wigblad. Enligt förbundets uppfattning visar de av förbundet insända skrivelserna från ett antal lärare och kollegor till Wigblad att så inte är fallet.

### 1. Preskriptionsfrågan

Såvitt förbundet har kunnat se av högskolans svaromål och yttrande är det två omständigheter som högskolan åberopar som har befunnit sig inom tvåmånadersgränsen.

- Brevet till rektor Marita Hilliges den 9 augusti 2012. I svaromålet anför högskolan följande: *Eftersom studenten inte kan ha bildat sig en negativ uppfattning om Lennart Westman på annat sätt, är det uppenbart att det är Rune Wigblad som påverkat denne negativt och därigenom försvårat arbetsförhållandena inom Högskolan.*

Som framgår av Anna Larssons brev är detta påstående inte korrekt. Den negativa uppfattningen som studenterna hade av Lennart Westman beror, som angivits ovan, helt på Westmans eget agerande.

Enligt förbundets uppfattning är högskolans påstående inte korrekt och kan därför inte åberopas som brytande av preskriptionen.

- Mailet den 3 juni 2012 till en student. I denna del vill förbundet hänvisa till sitt yttrande av den 12 juni 2013.

Sammanfattningsvis menar förbundet i preskriptionsfrågan att det inte finns någon omständighet som ligger inom tvåmånadersgränsen vad avser påstådda samarbetsproblem. Det påstådda sexuella trakasseriet ligger visserligen inom tvåmånadersgränsen men med hänvisning till det s.k. ”bestående tillstånd”- resonemanget anser förbundet att detta inte kan sammanräknas med de påstådda samarbetsproblemen och händelsen utgör i sig inte tillräcklig grund för uppsägning. Enligt förbundets uppfattning föreligger således preskription.

#### 4.2.1

Enligt förbundet är det uppenbart att det är fråga om två utredningar med olika inriktning, och vill hänvisa till redan insänt material. Redan av rubrik och innehållsförteckning framgår detta.

Som framgår av minnesanteckningar från PAL-gruppens möte den 18 mars 2011 ställde sig gruppen bakom Wigblads förslag.

#### 4.2.2

Förbundet konstaterar att högskolans påstående i denna del var felaktig.

#### 4.2.3

Som framgår av Anna Larssons skrivelse ansåg studenterna att informationen från högskolans sida var "...en otrolig bristvara." Högskolans påstående att studenterna fått tillräcklig information delas inte av studenterna själva, vilket de också framfört i olika sammanhang. Då de inte fick relevant information från högskolans företrädare var det naturligt för dem att vända sig till sin lärare för att försöka erhålla den information högskolan borde ha gett.

#### 4.2.4

Högskolan gör här ett antal påståenden om händelser som ligger långt tillbaka i tiden. Påståendena har inte framförts till Wigblad när händelserna var aktuella. Förbundet noterar också att högskolan inte visat att händelserna i verkligheten har ägt rum.

#### 4.2.5

Under denna punkt vill förbundet hänvisa till svaret punkt 4.2.3 ovan.

I övrigt ifrågasätter förbundet högskolans synpunkt att "...Oavsett åtgärdens/återkallelens förvaltningsrättsliga betydelse...". Enligt förbundets uppfattning är ett åsidosättande av förvaltningsrättsliga regler ett hot mot rättssäkerheten.

Vidare konstaterar förbundet att högskolan har återtagit den skriftliga erinran. Det kan svårligen uppfattas på annat sätt än att det också innebär ett återtagande i sak.

Vad gäller högskolans fråga i sista meningen till förbundet anser förbundet att denna typ av frågor inte är relevanta i ett seriöst sammanhang och avstår därför att besvara densamma.

#### 4.2.6

Förbundet förstår inte högskolans inställning i denna del och kan därför inte kommentera densamma.

#### 4.2.7

Enligt förbundets uppfattning är en förutsättning för att kunna åberopa arbetsvägran att det finns en order eller på annat sätt ett klart förhållande som en arbetstagare bryter emot. Något sådant förhållande föreligger inte i detta sammanhang. Förbundet kan ej heller se av högskolans yttrande att ett sådant förhållande föreligger och vad det i så fall skulle innebära.

Såvitt förbundet har kunnat utröna var det ingen från högskolans sida som på något sätt ifrågasatte eller på annat sätt protesterade mot Wigblads önskemål i samband med att han framförde sin begäran. Det är först nu, långt i efterhand, som högskolan påstår att det är fråga om ohörsamhet.

En arbetsvägran förutsätter att en arbetstagare inte utför ålagda arbetsuppgifter. Förbundet vidhåller sin tidigare begäran om att få ta del av ett underlag som visar att Wigblad inte har utfört arbetsuppgifter som ålagts honom och att detta framförts till honom.

Förbundet vill också framföra att det knappast kan anses vara i sig märkligt att en professor i ämnet företagsekonomi vill återgå till Företagsekonomiska institutionen/motsvarande.

#### 4.2.8

I denna del vill förbundet hänvisa till sitt tidigare yttrande i frågan. Till detta kan nämnas att Carl Bernsand faktiskt var aktiv under mötet på så sätt att han argumentationsmässigt och oprecist hänvisade till att det skulle finnas en text i

förordningen eller i förarbeten till denna som skulle kunna användas mot Wigblad.

#### **4.2.9**

Förbundet vill i denna del förutom tidigare yttrande även hänvisa till Anna Larsson skrivelse samt till vad förbundet anfört under 4.2.3.

#### **4.2.10**

Även här vill förbundet förutom tidigare yttrande hänvisa till Anna Larssons skrivelse ang. informationsunderskottet från högskolans sida.

#### **4.2.11**

Förbundet bestrider att det skulle ha funnits en så detaljerad överenskommelse om hur hanteringen av examensarbeten skulle bedrivas som högskolan påstår. Såvitt förbundet kunnat utröna finns det inte någon sådan, och om det finns en är förbundet angeläget om att få ta del av densamma.

Enligt förbundets uppfattning är det innehållet i en uppsats som är det väsentliga, inte uppsatsens omfång. Till detta konstaterar förbundet att examinator har bedömt uppsatsen som, med råge, VG. Detta skulle knappast ha kunnat ske om arbetet varit "alltför omfattande".

Om det har uppstått en konflikt är enligt förbundets uppfattning definitivt inte en definitionsfråga när högskolan använder detta som en grund för en uppsägning av personliga skäl. I en akademisk miljö är det vanligt, och till och med önskvärt, att det finns olika uppfattningar i en fråga och att det finns utrymme för att sådana kan föras fram.

I övrigt hänvisar förbundet i denna del till sitt tidigare yttrande.

#### **4.2.12, 4.2.13**

Förbundet hänvisar i dessa delar till sitt tidigare yttrande.

#### **4.2.14**

Wigblad har inte beretts möjlighet att yttra sig över utredningen. Det som har redovisats i utredningen är Lennart Westmans uppfattning. Wigblad delar inte Westmans uppfattning men har ej haft möjlighet att yttra sig vare sig över utredningen i sig eller över vad Westman påstår att Wigblad har sagt. Wigblad har således ej haft möjligheter att framföra sin uppfattning över utredningen och dess innehåll.

Den återopade händelsen är i sig ostridig men är enligt förbundets uppfattning olämplig, men ej sexuella trakasserier. I övrigt vill förbundet hänvisa till sitt yttrande i denna del.

#### **4.2.15**

Högskolan gör gällande att Wigblad har påverkat Anna Larssons uppfattning om Lennart Westman. Förbundet hänvisar till bilagda brev från Anna Larsson och har därutöver inga kommentarer.

#### **4.3.1**

Förbundet vill åter hänvisa till Bertil Olssons brev. Förbundet bestrider att någon undersökning ägt rum.

#### **4.3.2**

Förbundet vill i denna del hänvisa till sitt tidigare yttrande.

#### **4.3.3**

Förbundet hänvisar till Heldts skrivelse och hänvisar i övrigt till sitt tidigare yttrande och angående avsägelse av uppdrag till det som sägs under punkt 4.2.7.

#### **4.3.4**

Förbundet hänvisar till sitt tidigare yttrande och Bertil Olssons brev.

#### 4.3.5

Förbundet bestrider sakförhållandena som högskolan hänvisar till och hänvisar i övrigt till sitt tidigare yttrande.

#### 4.4

Förbundet hänvisar till tidigare yttrande.

#### 4.4.6

Förbundet har aldrig bestridit att Jörgen Elbe har varit närvarande vid det aktuella mötet. Vad förbundet har bestridit är, utifrån Elbes skrivelse, högskolans påstående att Westman och Elbe pratade med Wigblad om dennes bristande samarbetsförmåga. Att Westman och Wigblad hade en animerad diskussion kan konstateras men i denna deltog inte Elbe.

Stockholm som ovan



Carl Falck

#### **Bilaga**

Skrivelse från studenten Anna Larsson, sänd per e-post den 27 augusti 2013.

Arbetsdomstolen  
Box 2018  
103 11 Stockholm

Stockholm den 20 december 2013

**Mål nr A 51/13 Saco-S genom Sveriges universitetslärarförbund SULF ./.  
Staten genom Högskolan Dalarna**

Saco-S genom Sveriges universitetslärarförbund SULF (förbundet) har förelagts att inkomma med yttrande över aktbilaga 80 med bilagor, och får härmed anföra följande. Yttrandet följer den ordning som framgår av protokollet från den muntliga förberedelsen.

**4.2 samt 4.3**

Den redovisning som Staten genom Högskolan Dalarna (högskolan) har gjort är ofullständig. Nedan ges kompletterande uppgifter som är relevanta i detta sammanhang.

- Under tiden 6/5 2011 – 1/7 2011 var Gunilla Carstensen huvudområdesansvarig för PAL-programmet.
- Bilaga 1. Not 1, ”...under en period 2012...” även programansvarig för ...”. Under 2012 var Sabine Gerbert Persson programansvarig för magisterprogrammet i företagsekonomi.
- Eftersom bilaga 1 Not 1 även kommenterar ämnet företagsekonomi FEK (förutom PAL), är det också relevant att notera följande under rubriken ”Huvudområdesansvarig” HT2008 och 2009 (avser PAL) . Vid den tiden var Wigblad Ämnesansvarig för ämnet Industriell Ekonomi och Arbetsvetenskap (IEA) inom företagsekonomi.



- Under rubriken i bilaga 1 "Övriga roller Rune" anges att Wigblad under HT 2008 medverkade i framtagande av kursplaner, men inget sådant sägs under 2009, 2010, 2011. Under de åren nyutvecklades följande kurser inom PAL-programmet av Wigblad:
- PA1015, Den blev fastställd av Akademinämnden för Hälsa och samhälle 21/4-2009, kursen gavs HT 2010, HT 2011 (Kommunikation med Ekonomistyrning) 7,5 hp. Detta var den första kursen som Wigblad utvecklade i PAL-programmet och som han sedan var kursansvarig för.
- PA 1009, gavs HT 2010, HT 2011 (Metod II), 7,5 hp; PA 1016, gavs HT 2010, HT 2011 (Personalekonomi), 7,5 hp;
- PA 2002, gavs HT 2010, HT 2011 (Internationellt personalarbete = IHRM), 7,5 hp;
- PA 1017, gavs VT 2011, VT 2012 (Kompetensförsörjning II), 7,5 hp;
- PA 2004, gavs VT 2011, VT 2012 (Examensarbete PAL, kand.), 30 hp.
- Utöver detta medverkade Wigblad som lärare på tre andra kurser inom PAL.

#### 4.2.3

Som framgår av högskolans eget underlag är det en felaktighet i beskrivningen under denna punkt. I yttrandet anför högskolan att bland annat avdelningschef inte byttes men av bilaga 1 till yttrandet (aktbilaga 81) framgår att det skedde ett byte av avdelningschef. Detta är viktigt att notera då det är avdelningschefen som är administrativt ansvarig för PAL-programmet. Samtidigt kan noteras att akademibytet också innebar byte av akademichef.

Högskolan anför vidare att den information som studenterna har erhållit har varit fullt tillräcklig. Förbundet noterar att redan den 2 januari 2012 ändrades informationen på högskolans hemsida till att utbildningen avseende studieort ändrades från Falun till Borlänge.

Vid det första ledningsgruppsmötet i Akademin för Industri och samhälle den 16 januari 2011 var den första punkten på dagordningen "Programmet PAL övergick fr o m årsskiftet till vår akademi".

Vid PAL-gruppens möte den 27 januari framhölls följande:

"Information bör gå ut om att programmet rent organisatoriskt har flyttat men att programmet kommer att fortsätta att ges både i Borlänge och Falun, studievägledare och syo är samma osv. Samtidigt informera om Petra. Förslag att Karin och Petra skriver förslag, på mailutskick till studenterna. stämmer av med Ann. Även inbjuda till ett programråd inom kort där info ges."

Först den 29 februari 2012 (aktbilaga 85) sändes information till studenterna om att PAL-programmet har flyttats. Det var först den 20 mars 2012 som det hölls ett programråd för studenterna där närmare information gavs om den förändring som trädde i kraft vid årsskiftet.

Även om högskolan ansåg, och anser, att tillräcklig information har getts så hade berörda studenter en annan uppfattning. Som framgår av aktbilagorna 52 respektive 56 har studenterna tagit kontakt med bland annat rektor med anledning av det uppkomna informationsunderskottet.

Vidare var det med anledning av att ingen information gavs till studenterna som frågorna kom upp i samband med Wigblads föreläsningar i slutet av januari och början av februari 2012 och där Wigblad gav information i enlighet med vad som avhandlades på PAL-gruppens möte den 27 januari 2012.

Till saken hör också att högskolan enligt högskolans egen *Policy för studentinflytande* skall, på flera sätt, engagera och informera studenterna i frågor som rör deras utbildning. Det kan konstateras, även mot bakgrund av högskolans egen beskrivning, att högskolan knappast fullföljt dessa åtaganden. Den som däremot fullgjort högskolans åtaganden är Wigblad som på studenternas förfrågan har informerat dem om relevanta förändringar.

#### 4.2.4

Förbundet hänvisar i denna del till protokollet från muntliga förberedelsen och har inget övrigt att tillägga.

#### 4.2.5

I denna del hänvisar förbundet till sitt yttrande (aktbilaga 46) och har inget övrigt att tillägga.

#### 4.2.11

Förbundet bestrider helt högskolan påstående att det hade upprättats en överenskommelse om sidantal för examensarbete. Som framgår av bilaga 1 till detta yttrande, *Riktlinjer för examensarbeten inom PAL-programmet*, existerade inte någon sådan begränsning. Vidare framgår av e-post mellan Wigblad och Jofen Kihlström skickade den 21 respektive 22 maj 2012 att det inte finns någon överenskommelse om något tak för C-uppsatsernas omfattning (bilaga 2). Kopia sändes till avdelningschef och programansvariga. Det kan också noteras att det vid aktuellt tillfälle i maj 2011 inte förekom någon invändning mot Wigblads uppfattning, vare sig från Kihlström eller avdelningchef/programansvariga.

Att så är fallet styrks också av den betygsbedömning som gjorts av examinatorn Bengt Pontén (bilaga 3). Om det funnits en sådan begränsning av sidantalet skulle examensarbetet näppeligen kunnat få högsta betyg.

Som framgår av skrivelse från VDN för Myrtall AB Eva Martinsson (bilaga 4) var det ett mycket bra arbete. Hon framför också att hon kommer "...varmt att rekommendera andra företag att engagera studenter för att få kvalificerat arbete utfört...". Förbundet finner det mycket märkligt att högskolan mot Wigblad åberopar något som är ett bra exempel på hur en akademisk läroanstalt kan vidga sig mot det omgivande näringslivet!

#### 4.2.14

Förbundet vill under denna punkt framföra att Wigblad inte har samma uppfattning som högskolan i denna fråga och att han inte har fått möjlighet att yttra sig över skrivelsen till rektor.

#### 4.2.15 samt 4.3.1

Förbundet förstår inte vad högskolans yttrande i denna del har med Wigblad att göra. Wigblad var inte programansvarig för mastersprogrammet vid denna tidpunkt. Programansvarig var Sabine Gebert Persson. Som framgår av bifogade e-postmeddelanden (bilaga 5) var också akademichefen Lennart Westman vid aktuell tidpunkt väl medveten om vem som var programansvarig. Det framgår också av aktbilaga 43.

Högskolan gör också en sammanblandning av magisterprogram och enstaka kurser. Som framgår av protokollet från den muntliga förberedelsen (aktbilaga 79) har förbundet under denna punkt där angivit hur hanterandet och besluten om att ställa in magisterprogram respektive enskilda kurser har gått till.

Förbundet vill särskilt framhålla Wigblad inte hade varit inblandad i framtagandet av de kurser som skulle ha hållits istället för magisterprogrammet. Kurserna hade framtagits av tre andra lärare och en administratör. Wigblad hade således inget att göra med dessa kurser som akademichefen Lennart Westman ställde in.

Förbundet bestrider också att det skulle ha förevarit samarbetsproblem med Wigblad. Förbundet vill här endast hänvisa till aktbilaga 61, brev från Bertil Olsson till personalchef Pia Berg. Vidare tillbakavisar förbundet påståendet att Wigblad vägrat att försvara högskolans rätt till ett magisterprogram i företagsekonomi. Wigblads uppfattning var att det för att kunna övertyga Högskoleverket om rätt till ett magisterprogram var att det framgick att det fanns akademiskt meriterade lärare. Av den anledningen ville han att svaret skulle framtas kollegialt av de lärare inom ämnet som hade disputerat (se t.ex. aktbilaga 43).

#### 4.4.5

Högskolan anger fel datum för samtalet. Det skedde 2011 och inte som högskolan påstår 2012.

I protokollet till muntliga förberedelsen åtog sig högskolan att precisera samtalet mellan Lennart Westman och Rune Wigblad. Enligt förbundets uppfattning har det inte skett en sådan precisering att det är möjligt för förbundet att kommentera densamma ytterligare.

Stockholm som ovan



Carl Falck

### Bilagor

1. Riktlinjer för examensarbeten inom PAL-programmet
2. Rune till Ann Hedlund om sidbegränsningen
3. Betygsbedömning av examensarbete, Bengt Pontén
4. E-post från VD Eva Martinsson, Myrtall AB
5. E-post angående kurser i magisterprogrammet

## 8.8 Rune till Ann Hedlund om sidbegränsningen

---

**Från:** Rune Wigblad  
**Skickat:** den 22 maj 2012 08:55  
**Till:** Jofen Kihlström  
**Cc:** Ann Hedlund; Petra Hedgren; Karin Alvemark  
**Ämne:** RE: Lite problem med ex-jobben

Hej Jofen,

Vi har inte kommit överens om något tak för C-uppsatsernas omfattning.

Visst kan du underkänna en uppsats för att den är för omfattande – men det borde i så fall studenterna ha känt till redan i ett tidigare skede.

Eftersom studenterna har 10 arbetsdagar på sig att korrigera uppsatserna efter slutseminariet – kommer ett bantningskrav på dessa studenter att innebära mycket extra arbete.

Att det finns ambitiösa uppsatser är nog vårt minsta problem – HSV lär inte ha problem med detta.

Ett större problem är en uppsats på 30 sidor som inte innehåller det den ska – som jag läste nu på morgonen – den lär inte passera HSVs granskning.

Rune W

**From:** Jofen Kihlström  
**Sent:** den 21 maj 2012 20:19  
**To:** Rune Wigblad; Ann Hedlund; Petra Hedgren; Karin Alvemark  
**Subject:** Lite problem med ex-jobben

Hejsan Rune (och för kännedom till er andra)!

Idag printade jag ex-jobben i PAL och fick en väldigt otrevlig överraskning. Jag har nämligen en uppsats som spänner över 226 sidor med enkelt radavstånd. För att illustrera vidden av denna uppsats kan det tilläggas att då ett manus är på väg att publiceras i bokform så kan man beräkna antal sidor i boken genom att ta antalet sidor i A4 format gånger 1.4 vilket i detta fall skulle ge en bok om 313 sidor. Och här anser jag att en rimlighetens gräns med råge är passerad!

Att denna uppsats flankas av ytterligare två uppsatser om 125 sidor vilka, omräknade till boksidor, motsvarar 172 sidor styck får mig att helt tappa fattningen.

Det är närmast oanständigt att tillåta studenter att skriva en uppsats om över 200 sidor och dessutom posta den vidare till en kollega! Att sammantaget på sex uppsatser skicka 775 sidor uppsats vilka saknar röd tråd och ett fungerande språk får mig att förlora tron på högre utbildning.

Det finns inte någon möjlighet för mig att genomföra mitt uppdrag som examinator för dessa uppsatser då materialet är för omfattande. Här har vi med andra ord ett akut problem som behöver lösas.

För mig är tanken på ett exjobb som överstiger 80 sidor så gott som otänkbart och ett på över 200 sidor absurt.



Bengt Ponten, Rune Wigblad

2012-06-08

Betygsbedömning av examensarbete i PAL-programmet

- Anna Larsson, Nina Sund, Nils Wistrand

<u>Grundkriterier:</u>	<u>G eller G+</u>	<u>Bedömning Handledare/Examinator</u>
Röd tråd	G	Finns tydligt, bl.a. i figur 1
Problemprecisering/syfte	G	Ambitiöst, men också tydligt angiven
Referensram	G+	Omfattande, den kunskap som finns i litt. är återgiven
Empiribehandling	G+	Mycket ambitiöst
Metodbehandling	G+	Noga genomförd per delstudie
Resultatbehandling/analys	G+	Många olika kategorier identifierade
Självständigt arbete	G+	Ambitiös lösning av komplicerad kontext
Formalia	G	
Opposition	G	Väl genomförd
<b>Summa</b>	<b>(Antal + mer än 5 = VG)</b>	<b>5 st +</b>

<u>VG-kriterier</u>	<u>VG eller VG +</u>	
Bidraget originellt	VG+	Mycket ny kunskap identifieras
Vetenskaplig metod	VG+	Avancerade metoder, som hanteras; Delphi, GT, Fallbeskr.
Inomvetenskapligt förhållningssätt	VG+	15 vetenskapl. artiklar används i analys/metod
Utomvetenskaplig relevans	VG+	Mycket användbara resultat enl. uppdragsgivare (Myrtall AB) <sup>1</sup>
Ambitiös empiri	VG+	44 IP, inkl. Expert och djupintervjuer
<b>Summa</b>	<b>(Antal + mer än 2 = VG)</b>	<b>5 st +</b>



1

**Från:** Eva Martinsson [info@myrtall.com]

**Skickat:** den 7 juni 2012 21:40

**Till:** Rune Wigblad

**Ämne:** Återkoppling från uppdragsgivaren Myrtall

Hej Rune,

Här kommer mina kommentarer efter vårens examensarbete år Myrtall AB:

Aldrig hade jag väl kunnat tro att ett examensarbete skulle kunna ge så mycket värdefull information till mitt företag. Tack vare den studie som Anna Larsson, Nils Wistrand och Nina Sund genomfört har jag fått min affärsidé belyst och utredd ur ett vetenskapligt perspektiv. Genom examensarbetet har mitt företag fått många nya kontakter med potentiella kunder och samarbetspartners. Dessa kontakter hade varit betydligt svårare att nå om jag "bara" hade kommit som företagare.

Studien kommer att ligga till direkt grund för mitt fortsatta företagsbyggande. Jag bygger mitt utbildnings- och konsultkoncept från studien.

Jag är så tacksam för att Anna, Nils och Nina ville göra sitt examensarbete åt Myrtall. Jag kommer varmt att rekommendera andra företag att engagera studenter för att få kvalificerat arbete utfört, arbete som man som företagare varken har kompetens eller tid till att utföra.

Mitt mål är att kunna erbjuda Anna, Nils och Nina någon form av fortsatt engagemang i mitt företag.

Bästa hälsningar

Eva Martinsson

VD Myrtall AB

## Carl Falck

---

**Från:** Anna Larsson [annavlarsson@hotmail.se]  
**Skickat:** den 27 augusti 2013 23:08  
**Till:** Carl Falck  
**Ämne:** Lennart Westman

Hej Carl Falk,

Jag har läst igenom det aktuella mail från Lennart Westman till Pia Berg skrivet 2012-08-21 som en följd av det mail jag skickade Marita Hilliges 2012-08-09 för att påvisa mitt och mina kursares missnöje över den felhantering Högskolan Dalarna vid tillfället utsatt oss för. Som framgår av mailet berörde denna felhantering oss då djupt att vi kontaktade Högscoleverket för att se vad som gällde.

Lennart menar i sitt mail till Pia Berg att jag/vi enbart *delvis* förklarar varför jag/vi saknar förtroende för honom och att jag/vi inte kunnat uppleva denna förtroendekris utan Professor Rune Wigblads hjälp. För mig står hela orsaken till att jag/vi saknar förtroende för honom klart och tydligt i mailet. Jag citerar de aktuella meningarna:

*"Vi har förståelse för att du vill att kontakt i första hand tas med ansvarig chef. Dock känner vi att vårt förtroende för Lennart Westman är i det närmaste obefintligt. Detta delvis på grund av "magisterkarusellen", där han först fattade beslut om att ställa in programmet, trots att han tidigare utlovat att det enda som skulle kunna stoppa det var för få sökande - och nu har även kurserna ställts in. Därför har vi valt att inte ta kontakt med honom."*

Understruken text menar jag/vi utgöra varför vårt förtroende för LW vid tillfället var i det närmaste obefintligt. LW har inte sedan detta mail är skrivet lyft ett finger för att förändra vårt intryck av honom, vilket givetvis innebär att vi fortfarande inte hyser något förtroende för honom över huvud taget. Tvärtom har han istället för att lyfta denna fråga med oss, istället vänt sig vidare till andra personer i frågan. Detta bidrar snarare till att vårt förtroende för LW idag är helt obefintligt.

Jag har även talat med min studiekamrat Nina Sund, det hon och jag som avses när jag skriver "vi" i mitt mail. Vi är ytterst eniga om att det som gjort att vi för ett år sedan, då mailet skrevs, hade i det närmaste obefintligt förtroende för LW är just den anledning som presenteras ovan. I övrigt har vi haft med honom att göra vid en föreläsning där han framstod som ytterst oseriös och absolut inte förtroendeingivande. Ytterligare ett tillfälle då vi haft med honom att göra var i lärarkorridoren då vi sökte en lärare varpå LW baktalade denna lärare inför oss av anledning att han inte var på sitt kontor. Slutligen har LW enbart haft oss studenter i fokus genom att informera oss, vid vad vi kan minnas ett tillfälle, då vi studenter tydligt påtalat att vi velat ha information. Vi ser båda att information och kommunikation, under våra fyra på Högskolan Dalarna, varit en otrolig bristvara. Från ovanstående grund är vår slutsats att LW inte har särdeles stor självkänedom och inte har rannsakat sig själv då han skriver att han inte har någon anledning att tro att någon student kan annat än hört gott om honom i samröre med programmet PAL.

Slutligen finner såväl jag som Nina, att det är stötande att LW inte tror att vi studenter kan bilda oss egna uppfattningar utan måste få berättat för oss av en professor hur vi ska tycka. Det säger en hel del om LWs attityd gentemot huvudintressenten på högskolan, *studenten* - vi är visst förståndshandikappade människor som inte kan tycka och tänka själva. Sorgligt att chefer på en högskola tänker så, det speglar i mångt och mycket kvaliteten på själva högskolan anser vi. Vi upplever det som ytterst stötande att LW skrivit såhär om oss och kräver att LW personligen ber oss om ursäkt.

Vänligen Anna Larsson