

2014-06-19  
Rune Wigblad  
Lodjursvägen 2  
783 31 Säter  
[runblad@gmail.com](mailto:runblad@gmail.com)  
0709100594

Till  
Justitiekanslern (JK)

## **Anmälan av Högskolan Dalarna för brott mot ingångna avtal, offentlighetsprincipen, regeringsformen, rättssäkerheten, m.m.**

Hej!

Jag hävdar att Högskolan Dalarna (HDA) tillämpade systematisk ohederlighet under och efter uppsägning "av personliga skäl". Det är avtalsbrott och andra liknande bakomliggande och systematiska förvaltningsmässiga oegentligheter som jag vill ha prövade av JK, inte utfallet i Arbetsdomstolen. Jag anmäler HDA för åsidosättande av Regeringsformens (1:9) krav på objektivitet, Tryckfrihetsförordningens 2 kap om rätt för varje svensk medborgare att ta del av allmänna handlingar som man berörs av samt enskilds rättssäkerhet under och efter process om anställning där den arbetsrättsliga delen avslutas med förlikning.

Händelser som indirekt är relaterade till uppsägningen är dock inte möjliga att överklaga eller få prövade i Arbetsdomstolen, trots högskolans uppenbara åsidosättande av rättssäkerheten under och efter uppsägningsprocessen som drevs av devisen "alla medel är tillåtna". Tre sådana överträdelser ligger till grund för anmälan;

1. Högskolan bröt mot offentlighetsprincipen och mot förvaltningslagens regler (16 och 17 §§) vid hanteringen av innehållet i högskolans diarium, före prövningen i AD. HDA har ej följt reglerna om diarium i Offentlighets- och sekretesslagen i mitt fall, försvårat för mig att ta del av allmän handling enligt TF 2 kap, samt försvårat för mig att få insyn i mitt ärende och att därigenom kunna tillvarata min rätt i en rättsprocess.
2. Högskolan följer inte Regeringsformens regel om objektivitet (RF 1:9). Exempel på detta är;
  - a) Högskolan skapade ett yrkesförbud för mig på Mälardalens högskola genom att föra fram anklagelser utan saklig grund, anklagelser som Mälardalens högskola såg allvarligt på.
  - b) Högskolan genomförde en sk diskrimineringsutredning som inte kommunicerades med mig (Förvaltningslagen 17 §) innan beslut. HDA var inte opartisk i handläggningen av utredningen av ärendet.
3. Även efter förlikningen i Arbetsdomstolen som inte berörde min forskning, bröt Högskolan Dalarna ett ingånget avtal som berörde forskningen. Detta ensidiga brytande av muntligt avtal om handledning skapade skada för mig och min doktorand.

Till ärendet finns en utförligare redogörelse för grunderna (Bilaga 1) till ovanstående.

Till ärendet hör också ett omfattande bevismaterial i elektronisk form som jag gärna översänder på förfrågan om det inte berör ålagd tystnadsplikt. Det som anges i bilaga 1 (pkt 1, 2 och 3) är till stor del redan offentliggjort material (Academic Rights Watch (ARW), <http://academicrightswatch.se/?p=914>). Ytterligare underlag/material, som idag inte är offentliggjort på dessa punkter (1,2 och 3) bör beställas av ARW eftersom jag i förlikningsavtalet skrev på en paragraf (§7) som ålägger mig tystnadsplikt. ARW fick emellertid hela mitt material i januari, d v s före det att jag skrev på tystnadspliktsparagrafen. ARW publicerade också själva förlikningsavtalet.

Eftersom det finns referenser i bilaga 1 går det dock att orientera sig i materialet. Underlaget som citeras under punkt 1,2 och3 ovan är bl a: Diarieakter: AD –Mål A 51/13; Högsolan (Diarieakter 2012/796/30 + 2012/1062/100 + 2013/750/30); Rune Wigblads underlag: "Runes underlag avseende Grunder för uppsägning vers 31 (RUG, 28/1-2014)" (247 s); "Bilagor Runes underlag Vers 24 (28/1-2014)..." (328 s); PDF dokument nr 1-89 (mappen "Arbetsgivarens dokument + mina PDF-filer"). Material under punkt nr 4 ovan (t ex PDF 90-95) översänder jag gärna på förfrågan.

Jag ser fram emot er granskning av Högsolan Dalarnas agerande. Jag är beredd att förtydliga innehåll om det skulle behövas. Jag vill få prövat om inte ansvariga tjänstemän gjort sig skyldiga till tjänstefel, samt yrkar på skadestånd på 50 000 kr eftersom alla oegentligheter pågick under så lång tid som ca 20 månader. Under de första 8 månaderna av denna tid hade Högsolan Dalarna dessutom ännu inte editerat bevisuppgift eller utförligt underlag för sina anklagelser, vilket visas i RUG kap 1.16 ("Runes underlag avseende Grunder för uppsägning vers 31 (RUG, 28/1-2014). Att befinna sig i ett mångdimensionellt rättsosäkert tillstånd under så långa tidsrymder är mycket påfrestande.

Med vänliga hälsningar  
Rune Wigblad  
Professor

### **Bilagor**

Bilaga 1: Grunder för JK anmälan Högsolan Dalarna, RW

Högskolan Dalarna konstruerade i fallet RW (Rune Wigblad) en konflikt med RW baserat på en stor mängd regelbrott, förvaltningsfel och andra oegentligheter från högskolans sida, där högskolan inte gjorde skillnad mellan sak och person. Detta ledde till en tvisteförhandling och senare förlikning i Arbetsdomstolen (AD mål A 51/13). Högskolans uppenbara åsidosättande av ingångna avtal och rättssäkerhet under och efter uppsägningsprocessen, som tas upp här, är omständigheter som inte direkt berördes av förlikningen i Arbetsdomstolen, omständigheter som inte kan prövas av Arbetsdomstolen.

HDa (Högskolan Dalarna) har genom olika åtgärder och underlåtenheter brutit mot för myndigheten gällande lagreglering mm. Det handlar främst om förvaltningsrättsliga oegentligheter som förekom i nära samband med en uppsägning av professor Rune Wigblad (RW), men även rättssäkerheten, offentlighetsprincipen m m. Nedan följer en redogörelse för dessa oegentligheter.

### Omständigheter

1. Högskolan har vid ett stort antal tillfällen brutit mot offentlighetsprincipen. Högskolan bröt mot offentlighetsprincipen och mot förvaltningslagens regler (16 och 17 §§) vid hanteringen av innehållet i högskolans Diarie under uppsägningsprocessen av RW, före AD-prövningen. Detta påverkade händelser under ca 8 månader då HDa ej följt reglerna om diarium i Offentlighets- och sekretesslagen, försvårande att ta del av allmän handling enligt TF 2 kap, samt försvårande för part att få insyn i sitt ärende och att därigenom kunna tillvarata sin rätt i en rättsprocess.

Diarieakter som berörs är HDa 2012/796/100 + 2012/1062/30 + 2013/750/30. Brister i dessa diarieakter berördes inte av AD-prövningen. Offentlighetsprincipen och offentlig handling påbjuder öppenhet via diarium på myndighet och för en öppen högskola är det extra viktigt. Felaktigheterna i anförda diarieakter handlar dels om minst ett fall av urkundsförfalskning och dels om flera fall av undanhållande av dokument från diariet. RW har dessutom nekats tillgång till diariets innehåll vid två tillfällen (nov-2012, bilaga 3.3 och dec- 2012, bilaga 3.4), därför att Diarieakten var "inlåst på personalchefens rum". Vid en kontroll (två personer, PDF 39, PDF 40) av diariet den 13/3-2013, visade sig Diariet innehålla minst åtta oegentligheter. Några av dessa oegentligheter avser ledningens manipulering av diarieakterna 2012/1062/30 och 2012/796/100. Därmed har högskolan även brutit mot förvaltningslagens regler (16 och 17 §§) om att part skall ha rätt att yttra sig över uppgifter som tillförts ett ärende och där myndigheten har att fatta ett beslut som går den enskilde emot. När massmedia begärde ut diarieakten 2012/1062/30 fick de

tillgång till en av ledningen manipulerad akt (Provokation bilaga 3 och 4), som låg som underlag för rektor Marita Hilliges presskonferens (febr 2013, Bilaga 12.1, Bilaga 12.2, Bilaga 12.3, PDF nr 32). Det var minst tre ytterligare dokument som enligt principen om saklighet borde ha diarieförts och lämnats ut till medierna då de begärde informationen från diariet.

Vidare har den ansvarige för diaret dessutom vid ett tillfälle uppträtt som föredragande vid beslut i ärendet (nov-2012) som berörde rektors beslut avseende svar på en skrivelse från RWs fackliga organisation avseende arbetsgivarens utredning i denna fråga (PDF 30). Förutom detta har HDa valt att inte diarieföra i ärendet viktiga dokument som tillsänts dem (t ex nov. 2012, bilaga 12.2, bilaga 12.3) samt avsiktligt dröjt med diarieregistreringen i 2012/796/100 av ett annat dokument (AD-S bilaga 2), som de till slut tvingades diarieföra (maj 2013). Så sent som i oktober 2013 förelåg nya tveksamheter i diariet. Slutligen har rektor för HDa vid åtminstone två tillfällen (22 juni 2011, SJ bilaga 18 och 10 juni 2011, SJ bilaga 12) argumenterat publikt för att för ledningen pinsamma dokument inte ska diarieföras.

Ytterligare relevant underlag finns i RUG (28/1-2014) kap 5, RUG kap 7.5, RUG kap 8.1, som också innehåller referenser samt de bilagor och PDF dokument som refereras i dessa kapitel. Materialet kan beställas av ARW (Academic Rights Watch).

2. Högskolan Dalarna följer inte Regeringsformens regel om objektivitet (RF 1:9). Exempel på detta är;
  - a) Högskolan skapade ett yrkesförbud för RW på Mälardalens högskola genom att föra fram anklagelser utan saklig grund, anklagelser som Mälardalens högskola såg allvarligt på.
  - b) Högskolan genomförde en diskrimineringsutredning som inte kommunicerades med RW innan beslut vilket strider mot Förvaltningslagens 17 §. HDa var inte opartisk i handläggningen av utredningen av ärendet.

2a)

RW blev 2010 professorkompetensförklarad i Företagsekonomi vid Mälardalens högskola av tre professorer (sakkunniga). Det finns emellertid mycket starka indikationer på att företrädare för HDa har spridit felaktiga rykten om anklagelser som visade sig inte ha saklig grund, till Mälardalens högskola. Detta påverkade ett tillsättningsärende avseende ett högskolelektorat i Företagsekonomi vid Mälardalens högskola (MDh Ref nr 73/12). På uppmaning av en akademishef vid Mälardalens högskola i juni 2012, med orden "sök gärna lektoratet" (YF Bilaga C), sökte RW lektoratet. I augusti 2012 fick RW varsel om uppsägning vid högskolan Dalarna. En förlikning mellan parterna föreslogs där Mälardalens högskola skulle ta över RWs tjänst mot en ersättning avseende ett års lön (SULF-förhandling). Mälardalens

högskola sade nej till detta. Den 14/5-2013 beslutade (PDF 62) Mälardalens högskola att anställa två nydisputerade lektorer men inte RW på den aktuella tjänsten, MDH Ref nr 73/12 (Tjänsten var inte begränsad till antalet platser vid utlysningen). Därmed skapade HDa och MDH en situation som innebar ett yrkesförbud för RW, åtminstone vid MDH. Ryktena inträffade i september 2012 och har troligen upprepats/förstärkts därefter. HDa har en skyldighet att hantera denna typ av frågor neutralt och objektivt, men har istället på eget initiativ spridit uppgifter i den kontroversiella frågan om personliga skäl för uppsägning, som i Arbetsdomstolen (mål A 51/13) har visat sig sakna saklig grund. Det finns starka indikationer på att en bakomliggande orsak till Högskolans agerande är deras uppfattning om att de legitimt kan agera domstol och döma utan att höra den anklagade. Detta visade sig t ex i ett beslut den 8/10-2012 (PDF nr 25). Detta visade sig också genom att högskolan ifrågasatte rätten för RW att kontakta studenter och medarbetare till försvar i Arbetsdomstolen, vilket är ett brott mot brottsbalkens krav på opartiskhet i rättegång (Aktbilaga 78 , pkt 4.2.15 och Ompl. Bilaga 3). Händelseförloppet vid Mälardalens högskola visade sig även få återverkningar vid en tjänstestövning vid Uppsala universitet (dnr UFV-PA 2012/2163) eftersom samma sakkunnig vid tjänstetillsättningen vid MDH nu blev sakkunnig igen vid UU. Detta visar att yrkesförbud får allvarliga återverkningar i det akademiska systemet (Jfr PDF 95 och PDF 96).

Ytterligare relevant underlag finns i RUG (28/1-2014) kap 10, RUG kap 12, som innehåller referenser, samt de bilagor och PDF dokument som refereras i dessa kapitel. Materialet kan beställas av ARW (Academic Rights Watch).

2b)

Diskrimineringsutredningen avseende Rune Wigblad genomfördes utan dennes hörande vilket i sig är diskriminerande eftersom hörande förekom vid andra diskrimineringsutredningar vid högskolan och innehållet i utredningen är medvetet manipulerat. Rektor fattade den 2012-10-08 beslutet (Aktbilaga 5): "Rektor konstaterar att läraren gjort sig skyldig till sexuella trakasserier". Beslutet fattades med utredaren Anette Timmerlid som föredragande och med Timmerlids utredningen som grund. I en PM (PDF nr 32) inför möte med personalansvarsnämnden vid Högskolan Dalarna den 21 november 2012 ifrågasatte Carl Falk om Timmerlids utredningen om diskriminering "kan anses ha genomförts enligt diskrimineringslagen".

I Marita Hilliges svar på detta PM skriver högskolan att "Huruvida utredningen är riktigt utförd är emellertid av underordnad betydelse". Men, ändå hävdar arbetsgivaren de första delarna i utredningen i Svaromålet (Aktbilaga 38 och aktbilaga 30 pkt 4.2.14).

Den 27 februari 2013 publicerade Dalarnas Tidningar liksom flera medier, däribland TV4 Dalarna, nyheten att en lärare på Högskolan Dalarna (RW) fått sparken efter att han skickat ett olämpligt mail till en kvinnlig student. I efterhand kan konstateras att denna nyhet enbart var baserad på Högskolans ensidiga tolkning av händelseförloppet. En tolkning som de förmedlade genom att undanhålla stora delar av underlaget som borde tillställts massmedias (Provokation bilaga 3, Provokation bilaga 4)

De dokument som borde ha diarieförts och lämnats ut till medierna då de begärde information från diariet var minst tre:

1. Wigblads ursäkt till studenten som fick det olämpliga mailet fanns inte med i diarieakten. (Bilaga 12.1)
2. Den kritik som riktats mot Högskolans interna utredning av ärendet fanns inte med i diarieakten. (Bilaga 12.2, Bilaga 12.3)
3. Det svar som SULFs chefsjurist Carl Falck skrivit till högskolans personalansvarsnämnd och som berörde högskolans utredning i ärendet fanns inte med. (PDF nr 32)

Därmed var hela diarieakten manipulerad och på den grunden beviljade rektor Marita Hilliges massmedia en presskonferens.

Punkt 2 ovan gällde kritik som kom från en annan lärare på Högskolan som ansåg att betydelsefulla påståenden i utredningen var rena lögnar (bilaga 12.2 och bilaga 12.3). Han skriver ett brev adresserat till berörd avdelningschef Ann Hedlund på Högskolan Dalarna den 6 november 2012, som ledningen beslutar att inte diarieföra.

Punkt 3 ovan gällde det dokument som Hilliges skrev till SULF (PDF nr 31) den 19 november 2012 (DUC 2012/1062/100). Där framhåller hon:

”....I beslutet finns redogörelse för akademichefens samtal med den anmälda läraren...”

Omedelbart därefter svarade SULF (PDF nr 32) på Hilliges påstående enligt följande:

”.....- Wigblad har inte beretts möjligheter att lämna synpunkter på de olika påståendena i utredningen, varför den ensidigt beskriver arbetsgivarens uppfattning och inte vad som i verkligheten har förevarit, vilket också styrks av de felaktiga påståendena som finns i utredningen, och som redovisas nedan.... ” (Källa: Carl Falck SULF, 20 nov 2012, ” PM inför Möte med Personalansvarsnämnden vid Högskolan Dalarna den 21 november 2012”)

På presskonferensen som Hilliges höll den 27 februari 2013 fanns inte SULFs svar med i underlaget. Utredningen var enligt SULF: ”Förbundet ifrågasätter starkt om den påstådda utredningen kan anses ha genomförts enligt diskrimineringslagen. Det är ett undermåligt dokument som inte uppfyller de mest elementära krav på kvalitet.” (PDF nr 32)

Högskolan Dalarna gör tydligen en personalutredning (PDF nr 25) av underkänd kvalitet utan att höra synpunkter från den som är berörd avseende det som framkommer.

För första gången, mer än fem månader efter första informationen om att hon reagerat med en anmälan, fick RW reda på studentens upplevelser. Detta skedde när utredningen lämnades till RW personligen den 6/11-2012. Utredningen är daterad och underskriven den 8/10-2012.

Åsidosättande av lärarens reaktion (bilaga 12.2 och bilaga 12.3) i personalärendet är uppseendeväckande. Hans skrivelse till avdelningschef Ann Hedlund är inte diarieförd och förekommer inte i arbetsgivarens underlag i AD. RW fick inte reda på vilken reaktion studenten hade framfört i sin anmälan. Det var först när RW fick det diarieförda dokumentet från Anette Lindgren (ansvarig för diariet) den 9/11-2012 (Bilaga 3.2) som det framgår vilken anmälan studenten har gjort. Anmälan gäller tydligen ett "opassande e-mail". Detta hade inte framförts tidigare (d v s före det att RW själv via diariet lyckades få reda på detta, 9/11-2012).

Ytterligare relevant underlag finns i RUG (28/1-2014) kap 5.

Ovanstående är partisk och osaklig handläggning av personalärendet.

3. Under Arbetsdomstolens prövning berördes inte forskningen, som alltså inte var en tvistefråga (AD mål A 51/13). Istället arbetade RW, enligt högskolan, under tvisteförhandlingen med 100% forskning (PDF 56a, 56b). Även efter förlikningen i Arbetsdomstolen mellan parterna fortsatte Högskolan Dalarna med ytterligare en oegentlighet, genom att bryta ett ingånget avtal. Det gällde ett muntligt avtal mellan RW och forskningsledaren Kenneth Carling vid Högskolan Dalarna (PDF 93). Prof Carling är forskningsledare för den enda forskningsprofilen som har s k fakultetsrättigheter (rätt att bedriva forskarutbildning) vid Högskolan Dalarna. Carling har slutit flera formella avtal med externa handledare, vilket innebär att det inte var något ovanligt avtal som skulle slutas med RW. Avtalet innebar att forskningsprofilen som Carling är ansvarig för, skulle finansiera RW som handledare för RWs doktorand, med en normal ersättningsnivå, 6% av grundlönen (PDF 93). Avtalet upprätthölls muntligen under hela uppsägningstiden (ca 1,5 år) och kommunicerades till doktoranden m fl. Avtalet var formulerat som "oavsett vad som händer med uppsägningen är RW beredd att fullfölja handledning av doktoranden mot en normal ersättning för arbetet". Doktoranden hade i januari 2014 uppnått ca 75-80% av sin prestation för att bli färdig doktor. Högskolan Dalarna vägrade reglera överenskommelsen om handledning av doktoranden i förlikningsavtalet i AD som ingicks i slutet av januari 2014 (§ 7 i PDF

90). En detalj som inte blev verklighet i det slutliga förlikningsavtalet (PDF 94) är att högskolan under förlikningsförhandlingen framförde ".....kontakter med 'doktoranden' ska genomföras utanför högskolans lokaler" (struken punkt; § 7 i PDF 90). Fortsatt kommunikation i handledningsärendet efter denna tidpunkt (januari 2014) avser framtida insatser, d v s betalning beroende på insatsens längd, vilket alltså inte berördes av det slutliga förlikningsavtalet (PDF 95) som slöts i januari 2014. Efter det att förlikningsavtalet var påskrivet i Arbetsdomstolen diskuterade RW med Carling om möjligheten att sluta ett kontrakt samordnat med Karlstads Universitet (PDF 92). Då beordrade rektor Marita Hilliges, Kenneth Carling att bryta avtalet (PDF 92), samtidigt som Hilliges beordrade Prof Ing-Marie Andersson att ersätta RW som Högskolans handledare. Andersson accepterade att bli administrativ ersättare. Karlstads Universitet bekräftade att de inte går vidare med ärendet (PDF nr 91). RW handleder idag trots detta sin doktorand eftersom RW fortfarande är inskriven som handledare (i doktorandens Individuella StudiePlan) vid Karlstads Universitet, samt därför att RW inte avser bryta ett ingånget löfte som RW och Carling har gett doktoranden om RWs handledningsinsats, fram till färdig disputation. Att doktoranden drabbas av ett kvalitetsmässigt problematiskt byte av handledare strax före disputation, är inte acceptabelt. Det går inte att med godkänd kvalitet införa administrativ handledning av doktorander.Handledningsarbete pågår alltså efter förlikningen, men RW är fortsatt förbjuden att få ersättning för detta arbete – en ersättning som var avtalad.

Referenser och annat underlag för denna punkt översändes av RW på förfrågan.

## Sammantaget

Som visats ovan har Högskolan Dalarna systematiskt och vid upprepade tillfällen brutit mot grundläggande regler vad avser förvaltningsrätt, brutit ingångna avtal, gett vilseledande uppgifter till annan myndighet samt åsidosatt rättssäkerhet och objektivitet i sin utövning. Sådant agerande är mycket allvarligt i en rättsstat och bör inte få förekomma.