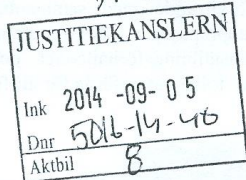




HÖGSKOLAN
DALARNA



YTTRANDE
2014-09-04

HDa dnr: 2014/1147/10

JK
Box 2308
103 17 STOCKHOLM

Yttrande gällande Rune Wigblads anmälan av Högskolan Dalarna, dnr 5016-14-40

Efter anmodan om att inkomma med yttrande över Rune Wigblads anmälan, får Högskolan Dalarna anföra följande.

Bakgrund

Under en följd av år har högskolan som arbetsgivare för sin arbetstagar Rune Wigblad bedömt att det förekommit olika missförhållanden och misskötsamhet från dennes sida. 2012 beslutade högskolan genom sin Personalansvarsnämnd att säga upp Wigblad på personliga skäl. Efter tvisteförhandling med SACO-S/SULF, som avslutades i oenighet, stämde facket högskolan till Arbetsdomstolen med det huvudsakliga yrkandet att uppsägningen skulle förklaras ogiltig.

Parterna hade olika uppfattningar i såväl olika rättsfrågor som i bevisfrågor. Dessa framgår av skriftväxlingen i Arbetsdomstolen. Efter muntlig förberedelse 13-10-21 och därpå följande ytterligare skriftväxling, lade arbetstagersidan fram ett förlikningsförslag som arbetsgivaren efter vissa justeringar accepterade. Genom ett förlikningsavtal 14-01-28 kom parterna – det vill säga Wigblad, SACO-S/SULF å ena sidan och Högskolan Dalarna å den andra – överens om att bilägga den förevarande tvisten. Genom avtalet kom parterna i huvudsak överens om att Wigblads anställning upphörde 14-01-31, att högskolan till Wigblad utbetalade ett avgångsvederlag, att parternas samtliga mellanhavanden med anledning av Wigblads anställning genom avtalet blivit slutligen reglerade, och att parterna inte har några ytterligare anspråk på varandra med anledning av anställningen. Parterna har – med undantag av Wigblads agerande nu – fullgjort sina prestationer enligt avtalet.

Med anledning av att Wigblad i anmälan gör gällande att högskolans uppsägning ”i Arbetsdomstolen (mål A 51/13) har visat sig sakna saklig grund”, vill högskolan understryka att AD genom förlikningen aldrig kom att ta ställning till de frågor parterna förelagt domstolen. Den rättsliga innebörden av det civilrättsligt bindande förlikningsavtalet är att de rättsliga grunder som parterna anfört för sin respektive talan prekluderats och ersatts av avtalet. För vardera parten kan det finnas en lång rad skäl för att förlikas i en domstolstvist, och det skall också framhållas att förslaget till förlikning lades fram av SACO-S/SULF och Rune Wigblad.

Högskolan Dalarna

S 791 88 Falun
Sweden

Tfn
+46 23-77 80 00

Fax
+46 23-77 80 80

www.du.se

1(5)

Anmälan

Anmälan är i långa stycken förvirrande med sammanblandning av allmänna påståenden och konkreta frågor, upprepningar och korsreferenser, samt mellan rent civilrättsliga frågor avseende anställningsförhållandet och förvaltningsrättsliga frågor. Det är därför nödvändigt att tolka det anförda för att formulera de frågor som kan och skall besvaras.

1. *Twisterelaterade frågor*

Av redovisningen ovan framgår att de olika frågeställningar som ingått som element i den civilrättsliga tvisten inte rimligen kan göras till föremål för en bedömning av JK. För det första är förhållandet mellan arbetsgivaren och arbetstagaren i sig inte hänförligt till myndighetsutövning och de regler härom som finns i förvaltningslagen, utan till arbetsrätten med de tvistelösningsformer som där anges med Arbetsdomstolen (eller i vissa fall Tingsrätt) som laga domstol. För det andra innebär det civilrättsliga förlikningsavtalet att bakomliggande förhållanden inte kan läggas till grund för en sådan prövning utan att avtalet i vederbörlig ordning förklaras ogiltigt med den verkan det i övrigt kan ha.

Med tanke på bevekelsegrunderna för högskolan att acceptera förlikningsförslaget, främst en önskan att undvika ytterligare kostnader för processen, ter det sig orimligt att man nu skulle vara tvungen att ta om eller fortsätta rättslig argumentation och bevisföring i målet. Högskolan väljer därför att avstå från att beröra dessa frågor, och vill också påpeka att parternas ståndpunkter finns att ta del av i AD:s akt.

2. *Frågor hänförliga till behandlingen av allmänna handlingar*

Generellt kan sägas att högskolan följer bestämmelserna i 5 kap. offentlighets- och sekretesslagen, vilket innebär att inkomna och upprättade handlingar registreras i högskolans diariesystem W3D3. I förekommande ärenden förekommer i akterna naturligen också handlingar som inte är allmänna, till exempel för att de tillkommit inom myndigheten och ännu inte i formell mening blivit upprättade. Allmänna handlingar hänförs till ärenden och under ärendekategorier i diariesystemet. I Wigblads fall är det två skilda ärenden/diarieposter som är aktuella. Det finns ingen anledning att gå igenom den stora mängd handlingar som Wigblad själv upprättat och hänvisar till i sin framställning. Det som kan kommenteras är de konkreta fall där handlingar enligt Wigblad borde ha diarieförts.

Wigblads ursäkt till studenten. Den ursäkt Wigblad skickade till studenten i diskrimineringsärendet utgjorde ingen del i högskolans ärende, utan var Wigblads privata kontakt med studenten; i formellt hänseende skickades alltså dokumentet inte från högskolan, och det skickades inte till högskolan utan till den enskilda studenten. Det är riktigt att högskolan fick del av en kopia av e-postmeddelandet i fråga och den lades också in i akten i diskrimineringsärendet. Även om det är förklarligt att handlingens status var otydlig för berörda handläggare, är det högskolans bedömning att den omgående borde ha lämnats in till registrator för diarieföring i diskrimineringsärendet.

Torbjörn Danielssons e-postmeddelande. I diskrimineringsutredningen redovisas den anmälade studentens svar på frågan om hon känner till att det förekommit andra fall där någon blivit utsatt för kränkande e-post från den anmälda läraren. Svaret är nekande, men hon hänvisar till en uppgift från en annan student (se närmare nedan under "Diskrimineringsutredningen"). Danielsson har skickat ett e-postmeddelande till handläggaren där han påpekar att det torde vara honom den andra studenten talar om, men förnekar att han skulle ha uttryckt sig så. Uppgiften saknade betydelse i diskrimineringsutredningen, och Danielssons meddelande kom först efter det att utredningen avslutats. Meddelandet uttrycker inte någon åsikt om diskrimineringsutredningen i sig. Registrator bedömde handlingen som

en intern kommunikation som var hänförlig ett avslutat ärende, och valde att inte diarieföra den.

SULF:s PM. Den PM som SULF:s chefsjurist Carl Falck skrivit till högskolans personalansvarsnämnd ("PM inför möte med Personalansvarsnämnden vid Högskolan Dalarna den 21 november 2012") överlämnades vid sittande bord under överläggning gällande uppsägningen av Wigblad, och rör alltså personalärendet. Handlingen är följaktligen diarieförd under det ärendet, med diarienummer DUC 2012/796/30.

Högskolan beklagar att det yttrande som högskolan skrev, daterat 2012-11-19, som svar på SULF:s skrivelse "Ang. utredning med anledning av anmälan om diskriminering" på grund av förbiseende inte diariefördes i samband med expediering.

3. *Nekad tillgång till allmänna handlingar*

Wigblad uppger att han vid två tillfällen, november och december 2012, nekats att ta del av "diariets innehåll". Vid båda tillfällena uppfattade registrator vid kommunikation med Wigblad att han ville ha del av den kompletta akten. Den akten fanns vid dessa båda tillfällen inne på personalchefens rum som var låst på grund av att personalchefen var bortrest. Wigblad fick vid senare tillfälle, 13-03-13, se den fullständiga akten. Det fanns ingen avsikt att undanhålla Wigblad vare sig akten eller allmänna handlingar i den.

4. *"Urkundsförfalskning"*

Som det kan förstås, måste Wigblad med påståendet om urkundsförfalskning avse att första sidan i protokollet från Personalansvarsnämndens möte, justerat 12-12-10, bytts ut efter det att protokollet expedierats. Anledningen var att namnet på en av deltagarna vid mötet fallit bort av misstag: det framgår i andra delar av protokollet att denna person deltog. Rättelse i enlighet med förvaltningslagen skulle därför göras, men i stället för att föra in en rättelse med signering på originalet, kom en ny sida med rätt utformning men utan signering att ersätta den felaktiga. Det är beklagligt att rättelsen gjordes på fel sätt, men det är självfallet inte fråga om någon förfalskning. Rutinerna för rättelse har setts över.

5. *Manipulation m.m.*

Enligt Wigblad skall högskolan på olika sätt ha manipulerat vad som skall diarieföras eller inte. Det förnekas att så är fallet. Registrator bestämmer diariupplägg och vilka handlingar som skall diarieföras. När det gäller utlämnande av allmänna handlingar och tillgång till ärendeakter, är det självklart att en noggrann bedömning måste ske med avseende till såväl vad som är allmänna handlingar och hur det kan förhålla sig med sekretess. I samband med att Wigblad 13-03-13 fick tillgång till hela akten, konsulterades högskolans förvaltningschef före utlämnandet. Detta är inte manipulation utan en ansvarsfull hantering av myndighetens handlingar.

Wigblad uppehåller sig på flera ställen vid rektors agerande inför och vid en presskonferens. Någon sådan presskonferens har högskolan varken hållit eller kallat till. Massmedia har begärt att få ut allmänna handlingar rörande diskrimineringsärendet, och har fått det efter vederbörlig sekretessprövning.

6. *Skrivelsen "Vår upplevelse av mötet med rektor"*

I skrivelsen framför studenter att rektor skulle ha föreslagit att de skulle "räka glömma" ett dokument på hennes skrivbord. Uppgiften är svårbegriplig; rektor har för vana att i känsliga ärenden upplysa besökare om att inlämnade handlingar kan komma att bli offentliga, vilket är en rimlig åtgärd. Om studenterna skulle glömma en handling hos rektor blir den ju inkommen, varför förfarandet skulle förfela sitt syfte om tanken vore att den inte skulle bli allmän. Det får antas att något missförstånd har förekommit.

7. Diskrimineringsutredningen

Utredningen av det e-postmeddelande Wigblad skickat till en kvinnlig student på högskolan, utgör en sådan diskrimineringsutredning som regleras i diskrimineringslagen. Denna utredning är självständig även om resultatet av densamma kan komma att leda till disciplinära eller arbetsrättsliga åtgärder i nästa led.

Det skall inledningsvis göras klart att den kränkande handling som varit föremål för utredningen utgörs av ett enskilt e-postmeddelande från Wigblad till en student. Utredningen kan därför sägas i första hand ha handlat om en bedömning av innehållet i texten i e-postmeddelandet. Någon bedömning av bevis eller andra särskilda uppgifter har inte erfordrats, utan det har främst varit fråga om avsändarens förklaring, mottagarens upplevelse av texten, samt naturligen huruvida det inträffade möjligen inte var en engångsföreelse. Utredningen genomfördes på förekommen anledning av en kvinnlig och en manlig handläggare. Den kvinnliga handläggaren genomförde och redovisade samtalet med studenten, och den manlige samtalet med Wigblad. De uppgifter som de berörda personerna lämnade, gav inte vid handen att det fanns skäl att utgå från annat än att det var fråga om en engångsföreelse, och att bedömningen alltså begränsade sig till texten. Rektor beslutade på grundval av utredningen att det inträffade utgjort sexuella trakasserier.

Handläggningssmässigt gäller för utredningen att beslut inte får fattas utan att de berörda underrättas om vad som tillförts ärendet genom någon annan. Någon rätt att ta del av förslag till beslut som bara grundar sig på bedömning av redan redovisat underlag finns inte, även om det ibland kan vara praktiskt så sker. Visserligen utgjordes utredningsmaterialet endast av de berörda personernas egna uppgifter, och i sakfrågan stod den obestridliga texten i fokus. Det är dock svårt att veta vilken betydelse en kommunikation kan få, varför det korrekta hade varit att låta båda ta del av anteckningarna från samtalet med den andre. Med anledning av det inträffade har högskolan påbörjat en översyn av handläggningsordningen för diskrimineringsärenden.

Det skall för fullständighetens skull påpekas att den uppgift som Wigblad tycks mena bevisar utredningens undermålighet, helt saknar betydelse för utgången i ärendet. Studenten har på frågan om hon känner till att det förekommit andra exempel på kränkande handlingar från Wigblad svarat nekande, men angett att en annan student skulle ha uppgett att en inte namngiven lärare på en föreläsning i ett inte angivet ämne skulle ha nämnt Wigblads namn i samband med en fråga om sexuella trakasserier. Utredarna fann av naturliga skäl att uppgiften saknade varje betydelse, och drog slutsatsen att det var fråga om en engångsföreelse, något som också rektors beslut utgick från. Mot denna bakgrund kan man tycka att det var onödigt att återge den uppgiften i utredningen, men förklaringen ligger i att man varit angelägen att återge allt det anmälaren uppgivit. Att en lärare känt sig utpekad och förnekat att han skulle agerat på detta sätt får givetvis beaktas internt på det sätt som är lämpligt, men saknar betydelse för diskrimineringsärendet. Det är högskolans uppfattning att e-postmeddelandet till studenten med de sexuella anspelningarna utan problem eller tvekan kunnat konstateras utgöra sexuella trakasserier.

Ärendet har beretts av Johanna Hedberg Nilsson, kvalificerad handläggare på avdelningen Styrning och kvalitet, i samråd med högskolans juridiska rådgivare.

I tjänsten,



Marita Hilliges
Rektor Högskolan Dalarna

HÖGSKOLAN DALARNA