

Referens 9 Studenternas möte med Hilliges

Arbetsdomstolen 6

SJ bilaga 12 Studenternas möte med Marita Hilliges

2013 -06- 14

Vår upplevelse av mötet med rektorn 10/6 2011

Mål nr: A 57/13

Aktbilaga nr: 52

Vi hade avtalat möte med rektor, Marita Hilliges, den 10/6 2011 klockan 14:00 för att diskutera det som på "programrådet" den 7/6 2011 skapade missnöje och sänkte vår tilltro och vårt förtroende för PAL-gruppen. Se bifogat *underlag för möte med rektorn*. Detta underlag skapades av oss fem tillsammans då endast två av oss, Maria Forslund och Anna Larsson kunde närvara på mötet med rektorn. En kopia av det dokumentet överlämnades också till rektorn vid mötet med denne.

Detta dokument utgör en sammanfattning av Anna och Marias gemensamma upplevelse av mötet med rektorn. De upplevelser vi inte delar med varandra har vi valt att inte ta med.

Vår upplevelse av mötet med rektor, Marita Hilliges, är av blandad karaktär. Vi fick ett visst förtroende för rektorn och upplevde att hon tog sig tid att lyssna på oss. Dock anser vi att hon lade för stor vikt till att analysera Stina Jeffners och Rune Wigblads handlingar, genom att spekulera kring deras upplevelser och känslor. Vi hade önskat utnyttja tiden bättre, då vi önskat raka svar på de frågor vi ställde. Vi upplever att rektorn är lojal med Stina Jeffner och försvarar henne på lösa grunder.

Den första aspekten som vi upplevde vara dåligt med vårt programråd är att inte lärarna fick vara med, vilket vi begärde. Vidare är vi kritiska till Stina Jeffners uttalande om att anledningen till detta var att det förelåg en konflikt, av sådan art att hon inte trodde att lärarna skulle klara av att möta studenterna tillsammans. I synnerhet då hon samtidigt säger att vi inte ska beröras av eller ens känna till eventuella konflikter i lärargruppen, tycker vi detta är anmärkningsvärt. Vi anser att vi först genom Stinas uttalande fick kännedom om denna konflikt. Rektorn tror att det kan ha varit så att Stina trodde att vi studenter visste mer än vad vi gjorde och därför valde att uttala sig som hon gjorde. Vidare säger rektorn att hon tycker att det var bra av Stina Jeffner som akademichef att själv gå ut och möta oss studenter. Vi bryr oss inte om huruvida det existerar konflikter i lärargruppen, även om vi självklart tycker att det är tråkigt om så är fallet. Vad vi bryr oss om är vårt studieinflytande och om hur vår framtid kommer att se ut. Att inte lärarna fick vara med innebär att flera av våra frågor fick lämnas obesvarade. Rektorn tycks lita på Stinas omdöme vad gäller att konflikten skulle ha inverkat på lärargruppen så pass att de inte skulle klara av att möta oss studenter. Vi ifrågasätter då högskolans tilltro till sina medarbetare. Rektorn påtalar att denna konflikt, ännu, inte, lett till några anmälningar mellan berörda medarbetare.

Angående vår negativa uppfattning angående vårt studieinflytande i dagsläget håller rektorn med oss. Hon menar att det är positivt att Stina Jeffner lovat oss minst ett, helst två programråd per termin. Vilket även vi anser är positivt. Rektorn anser att även studentkåren har ett ansvar i studieinflytandet och funderar över vilken kommunikation vi har med dem. Medlemskapet i studentkåren är idag inte obligatoriskt. Varför vi anser att det måste finnas andra vägar för kommunikation och information. Detta är en av de påtalade brister vi önskar att rektorn ser över. Vilket vi uppfattar att hon lovar att göra.

Då vi kritiserar hanterandet/tillvägagångssättet kring Rune Wigblads avgång berättar rektorn att Rune själv hört av sig till henne och varit kritisk kring hanterandet. Rektorn berättar vidare att hon, därav, diskuterat frågan med Stina Jeffner, som sagt att hon fått denna information av Runes chef.

Det vill säga att det måste föreligga ett missförstånd, troligast mellan Rune och hans chef. Vi menar att det verkar märkligt hur man kan missförstå huruvida någon avsäger sig kursansvar eller inte.

Vidare beklagar vi Rune Wigblads avgång oavsett förfarandet kring denna. Detta då vi anser att Rune är en mycket bra lärare. Vi berättar att många i vår klass anser sig ha utvecklats mest under Runes handledning. Vi berättar även att vi hört av både treor och andra lärare att treorna varit väldigt nöjda med att Runes engagemang kring examensarbetena och att dessa arbeten generellt är mycket bra. Rektorn håller med oss om att Rune är en bra lärare och att kvaliteten på examensarbetena varit bra. Hon menar att det nog är så att Rune bett om att få avgå från vissa kurser och att han troligen kommer att få mycket att göra med den eventuella uppbyggnaden av magisteråret som är på gång inom företagsekonomi. Hon säger dock att högskolan ska göra sitt bästa för att kvaliteten på vår utbildning ska vara god och att den kommer att bli det oavsett vem som kommer att vara kursansvarig. Vi påtalar då att vi förvisso inte har något emot Jofen Kihlström, men att i de fall han kommer ta över Runes kursansvar kommer vi att mista en stor del av det företagsekonomiska ämnesområdet i vårt program. Vi anser att mixen av ämnesområden idag är mycket bra. Detta uppfattar vi att rektorn håller med oss om.

Angående att flera av punkterna vi tvåor hade sammanställt inför programrådet, funnits med i en anmälan till Högskoleverket, riktad mot PAL-programmet, i slutet av höstterminen 2009, svarar rektorn att hon inte känner till anmälan. Då hon inte var rektor vid tidpunkten för anmälan. Vi påpekar då att vi önskar att högskolan Dalarna ska ta fram en plan för att följa upp klagomål. Detta lovar rektorn att se över.

Vi berättar för rektorn om det faktum, som Jan Sandberg på programrådet bekräftat, att det finns en tendens att negativ kritik "slätas över" i kursvärderingarna. Detta upplever vi som att rektorn ser allvarligt på. Hon frågar oss om synpunkter/förslag till hur detta skulle kunna förbättras och lovar att se över rutinerna för kursvärdering.

Avslutningsvis frågar rektorn vad vi vill att hon ska göra mot bakgrund av det vi berättat och dokumentet hon fått av oss. Vi kommer överens om följande:

Rektorn ska ta tag i konflikten i lärarlaget och arbeta för att vi snarast ska få klarhet i hur kursansvar ska se ut nästa läsår. Detta ska lösas så att det ger oss studenter goda förutsättningar. Hur hon löser detta vill hon inte informera oss om. Denna information vill vi inte heller ha, då den inte angår oss. Vi vill ha informationen som resultatet av lösningen mynnar i. Rektorn ska se över riktlinjerna för vårt studieinflytande och arbeta för att högskolelagen och policyn för högskolan angående detta efterlevs.

Rektorn ska se över och försöka skapa tydliga rutiner för hur uppföljning av klagomål ska ske. Rektorn ska förändra hanteringen av kursvärderingar, så att ingen kritik kan slätas över. Innan mötet avslutas föreslår rektorn att vi ska "råka glömma" dokumentet på hennes skrivbord. Då det annars måste diarieföras. Vi svarar att vi står för det som står i dokumentet och gärna ser att det diarieförs. Rektorn svarar att i de fall de diarieförs kan det drabba oss genom att media kan komma att kontakta oss. Vi upprepar att vi står för innehållet och att det därmed inte skulle innebära något problem för oss. Detta påverkade vårt helhetsintryck av rektorn negativt.

Anna Larsson, Maria Forstlund