

ARBETSDOMSTOLEN

Rotel 3:1

PROTOKOLL

2014-11-17

Mål nr A 99/14

Aktbil. 17

Muntlig förberedelse

i Stockholm

FÖR KÄNNEDOM

DOMSTOLEN

ordföranden Carina Gunnarsson

PROTOKOLLFÖRARE

rättssekreteraren Pontus Woxner

KÄRANDE

Diskrimineringsombudsmannen

närvarande genom

Ombud: processföraren Marie Nordström

SVARANDE

Staten genom Arbetsgivarverket

närvarande genom

Ombud: arbetsrättsjuristerna Hanna Schmidt och Brita Hybbinette, åtföljda av chefsjuristen vid Mittuniversitetet Arne Wahlström

SAKEN

diskrimineringsersättning

Yrkanden och inställning

Marie Nordström uppger att Diskrimineringsombudsmannen (nedan DO) yrkar att staten genom Arbetsgivarverket (nedan staten) förpliktas att till

DISKRIMINERINGS OMBUDSMANNEN	
Ink. 2014 -11- 20	
ÄRENDE	HANDLING
ANM 2014 / 710	

Postadress
Box 2018
103 11 STOCKHOLM
Besöksadress
Stora Nygatan 2 A och B

Telefon
08-617 66 00
Telefax
08-617 66 15
kansliet@arbetsdomstolen.se
www.arbetsdomstolen.se

Expeditionstid
Måndag-fredag
09.00-12.00
13.00-15.00

Eivind Torp betala diskrimineringsersättning med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

Hanna Schmidt och Brita Hybbinette uppger att staten medger att Mittuniversitetet har gjort sig skyldigt till diskriminering, och att staten med anledning härav medger att utge ett belopp om 25 000 kr jämte yrkad ränta.

Grunder och omständigheter

Marie Nordström ger in fakultetsnämndsprotokoll från Mittuniversitetet samt e-brev från Eivind Torp, aktbil. 18-19. Staten får egna exemplar av handlingarna.

Marie Nordström anför följande.

Den missgynnande åtgärden bestod i att Eivind Torp uteslöts från att söka och kunna komma i fråga för meriteringsstödet. Det förhållandet att information om meriteringsstödet inte gick ut till Eivind Torp och övriga män ingår som en del i detta och åberopas inte som en självständig grund för påstådd diskriminering.

Det är riktigt att Eivind Torp var forskningshandläggare och chef för fakultetens kansli såsom påstås i aktbil. 16, men det stämmer inte att han inte har gett uttryck för uppfattningen att satsningen på underrepresenterat kön var diskriminerande. Eivind Torp lämnade den 30 mars 2009 synpunkter med e-post till ordföranden och vice ordföranden i fakultetsnämnden, såsom framgår av aktbil. 19. Eivind Torp försökte få till stånd en ändring av hur kriterierna för meriteringsstödet formulerades, så att detta inte skulle strida mot diskrimineringslagen. Detta framfördes till Arne Wahlström i april 2009.

Mittuniversitetets aktuella diskriminering av män har skett systematiskt alltsedan 2005. Även om syftet att få till stånd en jämnare könsfördelning har varit gott, så får detta inte genomföras på ett sätt som strider mot lag.

Missgynlandet har drabbat och allvarligt kränkt Eivind Torp, som förgäves har försökt få gehör för att förfarandet kunde vara lagvidrigt.

Meriteringsstödet ska betraktas som ett anställningsvillkor. Marie Nordström ska *återkomma* med uppgift om det görs gällande att detta förhållande i sig har betydelse för frågan om diskrimineringsersättningens storlek.

Hanna Schmidt och Brita Hybbinette anför följande.

Mittuniversitetet har fått pålagor från flera håll om att komma till rätta med den sneda könsstrukturen och få till stånd ett mer jämställt samhälle. Universitetet har bedrivit ett långsiktigt och framgångsrikt arbete för att få till stånd en jämnare könsfördelning och få fram fler kvinnliga professorer. Kanske har dock i detta fall inte använts rätt verktyg för att komma till rätta med den sneda könsfördelningen.

De medel som delas ut som meriteringsstöd delas inte ut till de berörda personerna, utan går till att få mer forskningstid och mindre undervisningstid. Medlen fördelas på fakultetsnivå. Det medges att hanteringen av meriteringsstödet kan anses ha missgynnat Eivind Torp genom att han inte fick komma med i bedömningen inför utdelningen av meriteringsstödet. Det rör sig dock om ett mycket begränsat missgynnande, som inte har påverkat hans anställning. Han har under aktuell tidsperiod fått ut annat stöd med totalt 1 375 000 kr, och hans forskning och undervisning fortsätter som förut. Någon offentlig kränkning av Eivind Torp har inte förekommit. Av det nu ingivna e-postmeddelandet från Eivind Torp (aktbil. 19) framgår att han inte har invänt mot syftet att dela ut meriteringsstödet till kvinnliga forskare, utan endast mot formuleringen av detta syfte, som han tyckte borde avse "en jämnare könsfördelning".

Fördelningen av forskningsmedel är en befodringsåtgärd och inte ett lönevillkor. Med hänsyn till att staten har medgivit att diskriminering har skett, saknar emellertid detta förhållande betydelse i målet.

Den fortsatta handläggningen

Hanna Schmidt och Brita Hybbinette anför att målet, enligt statens uppfattning, kan avgöras på handlingarna.

Marie Nordström anför att DO ämnar återropa förhör under sanningsförsäkran med Eivind Torp till styrkande av skäligheten av det yrkade beloppet.

Parterna kallas till huvudförhandling inför Arbetsdomstolen **den 12 mars 2015 kl. 09.00**. Parterna upplyses om att domstolen förutsätter att parterna, om inte annat anmäls till domstolen, själva kallar de förhörspersoner som parterna återopar som bevisning i målet. Parterna erinras också om att om någon part inte inställer sig till huvudförhandlingen så kan målet ändå på yrkande av motparten företas till avgörande.

DO föreläggs att **senast den 12 december 2014** komma in med

- a) uppgift om det görs gällande att det förhållandet att meriteringsstödet enligt DO:s uppfattning ska betraktas som ett anställningsvillkor i sig har betydelse för frågan om diskrimineringsersättningens storlek, samt
- b) samlad och slutlig bevisuppgift.

Staten genom Arbetsgivarverket föreläggs att **senast den 16 januari 2015** komma in med

- a) yttrande över vad som vid dagens sammanträde anförts av DO i anslutning till det ingivna fakultetsnämndsprotokollet och e-postmeddelandet,
- b) det yttrande som DO:s komplettering enligt ovanstående föreläggande kan föranleda, samt
- c) samlad och slutlig bevisuppgift.

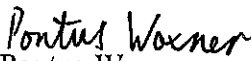
Ombuden ombeds att i sina bevisuppgifter även ange den tidsåtgång som beräknas för respektive förhör inklusive eventuellt motförhör, samt för sakframställan och slutanförande.

Ordföranden efterhör om parterna är intresserade av att diskutera möjligheten att nå en förlikning. Hanna Schmidt och Brita Hybbinette uppger att sådant intresse föreligger från statens, genom Arbetsgivarverket, sida medan Marie Nordström uppger att DO avböjer att diskutera förlikning.

Sammanträdet, som pågått kl. 13.30 – 14.25, förklaras avslutat.

Som ovan

Protokollet uppvisat


Pontus Woxner


Carina Gunnarsson