

ÖVERKLAGANDENÄMNDEN FÖR HÖGSKOLAN

BESLUT
2015-06-12

Protokoll 6-15
Nr 18
Reg.nr 214-395-15

Klagande

[REDACTED]

Motpart

[REDACTED]

Överklagat beslut

Högskolan i Skövdes beslut den 25 oktober 2010 att anställa [REDACTED] som universitetsadjunkt i kognitiv neurovetenskap

Nämndens beslut

Överklagandenämnden för högskolan undanröjer det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till Högskolan i Skövde för fortsatt handläggning.

Enligt 5 kap. 1 § högskolelagen (1992:1434) får Överklagandenämndens beslut inte överklagas.

Bakgrund

Högskolan i Skövde anställde den 25 oktober 2010 [REDACTED] som universitetsadjunkt i kognitiv neurovetenskap.

Yrkande m.m.

[REDACTED] överklagar beslutet och yrkar att han ska erhålla anställningen. Han anför därvid bl.a. följande.

Hösten 2009 utlyste Högskolan i Skövde en tillsvidareanställning som adjunkt i filosofi. Anställningen söktes av åtskilliga disputerade filosofer samt därtill [REDACTED] icke-disputerad gästlärare/vikarie/visstidsanställd lärare i filosofi vid just Högskolan i Skövde. I februari 2010 avbröts tillsättningen av adjunkten av dåvarande rektorn vid Högskolan i Skövde. Några månader senare beslutade emellertid Högskolan att man ånyo hade behov av en adjunkt. Någon utlysning av anställningen ägde dock aldrig rum. Således kunde man anställa [REDACTED] utan besvärlig konkurrens från en handfull disputerade filosofer. [REDACTED] uppfyllde inte heller villkoren för s.k. inlasning i 5 § sista stycket lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS). [REDACTED] hade per den 1 november 2010

ackumulerat blott 17 månader inlasningsgrundande tid i form av allmän visstidsanställning respektive 21 månader inlasningsgrundande tid i form av vikariat. Det är också noterbart att [REDACTED] anställdes som adjunkt i kognitiv neurovetenskap. Detta är första gången han får en anställning med den ämnesbeteckningen. I enlighet med 23 § förvaltningslagen (1986:223) har han rätt att överklaga anställningsbeslutet inom tre veckor efter det att beslutet meddelats. Han har upprepade gånger frågat registrator om beslutet att tillsvidareanställa [REDACTED] har tillkännagivits, men inte fått något besked om att så är fallet. Han drar därför slutsatsen att Högskolan i Skövde inte heller har lyckats anslå beslutet att anställa [REDACTED]. Därmed har hans rätt att överklaga inte hunnit löpa ut. Vid tillfället för tillsvidareanställningen av [REDACTED] var han behörig att söka anställningen om den hade utlysts. Han har disputerat i teoretisk filosofi och kompetensförklarats för otaliga lektorat i ämnet. Han har också kompetensförklarats för ett lektorat i kognitionsvetenskap.

Högskolan i Skövde avstyrker bifall till överklagandet och anför därvid bl.a. följande.

[REDACTED] överklagande av Högskolan i Skövdes anställning av [REDACTED] som universitetsadjunkt i kognitiv neurovetenskap ska avslås alternativt avvisas. [REDACTED] har från den 12 augusti 2002 till och med den 31 oktober 2010 haft ett antal tidsbegränsade anställningar vid Högskolan i Skövde, dels anställning som gästlärare i filosofi till den 31 december 2006, dels allmän visstidsanställning och vikarieanställning som universitetsadjunkt i filosofi tiden därefter. Den 1 november 2010 hade [REDACTED] under den senaste femårsperioden varit anställd som vikarie i sammanlagt 22 månader och innehaft allmän visstidsanställning under 17 månader. Hösten 2010 uppkom ett behov att omvandla adjunktanställningen i filosofi till en anställning i kognitiv neurovetenskap. Beslutande prefekt hade då uppfattningen att [REDACTED] hade varit visstidsanställd så länge att hans anställning övergått till en tillsvidareanställning enligt 5 § andra stycket lagen om anställningsskydd. Det kan i efterhand konstateras att denna uppfattning var felaktig. Samtidigt kan konstateras att - om en utlysning av anställningen och genomförande av ett rekryteringsförfarande skulle ha ägt rum - hade det varit nödvändigt utifrån verksamhetens behov att ge [REDACTED] ett vikariat i avvaktan på tillsättning. Eftersom [REDACTED]s anställning efter två månaders ytterligare vikariat automatiskt hade övergått till en tillsvidareanställning enligt 5 § andra stycket lagen om anställningsskydd, hade anställningsbehovet därefter upphört. Någon skyldighet att kungöra ett vikariat kortare än 6 månader har inte förelegat. Överklagandet ska därför avslås. [REDACTED] tillsvidareanställdes på heltid som universitetsadjunkt i kognitiv neurovetenskap från och med den 1 november 2010 i enlighet med ett anställningsbevis daterat den 25 oktober 2010. Under tiden fram till anställningsbeslutet vunnit laga kraft, var anställningen ett vikariat (se Arbetsgivarverket, Att anställa (2014) s. 93f, och Ahlström, K, Anställning vid en statlig myndighet (2010), s. 105. Även om Överklagandenämnden skulle undanröja anställningsbeslutet, har [REDACTED] vikariatsanställning automatiskt övergått till en tillsvidareanställning enligt 5 § andra stycket lagen om anställningsskydd per den 1 januari 2011 utan att något särskilt anställningsbeslut har fattats (jämför AD 2015 nr 6 och Överklagandenämnden för högskolans beslut den 15 augusti 2014, reg.nr 214-523-

14). Överklagandet ska på den grunden avvisas. Skulle Överklagandenämnden trots detta finna att högskolan varit skyldig att utlysa anställningen och att anställningsbeslutet avseende [redacted] ska undanröjas, bör anställningsärendet återförvisas till Högskolan i Skövde för fortsatt handläggning

[redacted] har inkommit med slutligt yttrande och anför därvid bl.a. följande.

Högskolan i Skövdes yttrande kan sammanfattas i tre punkter. Högskolan medger att [redacted] anställning inte varit utlyst och att han vid den aktuella tidpunkten ej heller var (eller blev genom beslutet) tillsvidareanställd i enlighet med 5 § LAS. Högskolan i Skövde anför att det 2010 fanns behov av en person med [redacted] kompetensprofil. Detta torde vara föga förvånande då han har varit anställd på olika anställningsformer vid högskolan i Skövde under åtta år. Det anmärkningsvärda är inte att Högskolan i Skövde har behov av arbetskraft, utan att man genom olika manövrer har haft en person anställd i över åtta år utan föregående ledigkungsörelse av anställning. Och när en sådan väl kommer, så dras den omedelbart tillbaka. Högskolan i Skövde tycks vara av uppfattningen att eftersom man hade kunnat anställa [redacted] utan föregående ledigkungsörelse via en s.k. inlasning, så ska överklagandet avslås. Med andra ord medger högskolan att anställningen har gått felaktigt till, men eftersom den hade kunnat gå rätt till, så ska överklagandet avslås. Resonemanget torde i all sin förvirring inrymma både en och två logiska kullerbyttor

Skäl

Av utredningen i ärendet framgår att Högskolan i Skövde enligt ostridiga uppgifter anställde [redacted] utan att ha ledigkungsjort anställningen. Högskolan har likaså enligt ostridiga uppgifter inte heller informerat om anställningsbeslutet. Såvitt framgår rör det sig inte heller om ett s.k. inlasningsbeslut.

Enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223) får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas.

Enligt 6 § första stycket anställningsförordningen (1994:373) ska en myndighet som avser att anställa en arbetstagare på något lämpligt sätt informera om detta så att de som är intresserade av anställningen kan anmäla det till myndigheten inom en viss tid. Enligt tredje stycket behövs någon information inte lämnas, om särskilda skäl talar mot det.

Enligt inhämtade uppgifter var [redacted] en av de som sökte anställning som adjunkt i filosofi som utlystes av Högskolan i Skövde år 2009 och som sedermera avbröts i februari 2010. Han har enligt ostridiga uppgifter disputerat i filosofi och även förklarats behörig till ett lektorat i kognitionsvetenskap. Överklagandenämnden för högskolan bedömer inledningsvis att med hänsyn till de särskilda omständigheterna i ärendet får det överklagade beslutet anses angå [redacted] på ett sådant sätt som avses i 22 § förvaltningslagen. Han ska därför tillerkännas klagerätt.

Då det inte framkommit några särskilda skäl till varför någon information om anställningen inte lämnats konstaterar Överklagandenämnden att Högskolan i

Skövde borde ha informerats om anställningen så att intresserade personer kunde söka den. Att relativt lång tid förflutit sedan anställningsbeslutet fattades föranleder inte någon annan bedömning. Högskolan i Skövde har därmed brustit i handläggningen av ärendet, varför beslutet ska undanröjas och visas åter till högskolan för fortsatt handläggning.

Petra Lundh

Pontus Kyrk

I avgörandet har deltagit lagmannen Petra Lundh, ordförande, chefsjuristen Jenny Gardbrant, chefsjuristen Lennart Jonsson, högskoledirektören Peter Liljenstolpe, professorn Ruth Mannelqvist, hyresrådet Eva Reldén, professorn Stellan Sandler och rådmannen Magnus Åhammar. Verksjuristen Pontus Kyrk har varit föredragande.

Expediering till:



Högskolan i Skövde