

Lund den 21 maj 2015

Till

Från

Överklagandenämnden för högskolan

Patrik Lundell, Lund

## Överklagande

**Överklagandet avser** ärendet ”Rekrytering av professor i medie- och kommunikationsvetenskap med uppdrag som ämnesföreträdare Dnr 270-14” vid Luleå tekniska universitet och rektorsbeslutet av den 12 maj 2015 enligt protokoll nr 104-15. Beslutet lyder: ”Rektor beslutar att anställa Anna Edin som professor i medie- och kommunikationsvetenskap med uppdrag som ämnesföreträdare.”

**Jag yrkar på** att beslutet ändras så att i stället jag erbjuds anställningen.

**Skälen är följande:** Av rektors beslutsunderlag är det endast sakkunnigutlåtandena som överhuvudtaget för fram några argument, och båda sakkunniga rankar mig som etta. Den ena (professor Karin Becker) gör ingen närmare precisering av mitt försteg (s. 9); den andre (professor Stig-Arne Nohrstedt) skriver:

När det gäller rangordningen är jämförelsen lättare då skillnaden i meriter är betydande såväl vad gäller forskningen, pedagogiskt och administrativt. Medan Edin kan sägas med relativt liten marginal klara de angivna behörighets- och bedömningskraven för en professur vid LTU gäller att Lundell med marginal uppfyller kraven. (s. 9)

Eftersom anställningsnämnden – vars protokoll också utgör beslutsunderlag för rektor – alltså går emot de eniga och tydliga sakkunniga förväntar man sig att finna en argumentation för dess avvikande uppfattning. Anmärkningsvärt nog redovisas dock inga skäl. Det enda som ges är en uppdragsbeskrivning, följd av en förändrad rangordning: ”Med stöd av inlämnade handlingar, sakkunnigas utlåtande, genomförd intervju och presentation samt referenstagning rangordnar anställningsnämnden kandidaterna enligt följande: 1. Anna Edin / 2. Patrik Lundell” (Anställningsnämnd 2, protokoll, den 16 april 2015).

Att inte ange konkreta och tydliga skäl, trots att man uppenbart går emot eniga sakkunniga, måste ses som ett formellt fel. Åtminstone om vi utgår från att universitetens legitimitet vilar på vetenskaplig saklighet och transparens. Jag erinrar också Överklagandenämnden om dess motivering i ett liknande ärende (Beslut 2014-02-14, Protokoll 2-14, Nr 11, Reg.nr 212-1126-13):

Enligt 4 § lagen (1994:260) om offentlig anställning ska vid anställning avseende fästas bara vid sakliga grunder, såsom förtjänst och skicklighet. Skickligheten ska sättas främst, om det inte finns särskilda skäl för något annat. Vid bedömningen av de sökandes skicklighet är de sakkunnigas utlåtanden av central betydelse. Detta innebär dock inte att högskolan utan vidare ska anställa den sökande som de sakkunniga förordar. De sakkunnigas bedömningar ska underkastas en självständig och kritisk granskning från universitetets sida. Om de sakkunniga genomfört sitt uppdrag på ett godtagbart sätt och utlåtandena dessutom är entydiga i bedömningen av de sökandes skicklighet bör det framkomma starka sakliga skäl för att frångå deras bedömningar.

\*

Det är förstås mycket svårt att bemöta de skäl nämnden i efterhand kan tänkas redovisa. Jag avstår från att gissa. Det enda jag kan utgå från är den mejlkorrespondens med prefekt Monica Johansson (som representerade institutionen vid intervjutillfälle och beslutsmöte) som bifogas och vilken föregicks av att jag per telefon (den 20 april 2015) upplystes om utgången liksom om att avgörande för utfallet hade varit ”inriktningen”, rentav ”inriktningen på de nya [kandidat]programmen”. Prefekten skriver (den 22 april 2015):

De sakkunniga har båda pekat på att du har en stor vetenskaplig produktion, främst inom *det presshistoriska fältet*. Din medsökande har inte en lika omfattande vetenskaplig produktion men *den ligger närmare det område som står i utlysningen för tjänsten*. Anställningsnämnden *har också vägt in pedagogisk kompetens*, de provföreläsningar ni gjorde och intervjuerna, samt referenstagning. (Min kursivering.)

Att rangordna med hänsyn till utlysningstexten är just de sakkunnigas uppdrag, vilket de också bemödat sig om att göra. Påståendet att de placerat mig främst endast på grundval av en bedömning av *omfattningen* av våra respektive vetenskapliga produktioner saknar helt grund. Ingen av de sakkunniga placerar mig heller så snävt i ”det presshistoriska fältet” utan båda betonar i stället mina insatser för att i Sverige ha introducerat nya kulturteoretiskt fotade mediehistoriska perspektiv (Becker passim, t.ex. s. 8; Nohrstedt passim, t.ex. s. 7). En av de sakkunniga (Becker) hävdar, visserligen utan att alls argumentera för det, att min konkurrent ligger närmare profilen i utlysningen; hon avslutar emellertid detta konstaterande med att

säga: "However, this is not sufficient to motivate her above Lundell on their relative research merits." Jag är, med Beckers formulering, "clearly ahead of Edin in terms of academic achievement". (s. 8) Den andre (Nohrstedt) resonerar så här: "båda [har] en forskningsprofil som är relevant" utan att ge någon försteg i relation till utlysningens angivna profil (s. 9). Nohrstedt summerar sedan (som framgått) med att mitt försteg vad de vetenskapliga meriterna beträffar är "betydande" (s. 9).

De sakkunniga bedömer givetvis även pedagogisk skicklighet. Becker placerar här min konkurrent främst, med hänsyn till men utan att specificera "the departmental profile at LTU" (s. 9). Nohrstedt konstaterar (som framgått) att jag har ett "betydande" försteg även pedagogiskt (s. 9). Att "profilen" för grundutbildningen i fråga är journalistik och att jag sedan 2009 varit anställd vid och (det framgår av vitsord i ansökan) starkt bidragit vid reformeringen av journalistutbildningen vid Lunds universitet – meriter av ett slag som min konkurrent tycks sakna – kan jag önska hade uppmärksammats av Becker. Att Nohrstedt placerar mig klart före även pedagogiskt, beror möjligen till en del också på mina väsentligt starkare meriter – dessa noterar båda sakkunniga – i fråga om doktorandhandledning och forskarutbildning, inklusive ledning av forskarutbildning. Det rör sig ju om tillsättningen av en professur, och min konkurrent saknar av allt att döma nästan helt denna typ av meriter. Poängen i relation till prefektens beskrivning är därmed självklar: de sakkunniga har gjort just sammanvägda bedömningar med hänsyn till bland annat pedagogisk skicklighet – och båda har rangordnat mig främst.

Överraskande är också att inget sägs om administrativa meriter, inklusive ledningsuppdrag och forskningsledning, även av internationell karaktär. Anställningen innefattar att vara ämnesföreträdare och chef, och i anställningsprofilen talas vidare om "uppbyggnad av forskning och forskarutbildning". Mina meriter här – det framgår av båda sakkunnigutlåtandena – är väsentligt starkare än min konkurrents.

\*

**För att sammanfatta:** De enda argument som överhuvudtaget anförs i beslutsunderlagen – eftersom anställningsnämnden helt avstått från att framföra några skäl – hittas i de två sakkunnigutlåtandena, och dessa argumentar båda och nog så tydligt för mig. Denna formella brist är grunden till mitt överklagande. För att alls kunna bemöta de skäl nämnden i efterhand kan tänkas redovisa, har jag utgått från prefektens beskrivning. Ger denna en rättvisande bild av hur anställningsnämnden resonerat kan dess läsning av de sakkunnigas utlåtanden som bäst

beskrivas som godtycklig, och nämnden – där ingen är ämnessakkunnig – tycks  
anmärkningsvärt nog ha gjort en egen och icke redovisad sakkunnigbedömning där man i  
praktiken helt har bortsett från de två professorernas utlåtanden.

Lund som ovan



Patrik Lundell, personnummer 690328-2090

Trollebergsvägen 46

227 33 Lund

tel: 0738-429128

[patrik.lundell@kom.lu.se](mailto:patrik.lundell@kom.lu.se)

Bilaga: Mejlväxling mellan undertecknad och prefekt Monica Johansson den 22 april 2015