



LUNDS  
UNIVERSITET

Tyska institutionen  
Germanistisches Institut  
Valéria Molnár

11-04-06

Lärförslagsnämnden  
Området humaniora och teologi  
Lund universitet

## RÖSTFÖRKLARING

angående lektoratet i engelska (ref nr. 1279)

Härmed reserverar jag mig mot lärförslagsnämndens förslag i ovan rubricerat ärende och önskar förklara mitt ställningstagande.

Enligt gällande regler vid Lunds universitet är Lärförslagsnämndens viktigaste uppgift att vid tjänstetillsättningar garantera att granskningen av de sökandes vetenskapliga, pedagogiska och övriga meriter följer Föreskrifterna rörande anställning av lärare (<http://www5.lu.se/o.o.i.s/921>), utlysningstexten och anvisningarna sammanställda på Fakultetens uppdrag. I samband med ett lektorat krävs det en saklig värdering av de sökande i tätgruppen i form av två sakkunnigutlåtanden omfattande 3-5 sidor. "Sakkunnigutlåtandena ska avges separat. De utgör det viktigaste underlaget för lärförslagsnämndens ställningstagande och områdestyrelsens/rektors beslut och det är därför viktigt att de sakkunnigas resonemang och slutsatser är oberoende av varandra. Utlåtandena ska i görligaste mån innehålla vägningar av alla bedömningsgrunderna" (se anvisningarna, s. 2). Att det önskade resultatet inte kan vara förutbestämt är en självklar förutsättning för rättsäkerheten.

De sakkunniga i det specifika ärendet har tillskickats all relevant information om tjänsten – utlysningstexten, anvisningarna för utformandet av utlåtanden och de gällande reglerna vid Lunds universitet. Trots en mycket grundlig administrativ förberedelse var förutsättningarna för en oberoende granskning inte givna under processens gång: det förväntade resultatet meddelades i närvaro av de två sakkunniga samt lärförslagsnämndens ledamöter den 4 februari 2011. Professorskompetensen hos en av de sökande i tätgruppen nämndes också explicit som problem i samband med anställningen.

Beskedet påverkade de sakkunnigas arbete påtagligt – värderingen i deras utlåtanden motsvarar de framförda förväntningarna, snarare än de sökandes dokumenterade meritering. Detta framgår tydligt av följande omständigheter:

1. Båda sakkunniga lämnade i första omgången in knapphändiga utlåtanden utan en sådan analys och värdering av de sökandes vetenskapliga produktion som skulle visa att de sakkunniga tagit del av de sökandes viktigaste arbeten. Först av den ene sakkunniges komplettering framgår det tydligt att åtminstone några av arbetena (ett arbete per sökande) har genomgått.
2. I enlighet med reglerna vid Lunds universitet skall de två sakkunnigutlåtandena vara oberoende och separata. Den enighet och likhet – både i kvantitativ och kvalitativ bemärkelse – som utmärker de inlämnade versionerna (även när det gäller avvikelserna från anvisningarna) är uppseendeväckande.
3. Problematiken i tillsättningsprocessen och svårigheterna i de sakkunnigas arbete påpekas särskilt tydligt i en av kompletteringarna (samt i ett brev som den ene sakkunnige bifogade till det kompletterande utlåtandet). Att en sakkunnig skall följa föreskrifterna och inte ta hänsyn till ”signaler” som strider mot dessa bör vara en självklarhet. Ändå följer båda sakkunniga sådana ”signaler” när de i sina första utlåtanden och i samband med ett av de nämnda alternativen i de kompletterande utlåtandena enbart tar hänsyn till vissa av utlysningstextens kriterier och utesluter andra.
4. De kompletterande utlåtandena, där de två sakkunniga förväntades relatera de sökandes meriter till samtliga bedömningskriterier i utlysningstexten, innehåller inte den sammantagna vägningen som krävs av sakkunniga i tillsättningsärenden. Istället öppnar de sakkunniga för två olika alternativ där lärarförslagsnämnden skall fälla avgörandet.
5. Det saknas också ett balanserat resonemang om de enskilda sökandes kvantitativa och kvalitativa meriter i förhållande till utlysningstexten. Båda sakkunniga delar in de sökande i två olika grupper där enbart den ena gruppen påstås uppfylla särskilt meriterande bedömningsgrunder, nämligen inriktning på *English for Specific Academic Purposes (ESAP)*. I framställningarna och i den jämförande bedömningen av forskningsmeriterna förbises därmed relevanta omständigheter:
  - (i) Det visas inte att samtliga sökande dokumenterar meritering antingen i samband med forskning om relevanta språkliga strukturer (vars relevans framhävs i utlysningstexten) eller med hänsyn till språkets användning – och det nämns inte att båda inriktningarna har koppling till *ESAP*.
  - (ii) Det framgår inte heller tydligt av utlåtanden att ingen av kandidaterna har dokumenterat eller planerar *ESAP*-inriktad forskning – även om ett språkinlärningsinriktat arbete (”relatively simple study both theoretically and empirically”, samförfattad med tre andra personer) nämns konkret i ett av de kompletterande utlåtandena i detta sammanhang.
6. Kärnfrågan är därmed inte om *ESAP* (eller *ESP/EAP*) är ett särskilt ämne eller ej. Vad de sakkunniga borde ha beaktat är att *ESAP* inte står i tjänstens rubricering utan bara är en av bedömningsgrunderna i utlysningstexten. Vidare motsvarar inte den starkt polariserade framställningen och bedömningen av kandidaternas forskningsinriktning med hänsyn till *ESAP* de dokumenterade förhållandena och ger inte en rättvisande bild av de sökandes forskningsmeriter.

7. Värderingen av de sökandes pedagogiska meriter i den jämförande analysen är inte heller tillfredställande och välavvägd. Det saknas även i detta sammanhang en saklig och för alla fyra kandidater rättvisande värdering i förhållande till samtliga pedagogiska bedömningsgrunder som anges i utlysningstexten.
8. Även i samband med de pedagogiska meriterna grupperas kandidaterna där inriktningen på *ESAP* bildar skiljelinjen. Vid provföreläsningarna framkom dock att kompetensen även för högt rankade "kandidater med inriktning på *ESAP*" är begränsad till ämnet engelskas allmänna krav och inte kopplas till specifika kunskaper om teknik och ekonomi resp. relevanta språkliga aspekter i detta sammanhang (t.ex. ordförråd). Detta har förbisetts i värderingen.
9. Sakligheten saknas därmed i bedömningen av både de vetenskapliga och de pedagogiska meriterna. Av de sökandes inlämnade handlingar framgår tydligt att det finns betydande skillnader mellan deras forsknings- och undervisningsmeritering. Märkligt nog tonas skillnaderna ner mellan tunga och tunna meriter samtidigt som likvärdig grundmeritering som kan föras över på *ESAP* förbises. Detta är särskilt uppseendeväckande i samband med bedömningen av två sökande: en med mycket begränsad vetenskaplig meritering och en som dokumenterar omfattande och högkvalitativ forskning. Den sistnämnde kandidaten har även kvantitativt och kvalitativt mycket tunga pedagogiska meriter, relevant administrativ erfarenhet och högt internationellt anseende. Deras inbördes rangordning i de första versionerna av de sakkunnigas utlåtanden resp. i det ena av kompletteringarnas alternativ är nästintill absurd.
10. Kravet på att lika stor omsorg ska ägnas den vetenskapliga och pedagogiska skickligheten (se utlysningstexten) har inte respekterats i den jämförande värderingen av de fyra sökande (i de första utlåtandena och i samband med ett av alternativen i kompletteringarna). Eftersom det handlar om ett lektorat i engelska med placering vid Språk- och Litteraturcentrum utan specificering av inriktning i rubriceringen – och inte om en adjunktjänst vid Lunds Tekniska Högskola – strider detta mot föreskrifterna.
11. I den jämförande bedömningen framgår inte heller likheterna resp. skillnaderna mellan kandidaterna med hänsyn till annan meritering som nämns i bedömningsgrunderna. Administrativ erfarenhet, internationell dignitet och möjligheterna till samverkan (både utanför och inom Språk- och Litteraturcentrum) borde tagits fram och värderats sakligt hos samtliga kandidater. Det hade också varit önskvärt om samma villkor hade gällt för samtliga sökande i samband med bedömningen av olika "transferable skills".
12. Provföreläsningarnas viktning borde inte heller ha avvikit från gällande praxis enligt vilken dessa enbart fyller en kontrollfunktion och inte kan tillmätas större betydelse i rangordningen.

Slutligen bör det nämnas att lärarförslagsnämnden inte har juridiskt underlag för att ta hänsyn till de önskemål om ändringar i tjänstens karaktär som meddelades i tillsättningsprocessens slutskede (2011-03-30). Önskemålen om att tjänstens inriktning skall begränsas till *ESAP* – att kandidaterna skall vara villiga att påta sig omfattande undervisning på detta område och inget annat samt vara beredda att enbart tjänstgöra vid LTH (fastän tjänsten gäller ett lektorat i engelska med placering

vid SOL-centrum) – samt att tjänstens innehavare förväntas bygga upp ESAP-relaterad forskning kan inte tillmätas relevans.

På ovannämnda grunder anser jag att läraryrslagsnämnden inte har ett beslutsunderlag som ger en tillräckligt stabil grund för ledamöternas ställningstagande i ärendet enligt de regler som gäller vid Lunds universitet. Att förutsättningarna garanteras för en oberoende, saklig och rättvisande bedömning av samtliga kandidater på grundval av utlysningstexten är läraryrslagsnämndens ansvar. Eftersom de ovannämnda villkoren inte är uppfyllda i samband med det förslag som läraryrslagsnämnden röstat fram kan jag inte ställa mig bakom förslaget.

Lund som ovan,

*Valeria Molnar*

Valeria Molnar

professor i tyska (språkvetenskaplig inriktning), SOL-centrum  
läraryrslagsnämndens vice ordförande