

Dekanus
Medicinska fakulteten
Lunds universitet

Undertecknade har på Academic Rights Watch läst om hur programnämnden för läkarutbildningen agerat gentemot professor Germund Hesslow med anledning av att en student kritiserat Hesslows föreläsningar om könsskillnader. Hanteringen av studentens klagomål synes oss lika anmärkningsvärd som oklok. Att skillnaderna i beteende mellan män och kvinnor har en medfödd biologisk grund är ju mycket väl vetenskapligt belagt sedan åtminstone 50 år tillbaka. Att ledningen för läkarutbildningen vid Lunds universitet agerar mot en lärare som föreläser utifrån ståndpunkter som är mycket väl grundade såväl i empirisk biologi och som i evolutionsteori, och därigenom indirekt ger stöd till rent ovetenskapliga idéer, är häpnadsväckande. Det är förvisso så att dessa ovetenskapliga idéer som hävdar att människor är oskrivna blad har fått stort genomslag i samhällsdebatten och lett till olyckliga, för att inte säga rent skadliga, åtgärder inom exempelvis barnomsorgen och skolan, men det är ju därför desto viktigare att blivande läkare får den vetenskapligt korrekta bilden presenterad för sig.

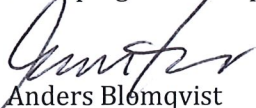
Det är inte förvånande att enskilda studenter, som sedan barnsben indoktrinerats i uppfattningen att kön är en social konstruktion, kan ha svårt att acceptera kunskap som stör deras världsbild, men det kan knappast vara universitets uppgift att stödja dem i deras uppfattningar. Germund Hesslow har i en skrivelse till programnämnden givet ett mycket utförligt och pedagogiskt svar på den aktuella studentens olika påståenden. Man kan ju i och för sig ifrågasätta det rimliga i att en lärare ska behöva ägna dyrbar tid åt att bemöta dylik kritik av sina föreläsningar, men i vilket fall borde saken efter Hesslows svar ha blivit avslutad. Istället väljer ledningen för läkarprogrammet att gå vidare och märka enskilda föregivet förgripliga ord eller ordval/formuleringar som påstås ha yttrats under föreläsningen. Som Germund Hesslow påpekar saknar affären rimliga proportioner. Som utomstående betraktare går det inte att frigöra sig från intrycket att programledningen söker efter anledning att tysta Hesslow, en av Lunds universitets mest framstående intellektuella, sannolikt för att i framtiden slippa liknande konflikter med aktivistiska studenter.

Om vi får drista oss att ge programledningen och fakultetsledningen ett råd är det att man bör besinna sig. Universitetets främsta uppgift måste vara att hävda vetenskaplighet och den vetenskapliga friheten, och det särskilt inom politiserade områden. Det är dessutom knappast så att den här typen av aktiviteter från studenter kommer att upphöra för att man tystar Germund Hesslow. Sannolikt är det tvärtom, eftersom man så tydligt visar aktivistiska studenter att den använda metoden är en högst framkomlig väg för att avlägsna lärare som förmedlar för

studenterna ovälkommen kunskap. Fakulteten bör ställa sig frågan vilken kollega som närmast ska offras på det politiskt korrekta altaret. Vi är övertygade om att det bara är en tidsfråga innan studenter, med hänvisning till sin religiösa tro, kommer att hävda att de är kränkta av undervisning som relaterar till utvecklingsläran, och alltså ifrågasätta hela fundamentet för den medicinska och biologiska vetenskapen. Hur ska fakulteten agera då?

Avslutningsvis noterar vi att samtidigt med ärendet mot Hesslow, så pågår på annan plats vid Lunds universitet förberedelser för ohöjd politisk propaganda för en ideologi i vars namn flera hundra miljoner människor mördats: <https://www.transform-network.net/cs/kalendar/event/transforming-our-lives-transforming-the-world/>, och det utan att någon tycks röra ens ett finger. Det är som sagt fråga om proportioner.

Linköping den 19 september 2018



Anders Blomqvist

Professor



Sivert Lindström

Professor

Avdelningen för neurobiologi
Linköpings universitet