

Klagande

Johan Stenberg
SLU
P.O. Box 201
230 53 Alnarp

Motpart

Laura Grenville-Briggs Didymus
Kinnevad 501
247 92 Södra Sandby

**Överklagat
beslut**

Sveriges lantbruksuniversitets beslut den
23 januari 2018 att anställa Laura Grenville-
Briggs Didymus som professor i integrerat
växtskydd (dnr SLU.ua.2015.2.5.1-4776)

Nämndens beslut

Med bifall till överklagandet undanröjer Överklagandenämnden för högskolan beslutet att anställa Laura Grenville-Briggs Didymus och förklarar att Johan Stenberg ska anställas som professor i integrerat växtskydd.

Bakgrund

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) ledigförklarade en anställning som professor i professor i integrerat växtskydd. Bland de 17 sökandena fanns Johan Stenberg och Laura Grenville-Briggs Didymus.

Till sakkunniga utsågs i ärendet, professor Jan Dirk van Elsas, professor Monica Höfte och professor Jari Valkonen. Jan Dirk van Elsas rangordnade Laura Grenville-Briggs Didymus på första och Johan Stenberg på andra plats men ansåg dem båda vara närmast jämbördiga (ex aequo). Monica Höfte satte Johan Stenberg som nummer ett och Laura Grenville-Briggs Didymus som nummer fyra tillsammans med en i ärendet icke aktuell sökande. Jari Valkonen placerade Johan Stenberg som nummer ett och Laura Grenville-Briggs Didymus som nummer tre.

Lärförslagsnämnden vid fakulteten för landskapsarkitektur, trädgårds- och växtproduktionsvetenskap (LTV) fann efter intervjuer med nu aktuella parter att med stöd av inlämnade ansökningshandlingar, sakkunnigutlåtandena, de upplysningar de sökande lämnat under intervjun samt efter diskussion inom nämnden att Laura Grenville-Briggs Didymus hade ett försteg vad gäller

EXP 180921/AR

vetenskaplig saklighet, främst beträffande publicering och internationella forskarnätverk, samt ledarskap. Lärarförslagsnämnden beslutade att i första hand föreslå Laura Grenville-Briggs Didymus och i andra hand Johan Stenberg för anställningen som professor i integrerat växtskydd. Fakultetsnämnden beslutade att stödja lärarförslagsnämndens förslag.

SLU beslutade den 23 januari 2018 att anställa Laura Grenville-Briggs Didymus som professor i integrerat växtskydd.

Yrkande m.m.

Johan Stenberg överklagar beslutet och yrkar i första hand att han ska erhålla anställningen och i andra hand att anställningsbeslutet undanröjs och ärendet återförvisas till SLU. Han anför därvid bl.a. följande.

I anställningsbeslutet anger rektor att "Lärarförslagsnämnden har i sitt beslut gjort en delvis annan bedömning av underlaget än de sakkunniga". Rektors kommentar är ett understatement. I själva verket går lärarförslagsnämndens beslut helt på tvärs mot de sakkunniga. Av sakkunnigutlåtandena framgår att de tre sakkunniga rankar honom som 1; 1; 2 (genomsnittlig ranking: 1,3) medan Laura Grenville-Briggs Didymus rankas som 4/5; 3; 1 (genomsnittlig ranking: 2,8). Den ende sakkunnige som topprankar Laura Grenville-Briggs Didymus tillägger dessutom att hon och han är rankingmässigt oskiljbara ("ex aequo").

Att lärarförslagsnämnden gör en annan bedömning än de sakkunniga är anmärkningsvärt, eftersom dess ledamöter inte själva är sakkunniga och därför saknar kompetens att göra egna vetenskapliga bedömningar inom den utlysta professurens ämnesområde.

Lärarförslagsnämnden motiverar sitt beslut med att de anser att Laura Grenville-Briggs Didymus har ett försteg framför honom på tre områden: publicering, internationella nätverk samt ledarskap. Han ifrågasätter denna bedömning eftersom den är uppenbart felaktig och på ett osakligt sätt avviker från de sakkunnigas utlåtanden.

Lärarförslagsnämnden gör dessutom ett formellt fel när de använder "internationella nätverk" som bedömningsgrund, eftersom detta inte ska vara en bedömningsgrund enligt ledigkunggörelsen eller SLU:s anställningsordning.

Vad gäller publicering har han kvantitativt publicerat fler artiklar än Laura Grenville-Briggs Didymus, trots att han påbörjade sin karriär åtta år efter henne. I de allra flesta fallen är han dessutom försteförfattare eller seniorförfattare, medan hennes namn oftast återfinns i mitten av ett stort antal författare. Det framkommer av de sakkunnigas rapporter att hon endast är försteförfattare på sex artiklar och inte är seniorförfattare på någon publicerad artikel alls. Som kontrast till detta framkommer att han vid tiden för ansökan var försteförfattare eller seniorförfattare på 26+ högkvalitativa artiklar.

Viktigast av allt är dock att hans publiceringar är meriterande inom den utlysta professurens ämnesområde integrerat växtskydd (IPM). Hans artiklar är i nästan samtliga fall fokuserade på ämnet (IPM), medan Laura Grenville-Briggs Didymus artiklar endast i undantagsfall är det.

Ledigkungörelsen anger att "den sökande ska vara vetenskapligt skicklig inom ämnesområdet för anställningen" och som bedömningsgrund anges gedigna publikationer "inom tillämpad IPM-forskning". Merparten av Laura Grenville-Briggs Didymus artiklar faller utanför området IPM. Detta påtalas av bl.a. sakkunniga Monika Höfte som skriver att Laura Grenville-Briggs Didymus "specializes in fundamental research... it is clear that she wants to orient her future research more towards IPM but her published papers show no track record in papers related to IPM... [she has] a more fundamental profile, less direct knowledge about IPM".

Trots att han har ett uppenbart försteg beträffande publicering inom IPM så hävdar Lärarförslagsnämnden - i strid med de sakkunniga - att det förhåller sig tvärtom. Lärarförslagsnämndens slutsats är felaktig på flera nivåer och han tror framförallt att det handlar om ett missförstånd som beror på att lärarförslagsnämnden inte har några "sakkunniga" ledamöter. Laura Grenville-Briggs Didymus har nämligen varit medförfattare på två artiklar i de ansedda tidskrifterna Nature och Science. Uppenbarligen bländas lärarförslagsnämnden av dessa två publikationer, men som de sakkunniga påtalar så har publikationerna ingenting med IPM att göra och hennes namn återfinns dessutom i mitten av ett mycket stort antal medförfattare.

Vad gäller internationella nätverk så ingår inte detta kriterium som en bedömningsgrund enligt ledigkungörelsen för denna anställning. Han menar därför att lärarförslagsnämnden gör ett formellt fel när de motiverar sitt beslut utifrån detta.

Av hans ansökan framgår att han har mer än 20 viktiga (och högt ansedda) samarbetspartners på fyra kontinenter. Lärarförslagsnämnden verkar dock ha byggt sin bedömning enbart på intervjun och inte på själva ansökan eller sakkunnigutlåtandena. Detta är problematiskt eftersom intervjun hade stora brister och han fick aldrig möjlighet att redogöra för hela sitt nätverk. Under den korta intervjun blev han uppmanad att berätta om sitt nätverk. Han började då lokalt med att beskriva sina nya samarbetspartners i Alnarp och i övriga Skåne. Efter detta blev han avbruten av att nya frågor ställdes. Han påpekade då att han ville dela med sig av fler internationella samarbetspartners. Ordföranden verkade mycket stressad, men tillät honom att fortsätta och han nämnde då sina nya regionala samarbetspartners i bl.a. Helsingfors. Därefter blev han återigen avbruten och intervjun gick vidare till nästa ämne. Han fick alltså inte möjlighet att redogöra för sitt övriga internationella nätverk som är mycket omfattande.

Vad gäller ledarskap så ingår inte detta som en bedömningsgrund för ifrågavarande anställning. Det är därför märkligt att lärarförslagsnämnden låter just ledarskapet vara så avgörande för sin bedömning.

Lärförslagsnämndens slutsats att Laura Grenville-Briggs Didymus skulle ha ett försteg vad gäller ledarskap har inget stöd i de sakkunnigutlåtandena. En av de sakkunniga (Jari Valkonen) påpekade tvärtom att det är omöjligt att initiera och upprätthålla en så omfattande verksamhet (projektledning, handledning, kursledning, enhetsledning, institutionsledning, etc.) som han har om man inte har ytterst goda ledar- och administrativa egenskaper.

Eftersom Lärförslagsnämndens slutsats inte har något stöd i sakkunnigutlåtandena så måste man utgå ifrån att nämnden grundar sitt beslut enbart på intervjun. Men detta är problematiskt eftersom intervjun var ytterst ytlig. Under intervjun blev han tillfrågad om hur han tror att hans kollegor ser på hans ledarskap. Han hann bara yttra några få korta meningar om detta innan de var tvungna att gå vidare till andra frågor. Han fick alltså inte chansen att utveckla sin egen syn på ledarskap över huvud taget, utan bara hur han tror att hans kollegor upplever den.

Om Lärförslagsnämnden istället hade använt ansökningarna och sakkunnigutlåtandena som underlag hade de kunnat dra följande slutsatser om hans ledarskap:

Han har en ledande roll inom det vetenskapliga ämnet IPM:s idémässiga utveckling. Hans ledarskap består här av tre ämnesspecifika review/opinion/perspectives-artiklar i ämnets bästa tidskrifter (Två artiklar i Trends in Plant Science och en artikel i Frontiers in Plant Science). Laura Grenville-Briggs Didymus har inte publicerat motsvarande artiklar. Han har på kortare tid byggt upp en större vetenskaplig och pedagogisk verksamhet än hans konkurrenter. Denna verksamhet är resultatinkriktad och har levererat mätbara meriteringar. Det är omöjligt att upprätthålla en sådan omfattande verksamhet om man inte är en god ledare. Han har formella meriter som ledare genom ett antal vetenskapliga, pedagogiska och organisatoriska uppdrag. Han har t.ex. varit enhetsledare för Enheten för Insekt/Växt-Interaktioner vid SLU, varit medlem av institutionsstyrelsen för Ekologiinstitutionen för SLU Uppsala, varit ledamot av programrådet för hortonomprogrammet vid LTV-fakulteten i Alnarp, etc. Laura Grenville-Briggs Didymus har inte motsvarande formell meritering inom ledarskap trots att hennes karriär startade åtta år före hans karriär började. Han är huvudhandledare för fler doktorander och postdocs. Projekten har avlöpt enligt plan (eller bättre än plan), vilket visar på god ledarförmåga. Han har en uttalad jämställdhetspolicy för sin forskargrupp. Detta visar att han använder SLU:s policy i sitt ledarskap. Två av hans vetenskapliga adepter har fått kungens miljöpris och två av hans masterstudenter har fått NJ-fakultetens pris för bästa masteruppsats.

Vidare ifrågasätter han lärförslagsnämndens kompetens inom ämnesområdet IPM.

SLU avstyrker bifall till överklagandet och anför därvid bl.a. följande.

Ordföranden i lärförslagsnämnden har yttrat sig med anledning av överklagandet och anför i huvudsak följande. En sammanvägning av de sakkunnigas yttranden visar att Johan Stenberg rangordnades som etta och Laura Grenville-Briggs

Didymus som tvåa, eftersom ingen av de övriga sökande rangordnades högt av fler än två sakkunniga. Vad gäller publicering har lärarförslagsnämnden inte lagt avgörande vikt vid kvantitativa mått, utan man har vägt in publicering i den totala bedömningen av de sökandes potential att utveckla forskning. En av de sakkunnigas bibliometriska analys visar att Johan Stenberg har 34 publikationer och Laura Grenville-Briggs Didymus har 31, men att den senare har fler citeringar och högre impact. Johan Stenberg framhåller i sitt överklagande att han har varit försteförfattare eller "seniorförfattare" på betydligt fler artiklar än Laura Grenville-Briggs Didymus. Ordföranden i lärarförslagsnämnden påpekar att Johan Stenberg har sampublicerat med färre olika medförfattare. Laura Grenville-Briggs Didymus författarskap, med ett stort antal medförfattare från olika länder och inom olika fält, är ett tecken på ett omfattande nätverk av forskarsamarbeten. Ordföranden i lärarförslagsnämnden anför, apropå Johan Stenbergs kritik att internationellt nätverk inte anges som en bedömningsgrund i annonsen, att internationella forskarnätverk är en förutsättning för att generera internationell vetenskaplig publicering. Av ledigkunggörelsen framgår att "Sökande förväntas nyttja och bredda etablerade forskningsnätverk, både nationellt och internationellt". Under bedömningsgrunderna i ledigkunggörelsen slås som första punkt fast att "I bedömningen kommer särskild vikt att läggas på potentialen att utveckla och koordinera högkvalitativ forskning", och högkvalitativ forskning kräver internationella forskarnätverk.

I sitt överklagande anför Johan Stenberg att ledarskap inte angavs som en bedömningsgrund i ledigkunggörelsen. Ordföranden i lärarförslagsnämnden besvarar detta och förklarar att anställningens arbetsuppgifter kräver ledaregenskaper, då man som professor ska utveckla och koordinera högkvalitativ forskning och leda verksamhet inom ett brett område. I inbjudan till intervju angavs också att de sökande förväntades kunna redogöra för bl.a. sitt ledarskap. Lärarförslagsnämndens ordförande tror att Johan Stenberg kan ha missförstått någon av de frågor som ställdes kring ledarskap under intervjun. Av yttrandet från ordföranden framgår även att Johan Stenberg hade svårt att disponera den tid som hade avsatts för intervjun.

När det kommer till Johan Stenbergs kritik kring lärarförslagsnämndens kompetens, skriver ordföranden att i nämndens sammansättning, med expertis inom de tillämpade ämnena hortikulturell växtförädling, hortikulturell ekonomi och landskapsplanering, återfinns en internationell expert inom skoglig växtpatologi och en omdömesgill studentrepresentant har varit väl skickad att bedöma ansökningar inom det tvärvetenskapliga ämnet integrerat växtskydd. Nämnden har lång erfarenhet av bedömning inom olika ämnen vid LTV-fakulteten och är fullt kompetent att bedöma de sakkunnigas utlåtanden och väga dessa mot utlysningstexter, ansökningshandlingar, intervjuer och annat underlag. Sammanfattningsvis menar ordföranden i lärarförslagsnämnden att Laura Grenville-Briggs Didymus har ett försteg vad gäller vetenskaplig skicklighet och potential att utveckla och koordinera högkvalitativ forskning. Det har visats genom ledarskap och internationella forskarnätverk, som i sin tur resulterat i högkvalitativa vetenskapliga publikationer. Ordföranden vidhåller att Laura Grenville-Briggs Didymus har ett försteg framför Johan Stenberg.

Rektor vid SLU gör följande bedömning. Av handlingarna i ärendet framgår det att både Laura Grenville-Briggs Didymus och Johan Stenberg är skickliga forskare som är behöriga till anställningen. De är de enda sökande till anställningen som professor i integrerat växtskydd som har rangordnats högt av alla de tre sakkunniga, och de var också de enda två sökande som kallades till intervju med lärarförslagsnämnden vid LTV-fakulteten. Ämnet integrerat växtskydd beskrivs i ledigkungörelsen som en tvärvetenskaplig strategi. De två topprankade sökande har kommit in på området från olika håll. Johan Stenberg är disputerad i ekologi och har en ämnesinriktning som koncentrerats på smultron, en trädgårdskultur av smalt kommersiellt intresse. Laura Grenville-Briggs Didymus har disputerat i biologi/mikrobiell genetik och växtpatologi. Hennes ämnesinriktning har koncentrerats på potatisbladmögel, som även angriper tomater, och mjöldagg i växthusgurka, vilka är kulturer med ett stort kommersiellt intresse och många intressenter. Lärarförslagsnämnden består av personer med bakgrund inom olika ämnen vid LTV-fakulteten med lång erfarenhet av att granska ansökningar och sakkunnigutlåtanden inom fakultetens olika ämnen samt sätta dem i relation till annonstexter och intervjusvar mm. Nämnden var enig i sitt beslut att i första hand föreslå Laura Grenville-Briggs Didymus för anställning. Lärarförslagsnämnden menar att hon genom sitt ledarskap, sitt internationella forskarnätverk och genom vetenskapliga publikationer av hög kvalitet har visat att hon har ett försteg vad gäller både vetenskaplig skicklighet och potential att utveckla och koordinera högkvalitativ forskning. Rektor ser inget skäl att tvivla på att lärarförslagsnämnden har gjort en riktig bedömning.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser rektor vid SLU att det inte föreligger skäl att ändra bedömningen att Laura Grenville-Briggs Didymus ska anställas som professor i integrerat växtskydd. Rektor vill framhålla att de sakkunnigas yttranden är rådgivande och inte helt avgörande för SLU:s bedömning av vem som ska anställas.

Johan Stenberg har inkommit med yttrande och har därvid anført bl.a. följande.

SLU tillbakavisar inte någon av hans motiveringar till varför han bör erhålla anställningen istället för Laura Grenville-Briggs Didymus. Ursprungligen påstod lärarförslagsnämnden att Laura Grenville-Briggs Didymus hade ett försteg framför honom på en enda formell bedömningsgrund, nämligen publicering. Men det är tydligt att SLU nu inser att denna motivering inte är hållbar då hennes publiceringar kvantitativt och ämneskvalitativt inte är lika meriterande för denna anställning som hans. I sitt yttrande lyfter SLU istället fram att Laura Grenville-Briggs Didymus många medförfattare i två artiklar visar att hon har ett stort internationellt nätverk. Det är alltså inte artiklarnas vetenskapliga värde inom ämnesområdet som de värdesätter, utan att de många medförfattarna på två artiklar visar att hon har ett stort nätverk. Skillnaden mellan Laura Grenville-Briggs Didymus och honom vad gäller nätverk är att hans medförfattare är utspridda över ett större antal artiklar/projekt och att han nästan alltid tar det vetenskapliga ledarskapet som försteförfattare eller seniorförfattare.

SLU framhåller att "Internationella forskningsnätverk är en förutsättning för att generera vetenskaplig publicering", men det är oklart hur detta argument kan användas för att kullkasta de sakkunnigas ranking. Han har ju nämligen ett stort nätverk och har redovisat en omfattande publicering i ämnets bästa internationella tidskrifter. Lärarförslagsnämndens avsteg från de sakkunnigas rapporter är därför fortfarande obegriplig.

I sitt yttrande lyfter SLU fram helt nya påståenden till varför Laura Grenville-Briggs Didymus bör anställas istället för honom. Det huvudsakliga skälet anses nu vara att hon har en större potential att utveckla och koordinera högkvalitativ forskning. Men några hållbara argument för detta påstående lyfts inte fram - bara att hon skulle ha ett större nätverk (vilket alltså inte stämmer). I sitt överklagande kunde han hänvisa till hans formella meriter och till sakkunnigutlåtandena som visar att han har ett försteg framför Laura Grenville-Briggs Didymus vad gäller vetenskapligt ledarskap och koordinering. SLU lyfter inte heller fram några nya argument till varför Laura Grenville-Briggs Didymus skulle vara bättre lämpad att utveckla forskning inom ämnesområdet IPM.

När det gäller utveckling och koordinering av högkvalitativ forskning inom ämnesområdet vill han, förutom sina publiceringar, framhålla att han är grundare och ledare av The Strawberry Lab som består av sju heltidsarbetande forskare som är rekryterade från lika många länder.

I sitt yttrande nämner inte SLU att professors arbete med utveckling och koordinering i lika hög grad gäller undervisning som forskning. Han är kursledare och koordinator för fyra olika kurser som topprankas i studenternas kursutvärderingar. Dessutom är han med i fakultetens programråd för hortonomprogrammet och är medlem i fakultetens projektgrupp för utveckling av de hortikulturella utbildningarna.

En av de sakkunniga (Jari Valkonen) anger att "[Stenberg] successfully indicates capacity and skills in management". En annan av de sakkunniga (Monica Höfte) anger om Laura Grenville-Briggs Didymus att hon har "less sign of proven leadership". Det finns inga sakliga uppgifter i SLU:s yttrande som ändrar på detta.

Laura Grenville-Briggs Didymus har inkommit med yttrande och har därvid anfört bl.a. följande.

Hon anser att beslutet att anställa henne var korrekt då hon var den mest lämpade för anställningen utifrån kompetens, meriter och lämplighet. Johan Stenberg ifrågasätter i överklagandet och yttrandet över SLU:s yttrande att hon skulle vara den mest lämpade för anställningen. Han anför att han har fler publikationer än vad hon har och fler där han är förste- eller sisteförfattare och därmed skulle ha ett försteg framför henne. Vidare menar Johan Stenberg att hans forskningsinriktning och publikationer passar bättre för inriktningen på anställningen. Han menar vidare att hon saknar formella meriter som ledare och att han är en mer erfaren lärare än vad hon är. Han anför att hon startade sin karriär åtta år före honom men det korrekta är mindre än fem år baserat på när de erhöll respektive doktorsexamina.

Drar man av de 38 månader hon varit föräldraledig uppgår denna tid till mellan ett till två år och inget annat.

Antalet artiklar har i hennes fall påverkats bl.a. av lång föräldraledighet samt det faktum att hon flyttat från Storbritannien till Sverige och därmed varit tvungen att bygga upp en ny forskargrupp. Än viktigare än antalet artiklar är dock "impacten" av forskningen som bedrivits. En sådan jämförelse (web of science) utifrån datumet den 23 augusti 2018 visar att Johan Stenberg har 33 indexerade artiklar med ett h-index på 8 och 191 citeringar jämfört med hennes 33 indexerade artiklar, h-index på 15 och 1 536 citeringar. Samma jämförelse i google scholar visar att Johan Stenberg har 45 artiklar, ett h-index på 12 med 737 citeringar. Hon själv har 47 artiklar, h-index på 17 och 2 452 citeringar.

Vad gäller relevansen för hennes forskning i förhållande till Integrated Plant protection (IPP) så har hon sedan år 2014 varit anställd vid SLU som forskare och tog därvid med sig ett prestigefyllt anslag (Future Research Leaders Grant). Hon startade en forskargrupp vid SLU med detta anslag. Hon har även erhållit stora anslag från t.ex. Vetenskapsrådet och Formas. Hennes forskargrupp utforskar biologiska lösningar som kan integreras med andra lösningar för att motverka sjukdomar hos grödor med kommersiell och kulturell betydelse för Sverige. För att kunna utveckla dessa integrerade system krävs en förståelse för den underliggande biologin hos mikroberna som orsakar sjukdomarna hos grödorna. Hennes forskning är således högst relevant för anställningen då särskilt som hon direkt arbetar med grödor relevanta för Sverige och norra Europa. Johan Stenbergs påståenden att hon främst arbetar med potatisar är inte korrekt (även om fokus mot potatis är högst relevant mot bakgrund av anställningens inriktning och den forskning som äger rum på aktuell fakultet). Hon arbetar främst med sjukdomar hos plantor och biologiska kontrollagenter (biological control agents).

Hon koordinerar för närvarande ett multidisciplinärt projekt (som bl.a. finansieras av EU) som ska träna 15 doktorander i akademi- och industriforskning (inklusive strategier för integrerat växtskydd), vilket åskådliggör hennes vetenskapliga ledarskapskapacitet.

Vad gäller hennes internationella nätverk så presenterade hon vid intervjun en lista på över 70 lokala/nationella och internationella samarbeten som hon för närvarande driver. Många av dessa är relevanta för ifrågavarande anställning och dess inriktning.

Vad gäller handledarmeriter så var hon under tiden i Storbritannien anställd som post-doc och senior forskare och fick därmed inte agera som huvudhandledare åt en doktorand. I Sverige krävs formellt en docentur för motsvarande handledarskap. Den forskarstuderande hon för närvarande är huvudhandledare åt vid SLU hade avslutat sina studier om hon inte varit föräldraledig i 10 månader.

Hon har åskådliggjort sina breda meriter vad gäller undervisning i såväl ansökan som vid intervjun. Hon utvaldes för övrigt av sin institution att år 2016 företa ett studiebesök vid Wageningen University efter att ha erhållit utmärkelsen/

anslagsmedel för "best Practice in Teaching". Syftet var att hon skulle utveckla nya och existerande kurser vid SLU inom området växtskydd.

Mot denna bakgrund anser hon sig vara den bäst lämpade för aktuell anställning.

Johan Stenberg har inkommit med yttrande över Laura Grenville-Briggs Didymus yttrande. Han har därvid anfört bl.a. följande.

I sitt yttrande gör Laura Grenville-Briggs Didymus en bibliometrisk jämförelse mellan sig själv och honom. I jämförelsen har hon sökt på "Johan Stenberg" i två citeringsdatabaser. Här har hon tyvärr råkat hitta fel "Johan Stenberg". Om hon istället hade sökt på "Stenberg JA" så hade hon fått korrekta uppgifter. Han har mer än dubbelt så många citeringar och många fler publiceringar än vad som uppges i hennes yttrande. De sakkunniga har redan analyserat deras respektive bibliometriska data i relation till de speciella förutsättningarna inom ämnet integrerat växtskydd och han instämmer med de sakkunnigas slutsatser.

Skäl

Överklagandenämnden för högskolan finner inledningsvis att något skäl att undanröja anställningsbeslutet på formella grunder inte har framkommit i ärendet.

I sak gör Överklagandenämnden följande bedömning.

Enligt 4 § lagen (1994:260) om offentlig anställning ska vid anställning avseende fästas bara vid sakliga grunder, såsom förtjänst och skicklighet. Skickligheten ska sättas främst, om det inte finns särskilda skäl för något annat. Vid bedömningen av de sökandes skicklighet är de sakkunnigas utlåtanden av central betydelse. Detta innebär dock inte att högskolan utan vidare ska anställa den sökande som de sakkunniga förordar. De sakkunnigas bedömningar ska underkastas en självständig och kritisk granskning från universitetets sida. Om de sakkunniga genomfört sitt uppdrag på ett godtagbart sätt och utlåtandena dessutom är entydiga i bedömningen av de sökandes skicklighet bör det dock framkomma starka sakliga skäl för att frångå deras bedömningar.

I förevarande ärende har två av de tre sakkunniga, i mycket välformulerade utlåtanden, satt Johan Stenberg före Laura Grenville-Briggs Didymus. Båda dessa sakkunniga satte honom som nummer ett och Laura Grenville-Briggs Didymus på plats tre respektive delad fjärde plats. Den tredje sakkunnige satte i sitt lika välformulerade utlåtande Laura Grenville-Briggs Didymus som nummer ett och Johan Stenberg som nummer två, men ansåg dem båda vara närmast jämbördiga. Frågan är då om SLU mot ovan angivna bakgrund haft godtagbara skäl att ändå anställa Laura Grenville-Briggs Didymus. Universitetet har i sitt yttrande anfört som skäl till varför man frångått sakkunnigutlåtandena att Laura Grenville-Briggs Didymus genom sitt ledarskap, sitt internationella forskarnätverk och genom vetenskapliga publikationer av hög kvalitet har visat att hon har ett försteg framför Johan Stenberg vad gäller såväl vetenskaplig skicklighet och potential som att utveckla och koordinera högkvalitativ forskning.

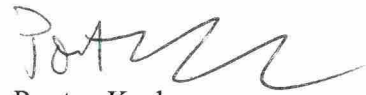
Av utredningen i ärendet framgår att såväl Laura Grenville-Briggs Didymus som Johan Stenberg är skickliga forskare i allmänhet och i förhållande till aktuell ledigkungalörelse. Överklagandenämnden anser dock att det som framkommit i detta ärende inte är av den beskaffenhet att det kan uppväga det sammanlagda försteg som Johan Stenberg måste anses ha fått vid en sammanvägning av sakkunnigutlåtandena. Vad SLU anfört föranleder ingen annan bedömning. Mot denna bakgrund finner nämnden att Johan Stenberg sammantaget har ett försteg framför Laura Grenville-Briggs Didymus vad gäller skicklighet för anställningen. Johan Stenbergs överklagande ska därför bifallas.

Enligt 5 kap. 1 § högskolelagen (1992:1434) får Överklagandenämndens beslut inte överklagas.

För Överklagandenämnden



Petra Lundh



Pontus Kyrk

I avgörandet har deltagit riksåklagaren Petra Lundh, ordförande, chefsjuristen Christina Helmér, högskoledirektören Peter Liljenstolpe, professorn Ruth Mannelqvist, professorn Stellan Sandler, docenten Håkan Sollervall, studenten Johan Wester och professorn Bodil Wilde Larsson. Föredragande har varit verksjuristen Pontus Kyrk.

Expediering till:

Johan Stenberg

Laura Grenville-Briggs Didymus

SLU (dnr SLU.ua.2015.2.5.1-4776)