

BRATT | FEINSILBER | HARLING

Tobias Hübinette
Terapivägen 12B
14156 Huddinge

Stockholm den 4 januari 2019

Bäste Tobias Hübinette

Jag tillskriver dig i min egenskap av ombud för Patricia Lorenzoni i följande angelägenhet.

Du har i olika sociala medier fr.om. våren 2017 - i samband med att de sakkunnigas ranking avseende tillsättningen av en akademisk tjänst vid CemFor offentliggjordes - spridit allvarliga anklagelser och insinuationer riktade mot Patricia Lorenzoni. Uppgifterna som Du spridit har varit ägnade att utsätta Patricia för andras missaktning och utgör därmed förtalsuppgifter i den mening som avses i förtalsbestämmelsen. Förtalsuppgifterna är varken sanna eller skäligt grundade. Till följd av den stora spridning och uppgifternas allvar är det fråga om grovt förtal. De relevanta omständigheterna och deras rättsliga innebörd redovisas närmare i bifogat PM. Patricia Lorenzoni är villig att träffa en utomrättslig uppgörelse under förutsättning att den innefattar följande villkor:

- 1) Avpublicering av samtliga förtalsuppgifter samt offentliggörande av en ursäkt på samma sociala plattformar där de ursprungliga förtalsuppgifterna lämnats - på såväl svenska som engelska - i vilken det klargörs att uppgifterna som Du spridit om Patricia varit grundlösa.
- 2) En vitesklausul till säkerställande av att Du inte i framtiden ger spridning åt de i ärendet aktuella förtalsuppgifterna.
- 3) En adekvat förlikningslikvid.

Om Du är villig att träffa en uppgörelse enligt ovan kan ett möte arrangeras för att sondera möjligheterna till en sådan lösning. För det fall ovan redovisade krav inte tillgodoses avser Patricia Lorenzoni att initiera en rättslig prövning. Jag avvaktar Ditt snara återkommande med anledning av det ovan anförda. Då jag kommer att vara utomlands under ett par veckor kan Du nå mig på min mail: pb@bfhlaw.se eller ta kontakt med min biträdande jurist Cornelia Bjerle: cb@bfhlaw.se.



Med vänlig hälsning

Percy Bratt

PM

Ang. förtal av Patricia Lorenzoni

Sammanfattning av grunderna

1. Tobias Hübinette har – i enlighet med vad som närmare redovisas nedan – fortlöpande och under lång tid lämnat ett flertal uppgifter på sociala medier av innebörd att Patricia Lorenzoni erhållit sin nuvarande akademiska tjänst vid Uppsala universitet – trots att hon ska ha saknat erforderliga kvalifikationer – genom utnyttjande av intima och vänskapliga relationer i ett starkt korrupt förfarande. Uppgifterna är ägnade att utsätta henne för andras missaktning och utgör därmed förtalsuppgifter i den mening som avses i förtalsbestämmelsen. Det har inte varit försvarligt att lämna uppgifterna. De är därtill osanna och det har inte heller förelegat skäligt grund för att lämna dem. Lämnandet av uppgifterna utgör därmed straff- och skadeståndsgrundande förtal (BrB 5 kap 1§). Förtalsbrotten är med hänsyn till uppgifternas karaktär, att de är lämnade på engelska och gjorts tillgängliga på internet samt deras på grund härav stora spridning, ägnade att medföra mycket allvarlig skada och är därmed att bedöma som grova brott (BrB 5 kap 2 §).
2. Det är *påkallat från allmän synpunkt* att väcka åtal i den mening som avses i BrB 5 kap 5 §. Tobias Hübinette har genom att publicera förtalsuppgifterna om Patricia på internet – på såväl svenska som engelska – spridit uppgifterna till en större krets. Kretsen till vilken Hübinette spridit uppgifterna har b.la. varit internationella forskarkollegor till Patricia Lorenzoni, vilket varit särskilt ägnat att medföra allvarliga konsekvenser för henne. Patricia saknar effektiva möjligheter att motverka den skada hon drabbats av med hänsyn till uppgifternas fortsatta tillgänglighet samt sökbarhet på internet. Anställningsförfarandet har uppmärksamats i såväl media som i sociala medier. Då det i huvudsak är de av Tobias Hübinette publicerade uppgifterna som figurerar på internet – i vilka Patricia framställs som att hon ska ha tillskansat sig en statlig tjänst genom korruption – har det uppstått en obalans mellan parterna. Denna obalans, uppgifternas fortsatta tillgänglighet på internet samt att det rört sig om ett statligt anställningsförfarande som enligt lag ska genomsyras av objektivitet, är sådana

BRATT | FEINSILBER | HARLING

omständigheter som i enlighet med riksåklagarens RättsPM 2014:2 talar för att det är påkallat från allmän synpunkt att väcka åtal för de fall en polisanmälan lämnas in.

Bakgrund

3. Tobias Hübinette är docent i interkulturell pedagogik och lektor i pedagogiskt arbete samt lärare i interkulturella studier och i svenska som andra språk vid institutionen för språk, litteratur och interkultur (ISLI) vid Karlstad universitet.
4. Vid sidan av sitt arbete vid Karlstad universitet driver Tobias Hübinette bloggen "TobiashubINETTE.wordpress.com". På hemsidan skriver Tobias Hübinettes om olika frågor och förmenta missförhållanden inom den akademiska sfären i Sverige. Tobias Hübinette har under senare tid behandlat olika ärenden där han framfört kritik mot förment bristande opartiskhet och saklighet i b.la. anställningsförfaranden och tillsättande av tjänster vid svenska universitet. Tobias Hübinettes har även ett facebook-konto med samma inriktning.
5. Under år 2017 ansökte 15 forskare – däribland Tobias Hübinette – en under våren 2017 utlyst forskningstjänst för mångvetenskaplig forskning och rasism vid Uppsala universitet. Patricia Lorenzoni erhöll tjänsten i mitten av december 2017, då hon bedömts vara mest kvalificerad.
6. Tobias Hübinette har alltsedan de sakkunnigas ranking publicerades, drivit en linje på sociala medier med innebörden att Patricia Lorenzoni fått tjänsten till följd av jävsgrundande kopplingar till aktörer med formellt och/eller reellt inflytande över tjänstetillsättningen. Tobias Hübinette har med den utgångspunkt fortlöpande via sin facebook-sida och på sin blogg framfört uppgifter som är synnerligen diffamerande för Patricia Lorenzoni.

Utveckling av grunderna

7. Nedan följer en redogörelse av ett antal av de många påståenden som Tobias Hübinette publicerat på sociala medier angående den i målet aktuella tjänstetillsättningen. Då uppgifterna i allt väsentligt har samma innebörd redovisas inte samtliga här. Samtliga i detta avseende relevanta inlägg kan redovisas vid en senare genomgång.

BRATT | FEINSILBER | HARLING

- a) I ett inlägg på facebook skriver Tobias Hübinette att "Det Lorenzoni, Groglopo och Sohl istället har gemensamt är att de på olika och flera sätt **står mycket nära de båda sakkunniga Mulinari och Tesfahuney liksom Gardell och Molina...**Lorenzoni, den högst rankade av alla sökande och vars forskning knappt fått något genomslag alls, har tidvis **delat bostad med Gardell...**".
- b) I ett inlägg på facebook den 9 maj citerar Tobias Hübinette ett citat av honom själv i en intervju han nyligen givit i Värmlands Folkblad. Hübinette citerar följande "...det handlar om kopplingar i allt från det personliga till det politiska och det professionella planet. **Man har gjort publikationer tillsammans, man har forskat tillsammans och man har sökt pengar tillsammans.** Men man ska inte ha sådana band till varandra om man ska sitta och bedöma om någon ska få ett jobb eller inte, **för då blir det naturligtvis så att man gynnar dem som står en närmast.** Och det är vad de här personerna har gjort...".
- c) I ett inlägg på facebook skriver Hübinette att "...den antirastiska och feministiska forskarvärlden är med andra ord en slags storfamilj och särskilt gäller det den inre kretsen och den yppersta eliten där en hel del har genetiska band med varandra (d v s de är barn eller föräldrar till varandra eller syskon eller kusiner o s v) och åtskilliga juridiska sådana (via äktenskap, partnerskap, delad vårdnad delad postadress o s v) och ytterligare fler yrkesmässiga, sociala och politiska sådana: **De allra flesta är bekanta med varandra och ofta mycket nära vänner** och de allra flesta är medlemmar i samma partier och organisationer och de allra flesta söker och innehar forskningsmedel tillsammans och **samskriver och publicerar ihop samt hjälper fram och anställer varandra på ett synnerligen utstuderat biologiskt-juridiskt-socialt-politiskt sätt så som i fallet med CEMFOR som nog faktiskt t o m slår Svenska Akademien vad gäller jävsförhållanden åt alla håll och kanter**".
- d) I en kommentar på facebook svarar Hübinette följande "Jo det är väl ett nyckelcitat som indikerar en s k "setup" och jag kommer i dagarna att förhoppningsvis erhålla Mekonnens alla Karlstads univ-mejl i ärendet för att **bekräfta hypotesen att det redan från början var så att Patricia var den utvalda** (d v s "det är hon vi vill ha"-kandidaten) och vilket också stärks av kravet på (andra) språkkunskaper utöver svenska och engelska.

BRATT | FEINSILBER | HARLING

- e) I en kommentar på facebook påstår Hübinette att "...Lorenzoni och alla de andra som rankades högre än mig av Mulinari och Tesfahuney skulle vara kvalitativt bättre än mig är nog bara något som de inblandade anser".
- f) I ett inlägg på facebook skriver Tobias Hübinette följande "...Så för att sammanfatta: Om det är något som denna genomkorrupta tjänstetillsättning i Uppsala nu (be)visar inför öppen ridå så är det att det som räknas just inte är kompetens, kapacitet, publikationer och meriter utan stil, framtoning, relationer och kontakter och vad gäller de sistnämnda "kvalifikationerna" så lägger jag då rejält i lä".
- g) I ett inlägg på facebook den 12 december 2017 påstår Hübinette att "...Tyvärr har dock anställningsprocessen rörande den fyraåriga forskartjänst som ännu ej har tillsatts varit genomsyrad av närmast otaliga jävsförhållanden trots att forskarvärlden kanske mer än någon annan sfär i samhället både säger sig värna om och styras av kompetens och meriter och inget annat..."
- h) På facebook hävdar Hübinette att "...Den 15 december kommer Uppsala universitet att officiellt meddela vem som får tjänsten men "alla vet" redan sedan länge att det med all säkerhet kommer att bli Patricia Lorenzoni som får tjänsten och vars partner Stefan Jonsson inte överraskande också han tillhör CemFors råd. Att detta är då bara ett urval av alla de jävsförhållanden som föreligger bakom denna tjänstetillsättning och som både handlar om långa och nära relation i intimsfären och privatlivet och många och likaledes nära samarbeten i offentligheten och yrkeslivet..."
- i) I ett inlägg på facebook påstår Tobias Hübinette följande "...Att både Adrian Groglopo, Patricia Lorenzoni och Lena Sohl har nära band till Molina, Tesfahuney, Gardell och/eller Mulinari står med andra ord utom allt tvivel och alla vet också att det ENBART är detta korrupta, jäviga och nepotistiska faktum som avgör och som det handlar om och ingenting annat (d v s det handlar inte meriter på något sätt): Att just dessa tre har kallats till intervju handlar däremot inte om att utveckla den svenska forskningen om ras och rasism utan enbart om att belöna just de tre som står de inblandade (d v s kretsen kring CenFor) allra närmast och just de tre som är allra mest lojala mot desamma enligt den sekt- och maffialiknande logik och stil som gäller för landets antirasistiska och antifascistiska forskarvänster".

BRATT | FEINSILBER | HARLING

- j) I ett inlägg på facebook den 16 februari 2018 skriver Hübinette följande "Vid och kring CemFor har nu slutligen hela landets storfamilj och klan av antirasistiska forskare (åter)samlats med alla sina *intimrelationer och alla sina "den som har gått i säng med den"-*, "den som umgås med den"- och "den och den bor ihop med den"-band och vilka aldrig har tagit hänsyn till meriter utan låter ideologi gå före bibliometri, vänskap före kompetens och kampvilja före kapacitet och vilka i stort sett alla har någon form av koppling till föreningen Antirasistiska akademien, till institutet för forskning om migration, etnicitet och samhälle (REMESO) vid Linköpings universitet, till Södertörns högskola och Mångkulturellt centrum i Huddinge respektive i Botkyrka samt till Institutionen för socialt arbete vid Göteborgs universitet via en uppsjö (eller kanske snarare en ocean) av både *delikata och flagranti jävsförhållanden*".
- k) I ett facebook-inlägg den 18 december 2017 skriver Hübinette följande "Patricia Lorenzoni vid Linköpings Universitet (*där hon f ö anställts av sin partner Stefan Jonsson*) får nu den fyraåriga forskartjänsten vid CemFor (centrum för mångvetenskaplig forskning om rasism) vid Uppsala universitet och *hos hennes vänner Irene Molina och Mattias Gardell...*".
- l) I ett facebook-inlägg skriver Hübinette att "...det som "alla vet" men ingen vågar säga och som många knappt ens nog vågar tänka måste sägas rakt ut åtminstone någon gång, *d v s vilka som umgås med vilka på fritiden, vilka som samarbetar med vilka yrkesmässigt, vilka som har gått i säng med vilka..."*alla vet" slutligen att det var Patricia Lorenzoni som var den utvalda redan från början (som ett första steg mot att få Stefan Jonsson till rasismforskningscentret och att Stefan avstod från att vara sakkunnig....".
- m) I ett inlägg på Tobias Hübinettes blogg den 8 maj 2018 påstår Hübinette att "Det kan väl inte vara någon slump att Patricia tidigare arbetade som lärare vid REMESO (institutet för forskning om migration, etnicitet och samhälle) vid Linköpings universitet (LiU) i Norrköping när även Stefan Jonsson jobbar där, *d v s innan hon nyligen blev anställd vid CEMFOR (centrum för mångvetenskaplig forskning om rasism vid Uppsala universitet)*. Både Patricia och jag har då haft svårt att få längre påhugg och fr a fasta heltidstjänster inom högskole-Sverige (kanske dock av olika anledningar) och både hon och jag sökte en gång samma tjänst vid LiU:s avdelning för Kultur, samhälle och

BRATT | FEINSILBER | HARLING

(KSM) vid Institutionen för studier av samhällsutveckling och kultur (ISAK) i Norrköping (d v s ej vid REMESO) som hastigt och lustigt drogs in efter att både hon och jag hade kallats till intervju (och jag var då högst rankad för tjänsten). Döm om min förvåning när jag sedan ser i efterhand att Patricia ändå har tagits in som lärare vid KSM/ISAK en tid efter den märkliga och plötsliga indragningen av tjänsten och sedermera blev och var hon då lärare vid REMESO (och som sagt, tillsammans med Stefan som bör ha haft ett och annat att säga till om vad gäller att ta in Patricia där). I min måhända konspiratoriska värld som möjligen översvämmas med fantasier så kan det inte betyda något annat att det var Patricia som KSM/ISAK nog ville ha egentligen alternativt att hon redan hade upparbetade relationer till någon/några vid KSM/ISAK alternativt vid LiU i sig såsom t ex just Stefan och samma sak gäller ju så klart även REMESO.

8. Den 21 december 2017 överklagade Tobias Hübinette fakultetsnämndens beslut av den 14 respektive den 18 december 2017 att anställa Patricia Lorenzoni. Överklagandenämnden för högskolan (ÖHN) fann att Uppsala universitet frångått sin arbetsgång i och med att de sakkunniga inte varit tillräckligt självständiga vid rankningen av de sökande. De av Tobias Hübinette påstådda jävsförhållandena prövades dock överhuvudtaget inte.

Rättsliga utgångspunkter

9. Lämmande av förtalsuppgift i den mening som avses i BrB 5 kap 1 § är att utpeka någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämna uppgift som är ägnad att utsätta denne andras missaktning. När det gäller utpekandet så krävs inte att vederbörande namnges, det räcker att någon eller ett fåtal förstår vem eller vilka som avses.
10. Anklagelser om allvarliga brott utgör – som framgår av bestämmelsens lydelse – regelmässigt förtalsuppgifter. Beträffande uppgifter som inte innefattar sådana anklagelser gäller – enligt ett i rättspraxis ofta citerat doktrinuttalande – att framställningen ska ”duga att framkalla missaktning” (Jareborg, Brotten första häftet s. 294). Det krävs alltså inte att det kan visas att framställningen haft denna effekt. Det är tillräckligt att den är ägnad – duger att – utsätta den berörda för andras missaktning.
11. Vad som är en nedsättande uppgift ska vidare avgöras från den berördes utgångspunkt. Det avgörande blir därmed värderingarna i de kretsar där den berörde är verksam. Ofta

BRATT | FEINSILBER | HARLING

gäller saken att en uppgift blir kränkande i förening med den utpekades yrke och ställning (Axberger Tryckfrihetens gränser s. 233 f.).

12. En förtalsuppgift behöver inte avse gärningar. Uppgifter om egenskaper och vad en person blivit föremål för typ av behandling kan utgöra förtalsuppgifter om de i praktiskt hänseende duger för att påtagligt förändra andras attityder (Jareborg, Friberg, Asp och Ulväng, Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, Andra upplagan s. 94).
13. Vid bedömningen av hur förtalsuppgifter lämnats ska utgångspunkten vara det till mottagaren förmedlade budskapet, vilket innebär att insinuationer och misstänkliggöranden får relevans vid fastställandet av en nedsättande innebörd.
14. Den som lämnar sådana uppgifter undgår enligt förtalsbestämmelsen ansvar om det varit försvarligt att lämna yttranden i saken och om uppgiftslämnaren därtill kan visa att uppgifterna är *sanna* eller *skäligt grundade*. Försvarlighetskravet förutsätter att det som publicerats är relevant och legitimerar publicitet kring personen i fråga. Att kritiskt granska tillsättandet av akademiska tjänster kan för vissa vara ett fullt legitimt ändamål.
15. Av BrB 5 kap 2 § framgår det att det i bedömningen av om brottet är grovt särskilt ska beaktas om uppgiften genom sitt innehåll eller den omfattning i vilken den blivit spridd varit *ägnad att medföra allvarlig skada*.
16. För att åklagare ska kunna väcka åtal avseende förtal är en förutsättning enligt BrB 5 kap 5 § att målsäganden anger brottet till åtal och det av särskilda skäl anses påkallat från allmän synpunkt.
17. I proposition 2103/ 14:47 och i Riksåklagarens RättsPM 2014:2 ges vägledning avseende åtalsprövningen i BrB 5 kap 5 §. Regeringen har i propositionen uttalat att det finns en stor obalans mellan målsäganden och motparten, särskilt när det gäller förtal i medier (prop. 2013/14:47 s. 24). Denna omständighet har tidigare påtalats men förslagen har inte då lett till någon förändring. Bakgrunden till att åtalsprövningen ändrats är att samhället förändrats framförallt genom internet som gjort det möjligt att snabbt sprida information till väldigt många. Tillsammans med det förhållandet att uppgifterna finns kvar på internet och är sökbara under lång tid, medför det att konsekvenserna för den som anser sig förtalad är svårare än vid traditionella publiceringar. Vidare uppmärksammas att klimatet i olika diskussionsfora är hårt och att många, inte minst unga personer, "hängs ut" på

nätet på ett sätt som kan drabba dem avsevärt. Av dessa skäl vill lagstiftaren genom ändring av åtalsregeln stärka enskilda personers processuella skydd när de utsätts för ärekränkingsbrott; det allmänna ska i större utsträckning än tidigare ansvara för att dessa brott beivras straffrättsligt. Denna utvidgning möjliggör för fler ingripanden från det allmänna mot förtal och förolämpningar på internet. Genom att ta bort kravet på särskilda skäl sänks nivån alltså något i förhållande till tidigare, vilket innebär att allmänt åtal i fortsättningen inte ska begränsas till de mest kvalificerade fallen. Som exempel på när allmänt åtal bör kunna anses påkallat från allmän synpunkt anges i propositionen att det finns ett klart samhällsintresse av att brottet beivras. Så kan vara fallet om en brottstyp tar sig särskilt grova uttryck eller får en stor utbredning i samhället, t.ex. ärekränkingsbrott som begås via internet eller som på andra sätt får en stor spridning bland allmänheten. En förutsättning bör dock vara att det inte handlar om brott av endast mindre allvarlig karaktär (prop. 2013/14:47 s. 38).

Tillämpning i förevarande fall

Internetpubliceringarna utgör förtalsuppgifter

18. De av Tobias Hübinette på sociala medier lämnade uppgifterna - som finns redovisade under punkt 7 a-m - är ägnade att utsätta Lorenzoni för missaktning och utgör förtalsuppgifter i den mening som avses i förtalsbestämmelsen. Patricia Lorenzoni framställs i dessa publiceringar genomgående som en person som tar sig fram och får befattningar och tjänster utan erforderlig vetenskaplig kompetens samt genom utnyttjande av olika intima och vänskapliga förbindelser. Därtill kommer att en förtalsuppgift även kan avse den behandling en person blivit utsatt för om uppgifterna är sådana att de duger att negativt påverka omgivningens attityder (se p.12 ovan). Bedömningen ska - som ovan utvecklats - ske i ljuset av de värderingar som är rådande i de kretsar där den utpekade personen är verksam.
19. Innebörden och essensen i Tobias Hübinettes publiceringar avseende Patricia Lorenzoni är att hon utan erforderliga vetenskaplig kompetens tillskansat sig en åtråvärd akademisk befattning i ett korrupt förfarande, genom utnyttjande av vänskapliga och intima förbindelser. Uppgifter av denna innebörd är i högsta grad ägnat att utsätta henne som forskare för missaktning i den akademiska miljö där hon verkar. Det ska framhållas att den akademiska sfär inom vilken Patricia är verksam är accentuerat internationell. Uppgifterna är i ljuset av det ovan anförda i högsta grad ägnade att utsätta henne för

andras missaktning och utgör således förtalsuppgifter i förtalsbestämmelsens mening. Det ska även beaktas att här redovisade förtalsuppgifter endast utgör en del av de uppgifter av samma huvudsakliga innebörd som Tobias Hübinette publicerat på internet (se ovan punkt 7).

20. Tobias Hübinette synes främst styras av personliga revanschbegär och han har inte gjort någon utredning av relevanta förhållanden. De aktuella internetpubliceringarna kan mot denna bakgrund inte anses bäras upp av något yttrandefrihetsrättsligt skyddsvärt syfte. Under alla omständigheter väger Patricia Lorenzonis integritetsskydd tyngre än det motstående intresset i förevarande fall. Det har mot denna bakgrund inte varit försvarligt att lämna förtalsuppgifterna.
21. Ovan redovisade förtalsuppgifter är vidare osanna och det finns inte heller någon skälig grund för dem. Ett påståsande som framställs för att underbygga tesen om vänskapskorruption är att Patricia Lorenzoni och Mattias Gardell tidvis ska ha varit samboende. Patricia Lorenzoni bodde under en tid i samma kollektiv i Göteborg som Mattias Gardells partner som under den aktuella perioden växelvis bodde i Göteborg och Stockholm. Mattias Gardell kom till kollektivet vid några enstaka tillfällen. Påståendet om att Patricia Lorenzoni ska ha varit sammanboende med Gardell är mot denna bakgrund osant och uppenbart missvisande. Påståendena där essensen är att Patricia och de sakkunniga är nära vänner b.l.a. till följd av att de publicerat forskning ihop, sökt medel m.m. är också felaktigt. Det ska framhållas att Patricia endast vid ett fåtal tillfällen träffat de sakkunniga innan anställningsförfarandet för den aktuella tjänsten inleddes, varför relationerna inte kan beskrivas som mer än ytliga och yrkesmässiga. Vidare har Patricia aldrig publicerat eller sökt medel till forskning tillsammans med någon av de sakkunniga. Samtliga påståenden där Patricias relation till sin man används för att diskreditera henne är osanna. Patricia har aldrig – vid något anställningsförfarande – erhållit sin tjänst pga. någon sådan inblandning. Patricia har överhuvudtaget aldrig sökt ett arbete där hennes man haft något reellt inflytande.

Grovt förtal

22. Uppgifterna har i huvudsak lämnats på internet och är därtill utlagda på en hemsida som är välbesökt; särskilt i samband med den mediala uppmärksamhet som förevarit runt anställningsförfarandet. Utöver att uppgifterna är tillgängliggjorda på sociala medier så

är även majoriteten av inläggen publicerade på engelska. Syfte torde vara att möjliggöra för en bredare krets – inte minst den akademiska internationella krets där Patricia Lorenzoni är verksam – att ta del av uppgifterna. Vidare så får anses vara uppenbart att Tobias Hübinette insett att de uppgifter han lämnat varit osanna eller ogrundade samt att han utpekat en person som innehar en ansvarsfull ställning (Holmqvist m.fl., Supplement 7, juli 2015, BrB 5:2 s.1). Med hänsyn till uppgifternas allvar, stora spridning samt övriga ovan anförda omständigheter utgör uppgifterna *grovt förtal*.

Angående åtalsregeln

23. Uppgifterna är tveklöst ägnade att utsätta för andras missaktning – särskilt inom den krets – där både Lorenzoni och Hübinette är verksamma. De mot Patricia Lorenzoni riktade angreppen har varit av en sådan omfattning och varaktighet att hon får anses utsatt för en systematisk förtalskampanj. Denna kampanj har tagit sig sådana former att den är ägnad att underminera den utsattas sociala tillvaro. Patricia Lorenzoni – som befinner sig mitt i sin yrkeskarriär – har således erfarit att hennes karriär kommit att påverkas negativt av de av Tobias Hübinette lämnade förtalsuppgifterna. Dessa uppgifter har – som ovan berörts – fått särskilt stort genomslag genom att ges spridning på internet och därvid nås av en krets av internationella akademiker. En krets som hon i sin professionella verksamhet är i högsta grad är beroende av.
24. Att under lång tid exponeras för dessa mycket allvarliga anklagelser i vetenskap om att de får stor spridning på internet, är djupt integritetskränkande och har för den utpekade medfört ett stort och varaktigt psykiskt lidande. Vidare ska det särskilt uppmärksammas att uppgifter som en gång publicerats på internet är fortsatt tillgängliga och sökbara. Det är således fråga om ett sådant fall som ska omfattas av den nya åtalsregeln, där målsäganden *"hängts ut på nätet"* på ett sätt som drabbat henne mycket allvarligt (se p.17 ovan). En obalans har skapats mellan parterna – till nackdel för Patricia.
25. Uppfyllandet av kraven på opartiskhet och saklighet vid tillsättning av forskartjänster har stor betydelse för tilltron till forskning och vetenskapliga institutioner. Seriösa granskningar grundade på omfattande utredningar av tillsättande av akademiska tjänster, är därmed av vital betydelse från allmän synpunkt. Det är samtidigt av stor vikt att allmänheten får korrekt och välgrundad information om dessa förhållanden. Mot denna bakgrund finns även ett *klart samhällsintresse* att beivra fall som det förevarande;

BRATT | FEINSILBER | HARLING

där osanna och ogrundade uppgifter om att Patricia Lorenzoni fått en viktig akademisk tjänst på ett otillbörligt sett, fått stå oemotsagda.

Slutord

26. Mot beaktande av vad som ovan anförts angående uppgifternas karaktär, spridning och genomslag såväl nationellt som internationellt genom användningen av sociala medier samt den därmed sammanhängande allvarliga skadan och kränkningen, föreligger samtliga rättsliga förutsättningar för en lagföring avseende förtal.

Stockholm den 4 januari 2019



Percy Bratt