

Från: Christofer Edling <christofer.edling@soc.lu.se>

Datum: tisdag 17 mars 2020 17:05

Till: Johan Grant <johan.grant@organisationspsykologerna.se>

Kopia: Andréa Björk <andrea.bjork@sam.lu.se>, adam_saco-s <adam.brenthel@saco-s.lu.se>

Ämne: Re: kompletterande material

Hej Johan!

Tack för kompletteringar och epost.

Vi har fått in två anmälningar om kränkande särbehandling. En där du anmäler prefekt och studierektor för kränkande särbehandling. En där du anmäler dig själv för att ha utsatt studenter för kränkande särbehandling.

Som arbetsgivare är jag skyldig att utreda anmälan mot prefekt och studierektor. Utredningen är redan påbörjad och den görs av undertecknad. Vårt möte i förra veckan var en del av den utredningen.

Som ansvarig för fakultetens utbildningar och studenter är jag skyldig att utreda anmälan mot dig själv. Eftersom bara anställda kan utsättas för kränkande särbehandling, kommer den anmälan att syfta till att utröna om händelser och orsaker till händelser varit diskriminerande. Allt enligt det regelverk jag har att följa. Utredningen är påbörjad och görs av Prodekan, Lena Eskilsson.

Jag kommer alltså inte att utse extern utredare för någon av dessa utredningar, utan fortskrida som planerat. Däremot håller jag med dig om att det finns en poäng att samordna utredningarna och att avrapportera dem på ett sammanhängande sätt och det ska vi försöka göra.

Jag förstår att din ambition med dessa anmälningar är att belysa vad du uppfattar som ett genomgripande problem för universitetet. Min ambition är att fullfölja min skyldighet att utreda om kränkande särbehandling/diskriminering förekommit. Jag måste be om överseende med att coronaepidemien ställer till det i vår organisation och att jag därför har svårt att ge någon tidsplan.

Vänliga hälsningar,
/Christofer

On 13 Mar 2020, at 10:59, Johan Grant <johan.grant@organisationspsykologerna.se> wrote:

Hej Andrea och Christoffer.

Jag vill understryka att mina motiv i hela den här processen inte handlar om upprättelse för mig personligen (även om det också är viktigt). Jag menar på allvar att jag gör detta i lojalitet med min tolkning av vår gemensamma huvuduppgift som universitet.

Det var ju tre saker som jag anförde till dig Andrea för att jag vill be er överväga en extern sammanhållen utredning av de två olika anmälningarna:

1. Anmälningarna hör mycket tydligt ihop och är delvis gjorda av skälet jag anförde ovan och som är kopplat till hur studentinflytandet skall utövas på ett universitetet. I det här fallet har det enligt mig gått helt snett och fått som effekt att lärarnas trygghet åsidosätts.
2. Handläggningen hitintills har varit bristande. Jag har inte fått någon information alls kring vad som händer när och på vilket sätt. Jag upplevde mötet med er som bra men min tillit har fått sig en törn eftersom mötena med ledningen på psykologen och den kultur som råder där varit så präglade av att det skall "kännas bra" men på bekostnad av undersökningen. Enkelt uttryckt har jag blivit lite skraj för möten som känns bra. Ledningen på psykologen har haft en dold agenda och inte klarat av att behålla balansen i sitt uppdrag.
3. Rektor, Torbjörn von Schantz, blogg är skickar en tydlig signal när han skriver att diskussionen om studentinflytande har fastnat i kränkthetsdebatten. I princip förstår jag vad han vill säga och jag håller med. Debatten skall inte handla om lättkränkta studenter. Men, det är också anmärkningsvärt att rektorn spelar ned problemet och svårigheterna som ledningen står inför när det gäller att bemöta en ny generation studenter med delvis nya krav och förväntningar på ledningen. Jag har själv försökt utveckla detta på ett, i min mening, icke polariserande eller "kränkt" sätt i SvD den 16/2. Jag uppfattar Torbjörns blogg som en kommentar till fallet som just då var uppe i medierna och där det faktiskt hade skett en ganska kraftig uthängning i medierna av mig som person där jag framställs som en tokstolle som utan förankring i läraryrket driver en personlig agenda.

En extern utredning har vissa fördelar eftersom det finns ett inslag av universitetet utreder sig självt i ett fall där man tycks också ha olika uppfattningar om vad den egna kulturen kan erbjuda för blinda fläckar. Min kritik handlar ju delvis om en slags tystnadskultur som bygger på att man är vänlig och inte tar de svåra diskussionerna och för fram kritik och i det sammanhanget kan det ju också vara en fördel för universitetet att säkra att man inte sedan i efterhand kritiseras. Om ni t.ex. skulle komma fram till att jag kränkt studenter och att jag inte blivit kränkt av prefekten så kommer förstås detta att kunna leda till en massa kritik och påståenden om att ni inte varit objektiva.

Jag hoppas jag gör mig begripligt och att ni kan se den konstruktiva motivet bakom min önskan. Jag ser fram emot er reaktion och klagande av hur ni kommer handlägga frågan/frågorna framåt.

Bifogar några mail som jag tycker innehåller sådant som på något sätt är anmärkningsvärt i mailkorrespondensen mellan studenterna och studierektorn Jonas Bjärhed. Min uppfattning är att mailen tydligt beskriver att det handlar om ett slags "drev" där jag anklagas för mycket allvarliga saker som jag menar inte är sanna. Det finns många beskrivningar som inte alls följs av beskrivningar utan av tolkningar. En del av de saker som jag påstår ha sagt och gjort är tagna ur sitt sammanhang för att bevisa tesen att jag är inkompetent och har politiska motiv. En del är osanningar. Vad gäller min twitter så kan man där se att jag tar ställning för olika saker och den påstådda agendan kan verkligen ifrågasättas. Det är korrekt att jag ofta uttryckt att jag är emot auktoritära krafter på båda sidor av spektrat. Det kan dock knappast anses stå i motsats till min gärning på universitetet särskilt med tanke på mitt ämne.

Med vänlig hälsning

Johan

Från: Andréa Björk <andrea.bjork@sam.lu.se>

Datum: torsdag 12 mars 2020 13:44

Till: Johan Grant <johan.grant@organisationspsykologerna.se>, Christofer Edling

<christofer.edling@soc.lu.se>

Kopia: adam_saco-s <adam.brenthel@saco-s.lu.se>

Ämne: SV: kompletterande material

Tack Johan,

Då inväntar vi ev mailkorrespondens och ett förtydligande kring det som du framförde per telefon i morse.

Mvh Andréa

Från: Johan Grant <johan.grant@organisationspsykologerna.se>

Skickat: den 10 mars 2020 13:16

Till: Andréa Björk <andrea.bjork@sam.lu.se>; Christofer Edling <christofer.edling@soc.lu.se>

Kopia: adam_saco-s <adam.brenthel@saco-s.lu.se>

Ämne: kompletterande material

Hej,

Här kommer enligt ö k utvärderingarna från kursen. Jag kommer senare idag eller imorgon att leta fram de mail som vi talade om igår kring mötet med kåren och viss annan korrespondens som jag anser vara av betydelse.

Utvärderingarna från 2016 och 2017 ser annorlunda ut då där är en rak fråga om hur studenterna värderar kursen. Det blir lite svårt att jämföra med senare utvärderingarna då dessa omformulerats och istället för att sätta fokus på e då vi på mitt initiativ började utvärdera kurserna. Utvärderingen för hösten avviker märkbart från tidigare terminer vilket enligt min uppfattning demonstrerar vad interventionen, och sättet den genomfördes, hade för negativa effekter på dynamiken.

Med vänlig hälsning

Johan

JOHAN GRANT

Ph D. Managing Partner,

Assistant professor, Work & Organisation, Dept. of Psychology, Lund University