

Kommentarer till LifeWise utredningen av anmälan av Florent Renaud gentemot mig.

Jag har fått lov att ge kommentarer på den utredning som gjorts av LifeWise av den anmälan som riktats mot mig av Florent Renaud.

Jag har delat upp mina kommentarer under fem rubriker

1. Felaktigheter, frågetecken och några konstiga texter
2. Kommentarer på fyra av de sex punkterna om kränkande särbehandling
3. Nya anklagelser och påståenden
4. En kort kommentar om den slutgiltiga sammanfattningen av rapporten
5. Felaktiga översättningar av svensk text

Jag bifogar två bilagor. Den första är ett brev jag sänt till HR-chef Gunilla Thylander den 12 november angående en jävssituation som berör hanteringen av anmälan och rapporten. Det andra är en kopia på protokollet för Maria Lomaevas betygssättande möte. Detta protokoll visar vilka som var närvarande.

Jag har valt att skriva mina kommentarer på svenska eftersom det är mitt modersmål och jag uttrycker mig bäst på det språket. Jag är väl medveten om att Florent Renaud inte behärskar svenska utan behöver kommentarerna på engelska. Jag planerar att skriva en engelsk översättning och skicka in den till Gunilla Thylander i början av nästa vecka så att Florent Renaud lätt kan ta del av mina kommentarer på ett rättvisande sätt.

Jag hänvisar till texter i rapporten genom att ange sidan i kursiv fetstil. I de fall det finns en rubrik som kan underlätta att hitta texten på sidan så anger jag de första orden i den, också i kursiv fetstil.

Sofia Feltzing
Lund 2020-11-12

1 Felaktigheter, frågetecken och några konstiga texter

Sidan 3: Andra paragrafen: LifeWise har haft tillgång till tidigare "reports" som gjorts mot mig (två stycken). Detta ord används ofta om själva anmälan. Det framgår inte om de haft tillgång till "resultatet", dvs vad man kom fram till. Detta finns i vart fall i det första fallet väl dokumenterat i en text som skrivits under av alla berörda.

Sidan 11: Från Rebecca Forsbergs intervju framhålls att en person gick direkt till prefekten och sa att det var problem på GalForm mötet, detta framhålls också av Florent Renaud. Anders Johansen å andra sidan säger att det är först i ett utvecklingssamtal med en annan anställd någon tid efter mötet som detta framkommer. Olika vittnen har olika berättelser.

Sidan 11: Anders Johansen intervjuades (via email) efter att jag hade intervjuats och jag fick ingen möjlighet att bemöta det han säger. Det står att Paul McMillan berättat egna upplevelser samt om upplevelser på GalForm mötet. Anders Johansen säger att: "*Jag kontaktade Sofia och pratade med henne om Pauls och Florents rapportering om hennes beteende. Hon blev upprörd och ledsen och vi pratade om att vara mer försiktig med tonläget i framtiden.*"

Det stämmer väl med mina minnen att Anders Johansen bad mig komma och prata ungefär vid denna tiden på året. Han ville prata om vad Paul McMillan och Florent Renaud pratat med honom om. Men, sedan skiljer det sig åt.

Anders Johansen tog upp med mig att Paul McMillan hade pratat med honom om ett speciellt tillfälle som skett precis i början av terminen, alltså inte GalForm mötet. Anders Johansen, min närmsta chef, bad mig att gå och prata med Paul McMillan. Jag gjorde detta och vi samtalade om vad som skett. Anders Johansen begärde aldrig någon återkoppling på det mötet. Han försäkrade sig inte om att samtalet varit konstruktivt och skapar ingen trygg samtalsmiljö genom att t ex själv delta.

Angående Florent Renaud sa Anders Johansen till mig att det var ingen idé att jag pratade med honom, "*Du vet hur han är*". Han säger alltså direkt till mig att inte tala med Florent Renaud om det som Florent Renaud tagit upp med honom.

Sidan 13: Det står att BT (Brian Thorsbro) berättar om hur det var på examinationsmötet för Maria Lomaevas mastersarbete. Detta kan inte vara rätt. Han var inte med på mötet och kan alltså inte vara vittne. Se beslutsprotokollet (bifogas).

Sidan 20: Control of FRs interactions ... Jag förstår inte hur citatet från Florent Renaud skall kopplas ihop med mitt citat. Vad handlar denna punkt egentligen om?

FR: "*Yes if they are talking about research English ...*". Jag fick aldrig någon fråga kring studenter som har problem med engelskan.

Jag förstår heller inte vad det har att göra med eventuellt kränkande särbehandling av Florent Renaud.

2 Kommentarer på fyra av de sex punkterna om kränkande särbehandling

Här kommenterar jag fyra av de sex punkter där jag har funnits ha utsatt Florent Renaud för kränkande särbehandling.

1. Uppmaning att gå på institutionsmöte – 2018-05-23

Sidan 17: Comment, spring 2018.

Jag tillbakavisar å det bestämdaste att detta kan räknas som kränkande särbehandling. Att upplysa en ganska nyligen anställd postdoktor om att det är ett institutionsmöte som alla kallats till och som dessutom behandlar viktiga frågor kan inte ses som kränkande. Detta framförde jag i min intervju med LifeWise.

Jag noterar följande:

Den 23 april hade vi en "department meeting". Det är biträdande prefekt Mattias Ohlsson som kallar till mötet:

Dear all

On Monday 23 May 15:00 we will have a department meeting in Lundmarksalen.

We will present the result of the psycho-social questionnaire.

There will be coffee and cake from 14:45.

Regards

Mattias

Maxime Delorme besökte Lund 18-27 april, varför det borde ha funnits utrymme för Florent Renaud att delta i de allmänna möten som arrangerades under denna tid.

[Saxat från vårt nyhetsbrev 18-27 April Maxime Delorme (University of Surrey) visits Florent Renaud and Oscar Agertz]

I anmälan står att jag sa till Florent Renaud före mötet att han borde gå på det.

Maxime Delorme säger i utredningen det är efter mötet som jag skulle sagt till Florent Renaud att han borde gått på mötet.

Det andra vittnet, Loke Ohlin Lönnblad, säger sig inte minnas vad som sas: "Jag kan inte på rak arm säga att jag upplevde en sådan situation." för att sedan säga "Jag känner igen situationen."

2. GalForm – Ingen kommentar

3. Vattenkokare – det är oklart när vittnet menar att detta har skett. Det var också oklart under intervjun. Jag ser det som svårt att bemöta anklagelser som är ospecifika i tid och rum.

4. White Board

Sidan 21: ... order a white board

Florent Renaud ställde inte en så pass utförlig fråga. Han krävde att få en white board. Detta är något jag framförde i intervjun med LifeWise. Jag förklarade också i intervjun att det egentligen inte var mitt arbete. Jag hade fått ta över en beställning som Hampus Nilsson och Lena Magnusson aldrig måktade med att göra färdig. Detta gjorde jag av ren "snällhet/dumhet". Någon, oklart vem, hade skickat Florent Renaud till mig för att jag

skulle beställa en white board för honom. Det fanns ingen orsak för andra att föreslå något sådant. Nu får jag klä skott för andras misstag. Detta sa jag till LifeWise vid min intervju men jag uppfattar inte att det kommit fram i utredningen. Jag noterar att samma missuppfattning finns i Oscar Agertz utsaga. Jag menar att här rör det sig om dålig kommunikation och missförstånd, dålig planering på institutionen som leder till tråkiga interaktioner mellan medarbetare och inte kränkande särbehandling.

5. French joke – Ingen kommentar.

6. Uteslutande från projekt

Sidan 11 och framåt:

Denna del av undersökningen rör hur Florent Renaud upplever sig exkluderad från ett forskningssamarbete som han anser att han borde varit med i. Texterna ger en förvirrad bild och blandar samman flera projekt. Det är tydligt att de som intervjuar inte förstår hur våra projekt fungerar. Det finns heller ingen rättighet i det här fallet att delta i ett visst projekt.

Nedan försöker jag ge en tydligare bild av situationen.

Jag noterar att Florent Renaud under 2020 har publicerat eller skickat in 8 artiklar. I alla utom en artikel är han antingen första, andra eller tredje författare. I vårt fält betyder det att han gjort mycket av arbetet. Under 2019 publicerar Florent Renaud 9 artiklar. I sex av dessa är han återigen en ledande författare. Florent Renaud har alltså de två sista åren varit mycket produktiv.

Projekten:

Vintergatan I, II och III

När Oscar Agertz anställer Florent Renaud som postdoc 2018 så vill de starta ett projekt tillsammans med Thomas Bensby och mig. Tanken är att fokusera på de stora simuleringar som de gör och Thomas Bensby och jag skall bidra med vår kunskap om observationer. Vi har ett antal möten under våren 2019. När Oscar Agertz är pappaledig så stannar verksamheten av. Florent Renaud ordnar inga möten och berättar inte heller om hur det går i projektet. Jag förstår vid ett tillfälle från Oscar Agertz att Florent Renaud tycker om att arbeta själv och sedan presentera färdiga resultat. Under våren 2020 börjar så artiklarna (det blev tre till slut) bli klara.

Våren 2020 sänder Oscar Agertz runt manus nummer 1. Jag skickar kommentarer. Vi diskuterar. Jag frågar aldrig efter artikel nummer 2 som jag nu vet skall ledas av Florent Renaud. Tänker att jag inte vill verka "pushig".

Den 13 juni ligger tre manuskript ute på den pre-printserver som astronomer använder (arXiv). De heter Vintergatan I, II och III. Den första leds av Oscar Agertz och är det manuskript jag har sett. Det har en författarlista med 9 namn. De två andra leds av Florent Renaud och de har en lista med 8 namn. Det namn som skiljer är mitt.

Jag blev paff. Hade trott att vi skulle höra om artikel två, men tänkt att den tar kanske längre tid. Jag hade också tänkt att det kanske vill Oscar Agertz och Florent Renaud bara ha de som jobbar med simuleringarna med på den artikeln och jag tänker inte insistera. Men, ändå. Jag kontaktar den 14 juni Oscar Agertz och vi pratar över zoom.

Det visar sig att Oscar Agertz och Florent Renaud har haft ingående diskussioner om författarlistorna. Oscar Agertz har sagt att dessa personer skall vara med på artikel ett och att han ansåg att artikel två skulle vara samma lista medans artikel tre enbart skulle vara Florent Renaud, Oscar Agertz och deras doktorand. På detta sätt skulle doktorandens insats lyftas. Florent Renaud skall ha svarat att han *"enbart kommer att ha med personer som han talar med"* på sina artiklar. Artikel två och tre får då identiska författarlistor, men utan mig.

Slutförande av projekt från Greg Ruchti och en oväntad upptäckt

Tillsammans med en tidigare postdok, Greg Ruchti, hade Oscar Agertz, Thomas Bensby, Justin Read (Surrey) och jag påbörjat en artikel som aldrig blev klar innan Greg Ruchti lämnade Lund.

Oscar Agertz och jag enrollerar därför våra doktorander, Eric Andersson och Christian Sahlholdt, för att jobba med detta.

Vi fyra börjar i september 2019. Det visar sig att Eric Andersson och Christian Sahlholdt samarbetar väldigt bra. Eric Andersson uttrycker till mig vid ett tillfälle hur roligt projektet är och hur mycket han uppskattar det. Vi jobbar på. Efter ett tag inser vi att vi behöver mer kunskap om observationerna. Då har en ny postdoktor, Diane Feuillet, börjat i Lund. Hon är expert på dessa observationer. Så hon kommer med. Vi jobbar fortfarande bara med observationer men intentionerna är att titta på simuleringar när vi är klara med första delen av projektet. Thomas Bensby och Justin Read kommer nu också med därför att de varit med på Greg Ruchtis ursprungliga arbete. Detta händer i mars 2020.

Under vår och tidig sommar 2020 tar projektet en ny vändning när vi hittar en möjlig ny stjärnström i datan. Jag blir väldigt inspirerad av detta och jobbar för att vi skall kunna skicka in en artikel till Nature. Tanken blir nu att skriva denna kortare artikel och sedan återvända till den större artikeln.

På grund av de stora påfrestningar som vår arbetsmiljö utsätts för under sommaren 2020 går arbetet delvis i stå och sista fredagen i augusti väljer Eric Andersson att pausa sitt deltagande [email 2020-08-28]. På måndag den 2 augusti emailar

Diane Feuillet, Christian Sahlholdt och jag själv diskuterar under september hur vi skall göra för att få projektet klart. Det är helt klart för mig att alla skall vara med om det blir en eller två artiklar. Alla har bidragit. 18 september pratar jag och senare Diane Feuillet med Justin Read om hur vi skall komma vidare. Lösningen blir att Diane Feuillet koordinerar arbetet och håller möten med Oscar Agertz och Eric Andersson separat. Alla är dock med på att få email av varandra och vi fortsätter att använda LU Box för vårt arbetsmaterial. Projektet har ännu inte resulterat i några artiklar men vi har kommit igång med arbetet igen och alla bidrar till arbetet.

Mot bakgrund av denna beskrivning vill jag bestämt avfärda att jag exkluderat Florent Renaud och därmed utsatt honom för kränkande särbehandling. Ja, Oscar Agertz och Eric Andersson har undrat om Florent Renaud skulle vara med i det projekt som jag lett. Jag har sagt "senare" och menat det. Florent Renaud har däremot exkluderat mig från en eventuellt två artiklar.

3 Nya anklagelser och påståenden

Sidan 9: Punkten 1 här är ett exempel på där intervjun med den som anmält tillåts komma med nya anklagelser som inte finns i anmälan. T ex att jag pratade mer är Florent Renaud. Det är inte sant. Men jag har inte fått bemöta detta utan det står nu i rapporten. Han säger också att tredjeårsstudenter förstår det jag frågade om. Det är heller inte sant, jag frågade hur han bestämde en viss parameter i sin simulering. Detta är ingenting som de allra flesta tredjeårsstudenter kan svara på.

Sidan 10: Det är flera påståenden på denna sidan. Flera av dem borde jag ha fått bemöta. T ex den upplevda känslan av att jag väljer ut "offer" (se EA, sista meningen). Detta är ett absurt påstående som jag borde ha fått lov att bemöta.

Sidan 16: Eric Andersson berättar hur jag använder härskartekniker för att få andra att känna underlägsna. Detta är så vitt jag kan se en grav anklagelse som jag bestämt tillbakavisar. Jag har inte givits möjlighet att bemöta detta.

Sidan 24: Comment from SF ... Som i tidigare exempel så dyker det upp nya anklagelser "she says I am lazy". Jag har inte fått bemöta detta.

Sidan 25-26: Other relevant quotes

Dessa nya anklagelser som framförs här är ingenting jag tidigare har fått ta del av. Om dessa skall tas med som en del i anklagelserna mot mig så bör jag få möjlighet att besvara dem. Det framhålls i inledningen av rapporten att detta skall vara en faktaundersökning. Jag uppfattar att flera av påståenden snarare har drag av karaktärsvittnen, dvs uppfattningar om hur jag är som person. Det står att dessa subjektiva citat har använts för att göra den slutgiltiga bedömningen. Nedan kommenterar jag punkterna.

- Ross Church har intervjuats. Citatet är utan kontext och jag har inte fått bemöta denna anklagelse. Kontexten var att vi diskuterade den kurs som Ross Church skulle ta över från Thomas Bensby. Florent Renaud undervisade redan på den kursen. Ross Church sa att han funderade på att utöka Florent Renauds del av lektionerna eftersom det skulle underlätta för honom själv. Jag tog då upp den allmänna, principiella diskussionen om hur mycket undervisning forskare skall/bör ha. Detta har diskuterats i olika utredningar på universitetet. Dessutom var Florent Renaud redan involverad i denna och i två andra kurser som föreläsare varför man inte kan säga att han saknade möjligheter att meritera sig inom undervisning. Det är också ett faktum att det vid det tillfället inte såg ut som om institutionen inom en snar framtid skulle kunna anställa fler nya lärare. Jag menade att för Florent Renauds del vore det kanske bättre att spendera hans tid på att ytterligare stärka sin forskning som, de facto, är vad som betyder något när man söker fasta anställningar i snart sagt alla länder. Att ge falska (indirekta) förhoppningar om en läraranställning genom att låta en person undervisa mycket är något som jag själv numera ser som ett allvarligt problem inom universitetet och något som belysts av ett antal utredningar.
- Oscar Agertz framhåller i två citat att jag uttrycker att jag finner att det är svårt att interagera med Florent Renaud. Det äger till viss del sin riktighet att jag uttryckt detta. Men, jag har inte fått en chans att kommentera det och att berätta att i de samtal jag har haft med Oscar Agertz så har han framfört likartade känslor kring hans egna interaktioner med Florent Renaud.

- Rebecca Forsberg säger att hon upplever att jag har något emot Florent Renaud. Detta är en högst subjektiv tolkning av det talade ordet. Påståendet är generellt och saknar tidsangivelse. Jag har heller inte fått möjlighet att bemöta detta påstående.
- Gregor Travens citat verkar inte passa in i kontexten.
- Brian Thorsbro uttrycker om mig att "Hon kan inte prata med Florent på ett vanligt sätt, hon har inte de social skills". Detta är ett generellt påstående som har drag av karaktärsvittne. Detta har använts för att komma fram till slutsatserna i rapporten.
- Lena Magnusson har intervjuats. Det framgår inte i rapporten om vad hon har intervjuats. Hennes citat berättar ingenting om mina interaktioner med Florent Renaud. Istället rör de hennes egna upplevelser av att jobba med mig. Det är oklart vilket syfte detta citat har, förutom att även detta kan ses som ett karaktärsvittne.

Sidan 26-27: Psychological stress

Denna sektion skall sammanfatta hur Florent Renaud har påverkats av den upplevda kränkande särbehandlingen. Här har man samlat flera citat från olika personer. Några av dem kan ha varit relevanta för faktiska händelser som skett men flera har drag av karaktärsvittnen. Jag kommenterar dem nedan:

- Här står "... *from annual review talks December 11th ...*". Jag vet inte hur man skall tolka de fem punkterna som ges på engelska efter citatet från Anders Johansen. Är de från utvecklingssamtalet eller något LifeWise har samlat in?
- Oscar Agertz har två citat. Han intervjuades den 28 september 2020. Jag antar att när han säger "han [Florent Renaud] har inte kunnat jobba på länge" så menar han i relation till 28 september 2020. Jag har tidigare noterat att Florent Renaud under 2020 har publicerat eller skickat in 8 forskningsartiklar. I alla utom en artikel är han antingen första, andra eller tredje författare. I vårt fält betyder det att han gjort mycket av arbetet. Jag noterar också att från och med starten på höstterminen 2020 tar Florent Renaud över som koordinator för mastersprogrammet i astrofysik. Han tar också på sig ett antal nya undervisningsuppdrag inom astronomi. Jag menar att hans uppenbart höga, verifierade, aktivitetsnivå under 2020 motsäger Oscar Agertz utsaga.
- Ett citat från Eric Andersson pekar ut hur Florent Renaud känner inför mig. Men det är oklart från sammanhanget vad detta har att göra med eventuell kränkande särbehandling.
- Det samma gäller för det första citatet från Brian Thorsbro.
- Citat från Nils Ryde motsägs av att Florent Renaud valde att vara inne på institutionen den 27 augusti 2020. Detta var en av de tre dagar under augusti som jag var på institutionen. Detta hade varit tydligt annonserat i över en månad på min kontorsdörr.
- Två citat från Brian Thorsbro där han uttalar sig om vad han anser om Florent Renauds [REDACTED] Återigen verkar det inte passa in i en faktaundersökning. Dessutom framhålls att Florent Renaud inte kan ta hand om studenterna. Brian

Thorsbro uppmanar Florent Renaud att stanna hemma en dag mitt i sommaren. Vilka studenter det rör sig är oklart dessutom oklart vad det skulle ha att göra med kränkande särbehandling.

4 En kort kommentar om den slutgiltiga sammanfattningen i rapporten

Sidan 28 Conclusion

Totalt finner utredningen att jag har utsatt Florent Renaud för kränkande särbehandling sex gånger. Man säger vidare att frekvensen nog är väl låg (6 gånger på två år och fyra månader), men att det trots allt utgör mobbning.

1. Uppmaning att gå på institutionsmöte
2. GalForm
3. Vattenkokare
4. White Board
5. French joke
6. Uteslutande från projekt

Jag bestrider att punkterna 1 och 4 utgör kränkande särbehandling. Jag menar vidare att punkten 6 inte heller är kränkande särbehandling i och med att jag faktiskt både uttryckt och haft som intention att involvera Florent Renaud senare. I intervjuerna ser man att även andra är medvetna om att jag sagt "inte ännu".

Jag håller med om att punkten 2 kan vara kränkande särbehandling och punkten 5 trakasseri. Jag önskar att få be om ursäkt för dessa och att få en chans att förbättra mitt beteende. Det har jag inte fått.

Punkten 3 förblir oklar för mig.

Jag bestrider alltså kränkande särbehandling för tre av de sex punkterna. Jag önskar att mina invändningar mot att betrakta dessa som kränkande särbehandling tas i beaktande.

5 Felaktiga översättningar av svensk text

Sidan 9: Första raden med citat för vad jag säger: "SF: ... *I became even more angry* ...", i den svenska texten står det "Jag blev surare ...". Jag intervjuades på svenska och det var den texten jag skrev under. Det är inte korrekt att översätta sur med *angry*. Ett bättre ord hade varit *grumpy*.

Sidan 12: Andra raden. Ordet "*stupid*" bör vara "*unwise*" för en rättvisande översättning.

Sidan 22: Scientific results ... I den engelska texten står det "*I told him for sure*...", men det är en felöversättning av "Jag sa säkert ...", vilket snarare borde vara "*I likely told him* ..."



LUNDS
UNIVERSITET

Lund, Sweden
2020-11-12

Institutionen för astronomi och
teoretisk fysik
Professor Sofia Feltzing

Till HR-chefen vid naturvetenskapliga fakulteten, Lunds universitet

Hej Gunilla

Jag vill uppmärksamma ett jävsförhållande angående anmälan som är gjord av Florent Renaud mot mig och som nu utretts av LifeWise på uppdrag av fakulteten.

Jag fick anmälan från Florent Renaud efter att han skickat in den till fakulteten och vid uppföljningsmötet 2020-09-10 med prefekt Leif Lönnblad, dig och mitt fackombud Katarina Brentzén, så tog vi upp att Loke Ohlin Lönnblad, som nämns i anmälan som ett vittne, är son till Leif Lönnblad, som är prefekt vid institutionen för astronomi och teoretisk fysik.

Vid mötet 2020-09-10 sa Leif Lönnblad att han inte kommer att hantera ärendet och han lämnade rummet när vi diskuterade anmälan och processen tillsammans med mitt fackombud, Katarina Brentzén.

I måndags, 2020-11-09, fick jag en muntlig sammanfattning av utredningen och i går, 2020-11-11, hade vi ett nytt uppföljningsmöte där vi diskuterade bl a anmälan.

Jag borde redan i måndags frågat varför Leif Lönnblad höll i presentationen och i det fortsatta arbetet med tanke på jävet. Nu gjorde jag inte det. Det har varit mycket att ta in under ett fåtal dagar.

Jag vill nu framföra följande och önskar att det läggs till akten och tas i beaktande vid framtida hantering av denna anmälan:

Loke Ohlin Lönnblad är son till Leif Lönnblad.

- Han gjorde sitt kandidatarbete 2018 på institutionen för astronomi och teoretisk fysik med Oscar Agertz och Florent Renaud som handledare.
- Loke arbetade sedan tillsammans med Florent Renaud under sommaren och under nästa akademiska år skrev de en artikel tillsammans som kom ut 2019 i en peer review tidskrift.
<https://ui.adsabs.harvard.edu/abs/2019MNRAS.485.3887O/abstract>
- Under tiden i Lund efter kandidatarbetet fungerar Florent Renaud som mentor åt Loke Ohlin Lönnblad.
- 2018 i augusti deltar Loke Ohlin Lönnblad och Florent Renaud i en konferens i St Cruz i Kalifornien, i samband med den gör de en roadtrip tillsammans i västra USA

Sammanfattningsvis: Florent Renaud är mentor till Leif Lönnblads son, de har sampublicerat och är även privat goda vänner.

När nu Loke Ohlin Lönnblad är intervjuad som vittne för en av de kränkande särbehandlingar som jag skall ha utsatt Florent Renaud för och som utredningen finner att jag är skyldig till tycker jag att det känns olämpligt att Leif Lönnblad deltar i hanteringen av detta ärende och finner det olyckligt att man valt att bortse från att vi lyft denna fråga redan tidigt i processen.

Bästa hälsningar

Sofia Feltzing



LUNDS
UNIVERSITET

PROTOKOLL

2018-05-21

Institutionen för Astronomi och Teoretisk fysik
Astronomi

Examensarbete i astronomi (60 hp)

Maria Lomaeva:

Abundances of iron-peak elements in disk and bulge giant stars from high-resolution optical spectra

Protokoll fört vid betygsnämndens sammanträde 21 maj 2018.

Närvarande ledamöter av betygsnämnden:

Thomas Bensby, astronomi (examinator)
Florent Renaud, astronomi

Övriga närvarande:

Nils Ryde, astronomi (Handledare)
Sofia Feltzing, astronomi
Ross Church, astronomi

Betygsnämndens beslut (betyg U, G, VG eller annat beslut): **VG (pass with distinction)**

Motivering:

Maria Lomaeva's Master's thesis is an observational work aiming at investigating the chemical histories of the Galactic bulge and thin and thick disks using high-resolution spectra of red giant stars. Focus was on the iron-peak elements that have been poorly studied in the bulge, and could therefore reveal new insights into the nature of the bulge and how it relates to the local thin and thick disk stellar populations. Maria showed independence and took initiatives during her thesis work, an example being the GMM method to separate the thin and thick disk populations. The work is extensive and the thesis describes in detail the work that has been done. Maria's presentation was clear and of high standard, and she answered the questions from the committee in a satisfactory way.

Overall, the thesis, the presentation, and Maria's response to the questions asked by the evaluation committee, pass at a grade VG.

Examinators underskrift: