

Kommentarer till:

**Rapport faktaundersökning
Institutionen för astronomi och teoretisk fysik
Lunds universitet**

**Utförd av LifeWise på uppdrag av Naturvetenskapliga fakulteten med
anledning av Nils Rydes anmälan mot Sofia Feltzing**

Lund 2021-01-04

Sofia Feltzing
Anställd som professor i astronomi
Lunds universitet

Kommentarer på LifeWise "Rapport faktaundersökning" som gjorts med anledning av Nils Rydes anmälan om kränkande särbehandling

Detta dokument innehåller mina kommentarer på "Rapport faktaundersökning, Institutionen för astronomi och teoretisk fysik, Lunds universitet" (härefter "rapporten") som gjorts av konsulterna Matilda Johansson och Mia Gruvstad från LifeWise med anledning av Nils Rydes anmälan mot mig om upplevd kränkande särbehandling.

Jag har fått olika råd kring hur jag bör kommentera rapporten – med mer övergripande kommentarer eller en detaljerade genomgång av hela rapporten.

På sidan fyra i rapporten i stycket *Avgränsningar* reserverar sig LifeWise för eventuella missuppfattningar som kan ha uppkommit i samband med intervjuerna. I och med den avgränsningen tror jag att det är viktigt att kommentera rapporten i sin helhet för att utesluta att missuppfattningar leder till fällande eller friande slutsatser.

En övergripande sammanfattning av mina kommentarer finns i avsnitt 1. Avsnitt 2 innehåller en kort kommentar om nya anklagelser. Efter det följer kommentarer på hela rapporten i avsnitt 3. Bilagor är listade på sidan 11.

1. ÖVERGRIPANDE SAMMANFATTNING AV MINA KOMMENTARER

1.1 Kommentarer till slutsatser och sammanfattning i rapporten

1.1.1 Kommentar till slutsatserna i rapporten

Rapporten utmynnar i slutsatser som beskrivs på sidorna 28 och 29. I avsnitt 3.8 finns mina kommentarer på slutsatserna. Nedan sammanfattar jag de viktigaste kommentarerna:

- Påståendet att "*Medarbetaren har haft samtal med ledningen och HR i syfte att förändra de förhållningssätt och beteenden som utgör en risk för arbetsmiljön.*" (sidan 29) stämmer inte. På möte 2020-12-21 med dekanus, Sven Lidin, HR-chef Gunilla Thylander, och mitt fackombud, Katarina Branzén, bekräftade Gunilla Thylander att "de möten vi har haft har inte varit av den karaktären" (fritt citerat).
- Påståendet "*Arbetsgivaren har under lång tid ... försökt lösa de långvariga samarbetssvårigheterna mellan parterna på arbetsplatsen. Trots insatser har arbetsgivaren inte kunnat åtgärda problemen.*" I rapporten beskrivs att prefekten Leif Lönnblad anordnade "... en föreläsning om gruppdynamik och hur man arbetar i grupp. Effektivitet på möten osv ..." (sidan 27). Detta är den enda referens i rapporten till en insats från ledningens sida som behandlar arbetsmiljön. Någon insats för att befrämja ett bättre samarbete mellan Nils Ryde och mig själv beskrivs inte av ledningen i rapporten, inte heller av Nils Ryde eller mig själv. Av den enkla anledningen att några sådana åtgärder inte har vidtagits.
- Påståendet "*Den anklagade arbetstagaren (medarbetaren) har inte medverkat till förändring.*" saknar på samma sätt grund.

Slutsatserna i paragraferna 2, 3 och 4 på sidan 29 saknar alltså stöd i rapporten. Felen är allvarliga. Om en arbetstagare inte medverkar till förändring trots insatser kan detta i slutändan leda till uppsägning av personliga skäl¹. Jag har inte givits varningar eller haft möjlighet att förändra beteenden och förhållningssätt. Slutsatserna faller därmed.

¹ Hantering och utredning av misshandelsamhet, uppdaterad 2018-12-18, från sektion HR (Stöd till chefer).

1.1.2 Kommentar till sammanfattningen i rapporten

Rapporten summeras i en sammanfattning på sidan 28. För den punkt där det anses att jag utövat kränkande särbehandling mot Nils Ryde är både fakta och bevisföring mycket svaga (se avsnitt 3.1.6). Till det skall läggas att jag svarade på anklagelsen i den skriftliga anmälan medan vittnet framför en annorlunda anklagelse, som jag inte fått besvara.

I nio² punkter skriver man att "... som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling". Dessa sammanförs till att tillsammans utgöra kränkande särbehandling

Av de tio punkter jag hittat med "... som enskild händelse ..." finner jag att

- I ett fall borde LifeWise bett om fakta som visar att anklagelsen faller (3.1.1).
- I ett fall utgör både anmälan och vittnesmålet rena gissningar och kan inte tillmätas något bevisvärde (3.1.2).
- I ett fall är vittnet också uppgiftslämnare i en kombination som omöjliggör att dra några slutsatser från vittnesmålen (3.1.2).
- I två fall är materialet mycket motsägande. Dessa två fall är ytterst känsliga och svåra att dra slutsatser om (3.1.3 och 3.1.4).
- I två fall glömmar man att referera faktaunderlag som jag presenterade vid intervjuerna och som motsäger slutsatsen (3.2.2 och 3.3.4).
- I två fall kan man inte dra de slutsatser man drar ur det dokumenterade materialet (3.1.8 och 3.3.3).
- I två fall (3.1.5 och 3.1.7) handlar det inte om saker som jag gjort utan om andra personers relationer.

I sex av de tio punkterna faller slutsatsen. För två punkter är läget så känsligt att man måste använda största möjliga försiktighet när man drar slutsatser från materialet. De resterande punkterna handlar inte om mig.

Intervjuerna som hör till anklagelsen i avsnitt 3.1.3 och 3.1.4 pekar på att rykten om och anklagelser mot mig sprids i Nils Rydes forskningsgrupp. Att dra slutsatser från ett sådant material är vanskligt och bör göras med största försiktighet. Det framgår inte hur man hanterat det i analysarbetet, om t ex konsulterna från LifeWise har haft handledning för att klara av svåra gränsdragningar.

1.2 Faktareferenser

1.2.1 Examination av mastersstudenter

Från rapporten förstår jag att flera av de som intervjuades efter mig sagt att Nils Rydes mastersstudenter eller mastersstudenter som handleds av personer som står honom nära systematiskt har fått sämre betyg än andra studenter på programmet.

I Nils Rydes anmälan menar han att jag har utsatt tre studenter för särbehandling för att kränka honom. Jag uppfattade inte att det ansågs som ett allmänt problem för alla studenter. Hade jag gjort det hade jag tagit med relevant statistik till min intervju för att visa att detta inte är med sanningen överensstämmande. När LifeWise fick flera påståenden om detta hade det varit bra att be om fakta. Relevanta fakta finns i Bilaga 3 under punkten 3.1.1.

² Jag hittar totalt tio punkter där man skriver "Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling". Jag har antagit att det är en felräkning som gör att det står nio i rapporten.

1.2.2 Avsaknad av referenser till dokumentation som jag presenterade vid intervjun

Vid intervjun den 19 oktober presenterade jag dokumentation i form av email, powerpoint presentationer, kopior på mina almanackor samt nedskrivna sammanställningar av relevans för de anklagelser som Nils Ryde framförde mot mig i sin skriftliga anmälan.

I rapporten nämns denna dokumentation på sidan 3 (andra stycket under Anmälan och utredning) och då i en sammanfattande mening. I rapportens undersökande del refereras inte till materialet. Delar av materialet är relevant för de slutsatser man drar därför menar jag att man borde refererat till det. Relevant material som jag presenterade för konsulterna från LifeWise ligger som bilagor till punkterna i avsnitt 3.

1.2.3 Relationer mellan intervjuade, anmälare och anklagad

Jag vet inte vad som anses som bästa praktik för rapporter till en faktaundersökning men tänker att de inbördes relationerna spelar roll för analysen. Fyra av de intervjuade är direkt beroende av Nils Ryde för sina nuvarande och framtida karriärer då de är eller har varit hans studenter. Hur konsulterna på LifeWise har hanterat detta faktum framgår inte av rapporten.

1.3 Något om min situation och förhållanden på enheten för astronomi vid institutionen för astronomi och teoretisk fysik hösten 2020

Under hösten 2020 har jag uppmanats av min chef, prefekten Leif Lönnblad, att arbeta hemifrån. Uppmaning föregicks inte av någon process. Jag uppfattade det som att jag var tvungen att stanna hemma trots att inga skäl gavs, förutom ett allmänt påstående om "försämrade arbetsmiljö".

Hösten 2020 inrättades en styrgrupp i astronomi vars diskussioner jag följt via minnesanteckningar. Dessa samt kommentarer från prefekten ger intryck av att deltagarna uttrycker starka, negativa åsikter om mig på mötena.

Givet det hätska klimat som arbetats upp under september och oktober gentemot mig bör man ta detta i beaktande då man studerar intervjuerna. På överlämningsmötet 2020-12-18 frågade jag HR-chefen Gunilla Thylander om konsulterna på LifeWise hade fått information om det dåliga klimat som utvecklats under de månaderna. Det hade de inte.

Tretton personer har intervjuats. Av dessa intervjuades elva efter den nionde november. Den nionde november lämnades rapporten till en annan anmälan ut till den person som gjort anmälan. Det finns goda grunder för att anta den rapporten diskuterats bland de anställda.

Några intervjuer gjordes under den period då man diskuterar fakultetens intention att tillsätta en extern avdelningsföreståndare. Detta tycks ha mött stort motstånd från bl a styrgruppen. Grupperingar inom astronomi har uttryckt stor skepsis mot jag skall återgå till min arbetsplats. Det är på sin plats att ta detta i beaktande då man läser intervjuerna.

2. NYA ANKLAGELSER

På sidan 3 i rapporten står:

Faktaundersökning utgår från kontradiktionsprincipen, d.v.s parternas rätt att få lämna sin version och att få bemöta det som motparten eller andra fört fram i ärendet.

Jag tolkar detta så att om det framkommer nya anklagelser som hör ihop med den ursprungliga anklagelsen så har jag rätt att få kommentera dessa. Det har jag inte fått.

I rapportens intervjuцитat framförs nya anklagelser mot mig. Jag har förstått att fakulteten ser det så att nya anklagelser inte skall utredas. Utredningen skall fokusera på den skriftliga anmälan. De nya anklagelserna är samlade i Bilaga 2

3. KOMMENTARER PÅ RAPPORTEN

Jag går igenom rapporten i den ordning materialet presenteras. Jag använder de rubriker som LifeWise har använt i sin genomgång. Kommentarererna är alltså uppdelade i grupper om tio (4.1.1 – 4.1.10), sex (4.2.1 – 4.2.6), fyra (4.3.1 – 4.3.4) samt en (4.4.1) anklagelser.

Rubriken för varje punkt är den samma som i rapporten och sidan i rapporten anges inom parantes.

3.1 Tio situationer där jag skall ha exkluderat och förminskat Nils Rydes forskningsgärningar

3.1.1 NR upplever att SF använder studenter för att komma åt honom (sidan 8)

Brian Thorsbro säger att statistiken visar att Nils Rydes studenter inte får de betyg som Nils Ryde vill att de skall ha. Jag har inte fått bemöta denna anklagelse. Konsulterna på LifeWise kunde ha skickat en fråga via email. Statistik kring betyg på mastersprogrammet finns samlat i Bilaga 3.

Anna Arnadottir för fram att jag behandlar Nils Rydes doktorander annorlunda. Detta är en ny anklagelse som jag inte fått bemöta.

Leif Lönnblad refererar till utsagor från sin son, Loke Lönnblad, som gått programmet. Själv har Leif Lönnblad inga egna iakttagelser att ge.

Statistiken visar att anklagelsen faller. LifeWise bad aldrig om relevanta fakta

Slutsatsen faller därmed.

3.1.2 NR menar att SF pratar ner en av hans studenter (sidan 9)

Hampus Nilsson säger "Det hade underförstått med Nils att göra ...". Hur kan han veta det?

Nils Ryde säger "Antagligen var anledningen att bevisa att jag inte gör någon bra forskning".

Slutsatsen baseras på rena antaganden från anmälaren och vittnet och faller därmed.

3.1.3 NR menar att SF dömde ut en av hans studenter som ett påhopp på honom (sidan 9)

Maria Lomaeva berättar i sin intervju att i Nils Rydes grupp berättar studenter och andra handledare för nya studenter att jag, dvs Sofia Feltzing, inte gillar Nils Ryde och att jag skulle låta detta gå ut över Nils Rydes mastersstudenter.

Ett sådant beteende i Nils Rydes grupp pekar på en problematisk arbetsmiljö där man hänger ut anställda som inte ingår i hans forskningsgrupp.

Det påstås också att jag sagt till Maria Lomaeva att hennes arbete inte är särskilt bra. När och var har jag sagt detta? Det finns inget vittnesmål och ingen tidsangivelse.

I intervjun så uppger Nils Ryde att det på det betygssättande mötet skulle ha sagts att "det här var så dåligt". Det finns inga vittnen som bekräftat detta.

I intervjuerna förs det inte fram några fakta som pekar på att jag skulle behandlat Maria Lomaeva annorlunda än andra studenter. Man vill få det till att jag bett Thomas Bensby att "göra ner" henne. Detta motsägas av intervjun med Thomas Bensby.

Sammantaget visar intervjuerna som citeras på en situation där, 2017 och 2018, det i Nils Rydes forskningsgrupp finns rykten och anklagelser mot mig som inte kan underbyggas med fakta.

Slutsatser från det här materialet bör dras med yttersta försiktighet.

3.1.4 NR upplevde sig förnedrad av SF på en examination (sidan 11)

Det verkar här som att LifeWise bortser från det jag sa i min intervju och som finns nedskrivet i rapporten. Jag menar precis vad som står där.

Ross Church säger att jag satte betyget. Det är inte sant. Ross Church var examinerator och därmed också den som satte betyget (se Bilaga 4). Ross Church är också den som ställer frågorna till Rebecca Forsberg, inte jag (se intervjuerna).

Ross Church poängterar att han inte minns examinationen speciellt bra.

Liksom i punkten 3.1.3 så framgår det att man i Nils Rydes forskningsgrupp diskuterar hur man skall "hantera" mig.

Eftersom Nils Ryde inte var Rebecca Forsbergs handledare bör han inte ha varit med vid betygsmötet (se min intervju). Dock har jag inte tillgång till betygsprotokollet. LifeWise kunde begärt in det.

Sammantaget visar intervjuerna som citeras på en situation där, 2018 och 2019, det i Nils Rydes forskningsgrupp finns rykten och anklagelser mot mig som inte kan underbyggas med fakta. Vittnet minns inte examinationen.

Slutsatser från det här materialet bör dras med yttersta försiktighet.

3.1.5 NR menar att en student blivit offer för SFs krig mot honom (sidan 12)

I anmälan och intervju med Nils Ryde diskuteras relationen mellan Rebecca Forsberg och Thomas Bensby. Huvudtesen tycks vara att jag skall manipulera Thomas Bensby så att han förstör sin relation med sin nya doktorand. I intervjun med Thomas Bensby som citeras under punkten "3.3.2 NR upplever att det krävs lojalitet och inordnande i relationen till SF för att inte bli utfrys" i rapporten säger Thomas Bensby att han inte anser sig manipulerad av mig.

Det är tråkigt att Rebecca Forsbergs och Thomas Bensby doktorand-handledarrelation inte fungerade. Detta är dock inget som har med mig att göra och jag har enbart på omvägar fått reda på att hon bytte handledare från Thomas Bensby till Nils Ryde hösten 2020.

Anklagelsen **handlar inte om mig**.

3.1.6 NR anklagar SF för att ha exkluderat hans forskning (sidan 13)

Ross Church har enligt Nils Rydes anmälan (citerad i rapporten) berättat för honom att han inte läst Nils Rydes artiklar. Nils Ryde rapporterar att detta är en kränkande särbehandling som jag via Ross Church har utsatt honom för. Vittnet som man anlitar är Ross Church.

Ross Church intervju, som görs efter min intervju, berör inte frågan om artiklar. Istället anklagas jag för att säga "Varför tror du att Nils skulle veta något om detta?". Ross Church preciserar inte vad frågan skall ha handlat om så att man kan avgöra om Nils Ryde verkligen exkluderades eller inte.

Ross Church säger att jag skulle ha sagt detta på ett "gruppmöte" hösten 2019. Mig veterligen hade jag inga gruppmöten under 2019 med eller utan Ross Church.

Ross Church preciserar inte tid och datum för det påstådda mötet, han är osäker på vilket år det är, det skall finnas fler vittnen men de preciseras inte.

Slutsatsen är att "Vittnet bekräftar anmälarens påstående om exkludering". Detta är en långtgående slutsats baserat på intervjumaterialet.

Det enda man kan veta är att Ross Church enligt Nils Rydes anmälan valt att inte läsa Nils Rydes artiklar. Något som inte bekräftas i intervjun.

Vittnet är också *uppgiftslämnare*:

Slutsatsen är inte korrekt baserat på materialet i rapporten.

- 3.1.7 NR menar att SF har förminskat hans kompetens gällande icke-termodynamisk jämvikt (sidan 13)

Texten från anmälan samt intervjuerna handlar om hur Thomas Bensby hanterade att hans doktorand behövde 1.5 hp till för att ta ut sin examen.

Som framgår av intervjuerna hade jag ingenting att göra med hur Thomas Bensby valde att anordna kursen. Ross Church säger att han tyckte att det var en bra idé.

Anklagelsen **handlar inte om mig**.

- 3.1.8 NR menar att SF har förminskat hans kompetens gällande stjärnspektroskopi (sidan 14)

I Nils Rydes intervju verkar man ha blandat ihop denna anklagelse och den i 3.1.7.

Här har LifeWise i sin analys bortsett från det material som jag sände till dem den 3 december då de ställde en fråga om denna punkt via email och som de citerar i rapporten. I materialet framgår det att Ross Church bjöd ut projektet som ensam handledare hösten 2018. Materialet bifogas som Bilaga 5.

Slutsatsen är inte korrekt baserat på materialet i rapporten.

- 3.1.9 NR upplever att SF föringar honom genom att jämföra honom med en kollega som blev lektor fyra år senare (sidan 16)

Mina kommentarer finns i rapporten.

- 3.1.10 NR menar att SF exkluderat hans forskning på institutionens hemsida (sidan 16)

Inga kommentarer, förutom att Rebecca Forsbergs citat inte kan ha att göra med omgörningen av webbsidorna som skedde flera år tidigare. Det är också oklart vilka webbsidor hon refererar till; de som är av mer övergripande karaktär eller min egen forskningshemsida där jag beskriver min egen forskning inte institutionens.

Sedan flera år har jag ingenting med de övergripande webbsidorna att göra. Vem som sköter dem nu vet jag faktiskt inte.

3.2 Sex situationer där jag skall ha osynliggjort Nils Rydes forskning

- 3.2.1 NR upplever att SF nonchalerade hans framgångar gällande Keck-teleskopet (sidan 17)

Mina kommentarer finns i rapporten.

- 3.2.2 NR upplever att SF har nonchalerat hans pressrelease, 2018-10-09 (sidan 18)

Rapportskrivarna bortser från den information jag gav vid intervjun, nämligen att jag inte hade möjlighet att se press-releasen på bordet den 10 oktober eftersom jag var på ett möte i Stockholm den dagen (Bilaga 6). Nils Ryde säger själv i anmälan att press-releasen försvann från bordet där han lagt den i fikaummet. Alltså kunde jag inte se den när jag kom tillbaka heller.

Ross Church och Leif Lönnblad berättar i sina intervjuer hur de själva skulle göra om de fick höra talas om att en kollega hade ordnat en press-release angående ett forskningsresultat. Gott så. Dessa två utsagor är dock *inte* några vittnesmål om att jag i det aktuella fallet skulle ha ignorerat Nils Rydes press-release.

Slutsatsen är inte korrekt baserat på materialet i rapporten.

- 3.2.3 NR upplever sig osynliggjord av SF på en power-point utskrift (sidan 18)

Man borde referera till det material som jag presenterade vid min intervju och som visar att det inte var jag som gav presentationerna och som visar att materialet inte var ordnat som Nils Ryde påstår. Materialet som jag presenterade för LifeWise vid intervjun finns som Bilaga 7.

Referens till relevant material som jag presenterat vid intervjun saknas.

- 3.2.4 NR menar att SF skrivit om honom i tredje person i email (sidan 19)

Mina kommentarer finns i rapporten.

- 3.2.5 NR menar att SF underhåller honom väsentlig information inom forskningsområdet (sidan 19)

Mina kommentarer finns i rapporten.

- 3.2.6 NR upplever att SF är överkritisk i sin bedömning av en ansökan (sidan 20)

Mina kommentarer finns i rapporten.

3.3 Fyra situationer där NR menar att SF använder makt och kontroll

- 3.3.1 NR upplever att SF kontrollerar arbetsplatsen (sidan 21)

Jag finner det märkligt att mina intentioner med att vara i korridoren inte tas med i analysen. Enbart den subjektiva upplevelsen av en person (Eva Jurlander) kan väl inte anses som vittnesbekräftelse?

Intervjuerna visar på den hätska stämning som etablerats bland vissa anställda gentemot mig under hösten 2020.

- 3.3.2 NR upplever att det krävs lojalitet och inordnande i relationen till SF för att inte bli utfrys (sidan 21)

Här står det tydligt och klart i intervjun med Thomas Bensby att han inte upplever sig manipulerad av mig.

- 3.3.3 NR menar att SF använder sin makt för att hindra honom i karriären (sidan 22)

I intervjun med Nils Ryde finns inget konkret exempel eller bevis att jag skulle ha gjort detta. Enbart föreställningar om vad jag skulle kunna göra. Inget av påståendena knyts till någon av de kommittéer och nämnder jag sitter i (vilket är långt färre än 20).

→ Nils Ryde säger "... jag har inte blivit hindrad i min karriär ..." (rad fem).

I vittnesutsagorna finns det inga exempel på tillfällen då jag skulle ha hindrat Nils Ryde i hans karriär. Ross Church påstår i allmänt hållna ordalag att jag har makt, exemplet han ger är att jag koordinerade mastersprogrammet i astrofysik. Som koordinator sköter man antagning och examination av mastersarbeten.

Colin Carlile ger inga konkreta exempel och Anna Arnadóttir "misstänker starkt att de inte använder sin makt för att hjälpa Nils".

I och med att det inte finns några exempel på när jag utövat makt för att hindra Nils Rydes karriär och han själv säger att hans karriär inte lidit skada av mitt förmenta agerande faller anklagelsen.

Slutsatsen är inte korrekt baserat på materialet i rapporten.

- 3.3.4 NR upplever att SF använde sin makt angående fördelning av medel (sidan 23)

Jag berättade för konsulterna från LifeWise att jag enbart ordnade mötet, jag hade ingenting med utredningen av hur mycket medel som fanns tillgängliga att göra. Detta visade jag genom att ge dem den presentation som David Hobbs hade förberett för mötet (Bilaga 8).

Detta var inga hemligheter. Email från 2015 (Bilaga 8) visar att emaillet skickats till bl a Nils Ryde och Hampus Nilsson.

Jag var visserligen biträdande prefekt vid tillfället men institutionen (dvs prefekten Leif Lönnblad) hade valt att ge ansvaret att se kontinuerligt se över ekonomin i astronomienheten till Melvyn Davies och David Hobbs tillsammans med administratörerna. Jag berättade detta och visade också underlaget de tagit fram för konsulterna på LifeWise.

Referens till relevant material som jag presenterat vid intervjun saknas.

Baserat på materialet som presenterats kan man inte dra slutsatsen att detta, tillsammans med andra punkter, skall anses som kränkande särbehandling.

3.4 En situation där Nils Ryde menar att jag har prata illa om honom

- 3.4.1 NR har hört att SF pratat illa om honom till en kollega (sidan 24)

Vittnet är också uppgiftslämnare.

3.5 Övriga relevanta citat (sidan 25)

Här finns flera citat från intervjuer där de intervjuade *antar* vad mitt handlande innebar eller hur jag skulle handla i en fiktiv situation. Med mindre än att de intervjuade är tankeläsare eller kan se in i framtiden (Leif Lönnblad säger t ex *Jag kan tänka mig att om vi frågar Sofia skulle hon säga men han vill ju inte följa med*) förstår jag inte vilka fakta dessa antaganden tillför undersökningen. Jag har heller inte fått bemöta de något mer specifika anklagelser som Henrik Jönsson lägger fram.

Anna Arnadottir anför, högst upp på sidan 26, som bevis för min ringaktning av Nils Ryde att jag inte kom till det seminarium som gavs av opponent dagen före Brian Thorsbros disputation. Brian Thorsbro var Nils Rydes doktorand. Sanningen är den att jag hade tagit ledigt den veckan för att gå med min pappa på läkarbesök och röntgen samt hjälpa mina föräldrar med diverse saker. Detta var nödvändigt för min familj. Mina föräldrar bor norr om Göteborg så även resan tog avsevärd tid i anspråk. Jag tog ledigt tisdag till fredag. Konsulterna på LifeWise kunde ha kontaktat mig för att höra om det stämde att jag inte var på seminariet och i så fall varför. Istället väljer de att lägga till detta som ett "relevant citat" som skall bevisa att jag fryser ut Nils Ryde.

3.6 Psykisk belastning (sidan 26)

I sin intervju pratar Leif Lönnblad om sig själv, inte Nils Ryde. Hur kan det vara relevant för att förstå den psykiska belastning som Nils Ryde anser sig ha varit under? Leif Lönnblad berättar i sin intervju om två perioder. Dels sedan han blev prefekt i maj 2020 och dels när han var prefekt förra gången. Olyckligtvis flyter citaten ihop, de första sju raderna i citatet handlar om möten under hösten 2020. Resterande rader handlar om hans tidigare prefektur.

→ Nils Ryde säger "Vetenskapligt sätt har jag haft det väldigt bra."

I övrigt vill jag inte kommentera det som sägs.

3.7 Sammanfattning (sidan 28)

Jag kommenterar inte sammanfattningen i sig utan hänvisar till min sammanfattande kommentar i avsnitt 1.1.2 samt kommentarer i avsnitten 3.1.1 – 3.1.8, 3.2.2, 3.3. och 3.3.4.

3.8 Slutsats (sidan 28–29)

Min kommentar till den andra paragrafen (I den enskilt bedömda ...) ger jag i avsnitt 3.1.6.

Vad gäller slutsatsen i den tredje paragrafen (I de nio anklagelser ...) hänvisar man till att jag har *kunnat utöva ... makt i form av informellt ledarskap*. Hur man kommer fram till den slutsatsen baserat på rapporten är otydligt. Under åren 2011 – 2015 var jag biträdande prefekt och hade alltså formella åtaganden. Jag har varit koordinator för mastersprogrammet (2007 – 2010 och 2016 – 2020) samt haft hand om kontorsfördelningen. Allt enligt institutionens arbetsordning samt lista upprättad av prefekt över administrativa sysslor. Vad den *informella* makten består i framgår inte av rapporten. Den nämns enbart i slutsatserna.

Här kommenterar jag tre paragrafer från sidan 29 i rapporten. Paragraferna är citerade i sin helhet. Med färg och understrykningar har jag markerat de slutsatser som speciellt kommenteras i punkterna som följer direkt efter citatet.

Arbetsgivaren har enligt AML och Lunds universitets interna policys gällande förebyggande av kränkande särbehandling och att säkerställa en god arbetsmiljö försökt att åtgärda de uppmärksammade riskerna och bristerna men varken kunnat förebygga, förhindra eller fått avslut på den kränkande särbehandling som anmälaren utsatts för.

- I rapporten finns det ett ställe som berör åtgärder som vidtagits av prefekten Leif Lönnblad. Han säger att Nils Ryde pratat med honom, men att Nils Ryde inte ville göra någon anmälan. Leif Lönnblad samtalade enligt intervjun flera gånger med Gunilla Thylander om de problem som Nils Ryde tog upp med honom. Prefekten ordnade sedan en föreläsning om att arbeta i grupp.
- Jag gick inte på föreläsningen eftersom jag hade andra åtaganden. Prefekten hade heller inte klargjort för mig att det var önskvärt att jag deltog.
- Föreläsningen involverade hela institutionen, alltså inte enbart astronomi.
- Leif Lönnblad berättar för mig på möte 2020-11-10 att han tyckte att de flesta klagomål som framfördes förra gången han var prefekt var "allmänt gruff" och inget som behövde göras något åt. På mötet deltog HR-chef Gunilla Thylander och mitt fackombud Katarina Branzén.
- **Sammanfattningsvis** kan jag inte se i rapporten att det finns underlag för att säga att man försökt åtgärda riskerna och bristerna.

Arbetsgivarens bristande förmåga att åtgärda problemen bedöms ha bidragit till händelserna samt den rådande ohälsosamma arbetsmiljön. Arbetsgivaren har under lång tid varit medveten om och försökt lösa de långvariga samarbetssvårigheterna mellan parterna på arbetsplatsen. Trots insatser har arbetsgivaren inte kunnat åtgärda problemen. Arbetsgivaren har därmed inte förhindrat eskaleringen av situationen. Arbetsgivaren har inte heller kunnat förebygga den psykiska belastning anmälaren upplevt som en konsekvens av situationen.

- I rapporten finner jag ingen beskrivning om hur ledningen försökt lösa samarbetssvårigheter mellan Nils Ryde och mig själv.
- I rapporten säger Leif Lönnblad att han anordnade "... en föreläsning om gruppdynamik och hur man arbetar i grupp. Effektivitet på möten osv ..." (sidan 27). Det är enda referensen i rapporten till en insats från ledningens sida som behandlar arbetsmiljön. Någon insats för att befrämja ett bättre samarbete mellan Nils Ryde och mig själv beskrivs inte av ledningen, inte heller av Nils Ryde eller mig själv. Av den enkla anledningen att några sådana åtgärder inte har vidtagits
- Under Leif Lönnblads förra period som prefekt tog han aldrig upp en allmän diskussion med mig om mina påstådda beteenden.
- **Sammanfattningsvis** kan jag inte se att man visat att ledningen försökt lösa våra (förmenta) samarbetssvårigheter.

Den anklagade arbetstagaren (medarbetaren) har inte medverkat till förändring. Medarbetaren har haft samtal med ledningen och HR i syfte att förändra de förhållningssätt och beteenden som utgör en risk för arbetsmiljön. Samtalen har inte resulterat i förändring av dessa beteenden.

- Påståendet i första meningen är en sammanfattning av de två följande.
- Jag kan inte någonstans i rapporten se att det står att jag har haft samtal med ledningen och HR i syfte att förändra mina förhållningssätt och beteenden som utgör en risk för arbetsmiljön.
- I citatet från Leif Lönnblads intervju pratar han om de uppföljningsmöten som han, jag, mitt fackombud och HR-chefen har haft under hösten 2020. Uppenbarligen tycker han att mötena varit jobbiga. Det tycker jag med. Men, och det står det heller inte i citatet, dessa möten har inte handlat om mina förhållningssätt och beteenden gentemot Nils Ryde.
- Leif Lönnblad säger, korrekt, att vi har pratat mycket om hanteringen av processer och situationen på astronomiavdelningen. Leif Lönnblad har vid två tillfällen presenterat en målbild för hur han vill att styrgruppen i astronomi skall verka. Jag har vid ett tillfälle själv skissat upp en återintegreringsplan. Den har sedan anammats.
- Någon skriftlig plan har jag inte sett förutom den som lämnats in i samband med den paragraf 6:6a anmälan som huvudskyddsombudet gjorde i början av december.
- Enligt Gunilla Thylander (se sidan 3) hade konsulterna anmälan och intervjuerna som underlag, inget mer material.
- Uppföljningsmötena har varit efter den 30 augusti 2020. Bilaga 1 visar att incidenterna som berörs i intervjuerna skett före den 30 augusti 2020.
- **Sammanfattningsvis** kan jag därför inte förstå hur man kan dra slutsatsen att samtal skett och att de inte resulterat i förändring av mina beteenden.

Bilagor

1. Tidpunkter för Nils Rydes anklagelser om kränkande särbehandling av honom som skall ha utförts av mig.
2. Nya anklagelser som går utöver det som finns i Nils Rydes anmälan mot mig.
3. Betyg för mastersstudenter i astrofysik – ett faktaunderlag.
4. Schema för examinationer 2019.
5. Utlysning av examensarbete av Ross Church 2017 och 2018.
6. Dagordning för möte på RFI 9 oktober 2018 samt kopia på almanacka.
7. Program samt powerpointpresentationer som gavs av Thomas Bensby och Anders Johansen i samband med besök av nya dekaner 2012.
8. Budgetpresentation som förberetts och gavs av David Hobbs samt David Hobbs email till de berörda inför budgetdiskussion 2015.

Tidsangivlezer för Nils Rydes anklagelser om kränkande särbehandling av honom som skall ha utförts av mig

21 anklagelser tas upp i rapporten. Jag numrerar dem här efter de nummer jag använder i mina kommentarer. Inom parantes anges sidhänvisning till rapporten från LifeWise.

- 3.1.1. Alla före presentation av OSA, dvs före 2020-06-17 (sidan 8).
- 3.1.2. Före Hampus Nilsson slutar i Lund, dvs före november 2019 och antagligen ca tre år före det då Brian Thorsbo var mastersstudent, om det nu var honom vi talade om (sidan 9).
- 3.1.3. Maria Lomeavas examination maj 2018 (sidan 9).
- 3.1.4. Rebecca Forsbergs examination maj 2019 (sidan 11).
- 3.1.5. Skall ha inträffat sommaren 2019, handlar inte om mig (sidan 12).
- 3.1.6. Enligt vittnet (som också är uppgiftslämnaren) hände det "ganska nyligen, 2019 kanske" (sidan 13).
- 3.1.7. Handlar om Thomas Bensbys agerande, skall ha hänt hösten 2019 (sidan 13).
- 3.1.8. Handlar om Ross Church handledning, svårt att säga tid, akademiska året 2019/2020, men innan mars 2020 (sidan 14).
- 3.1.9. Finns ingen tidsangivelse för den upplevda kränkningen, men om det handlar om samma som punkten 3.3.4 så är det 2015 (sidan 16).
- 3.1.10. 2013 (sidan 16).
- 3.2.1 Otydlig tidsangivelse, kan nog hittas. Dock inte efter 2020-06-17 (sidan 17).
- 3.2.2 Oktober 2018 (sidan 18).
- 3.2.3 2012 (sidan 18).
- 3.2.4 Emailen finns inte. Det bör ha inträffat i perioden 2011–2015 då jag var biträdande prefekt med ansvar för grundutbildningen. Kan inte verifiera datum för upplevd kränkning (sidan 19).
- 3.2.5 2014, jag har kollat protokollen från mötet (sidan 19).
- 3.2.6 2014 (sidan 20).
- 3.3.1 Ingen tidsangivelse (sidan 21). Sedan 3 juli 2020 arbetar jag väsentligen hemifrån. Vid ett tillfälle var Nils Ryde och jag samtidigt på arbetsplatsen, den 27 augusti 2020. Florent Renaud rapporterade att jag passerat Nils Rydes kontor fem gånger. Eftersom jag gick på toaletten och hem och då måste passera hans dörr bedömdes det inte som kränkande särbehandling.
- 3.3.2 Inga tidsangivelser i anmälan eller intervjuer (sidan 21).
- 3.3.3 Inga tidsangivelser i anmälan eller intervjuer (sidan 22).
- 3.3.4 2015 (sidan 23).
- 1.1.1 2008 kanske 2009, om man skall gå på vad Anna Arnadottir säger (sidan 24).

Nya anklagelser som inte har utretts

Det är svårt att dra en gräns mellan vad som är verkliga nya anklagelser, vad som är insinuationer och vad som kommer ur skvaller. Det finns också anklagelser som borde analyserats tillsammans med redan gjorda anklagelser.

Här försöker jag hålla mig till de punkter som jag ser som verkligt nya anklagelser. Dessa har alltså inte utretts i rapporten och är heller inget jag har fått bemöta. Någon faktagranskning tycks inte ha gjorts av dessa anklagelser, så vitt jag kan bedöma.

Totalt hittar jag fem nya anklagelser.

NR upplever sig förnedrad av SF på en examination (sidan 11)

- Rebecca Forsberg "Nils studenter får aldrig VG för att Sofia inte gillar honom men det fick jag"

NR menar att SF dömde ut en av hans studenter som ett påhopp på honom (sidan 9)

- Henrik Jönsson: "Men på samma sätt som hon då var inblandad i atomfysikgruppens försvinnande har jag inga belägg för det".

NR upplever att SF kontrollerar arbetsplatsen (sidan 21)

- Eva Jurlander: "Jag är själv personligen övertygad om att hon är i mitt rum och bläddrar i papper, men det kan jag inte bevisa. Jag märker det, "hon har varit här" för att veta vad som händer."

Övriga relevanta citat (sidorna 25–26)

- Colin Carlile: "Hon och Melvyn har lyckats över 12 år att reducera den vetenskapliga effekten genom att putta ut vissa områden."
- Anna Arnadottir: "... Det var någon som påpekade och jag håller med om när Nils bjuder in gästforskare så kommer inte Sofia och Melvyn. Nu har de jobbat hemifrån men de kommer på alla seminarier förutom den som Nils bjöd in till dagen innan disputation av Brian, 24/9 20, opponenter (Kate) höll ett seminarium. Varken Melvyn eller Sofia var där. Det är en trend att de inte dyker upp när Nils bjuder in."

Betyg för mastersstudenter i astrofysik – ett faktaunderlag

I intervjuerna framtonar en bild av att rykten sprids om att Nils Rydes mastersstudenter eller studenter som handleds av personer som står honom nära har sämre förutsättningar att uppnå betyget VG än andra studenter, rentav att de aldrig får det och att det är jag som ser till att det blir på det sättet.

Totalt kan man söka ut ca 60 studenter i LADOK som har examinerats på mastersarbete i astrofysik (ASTM31). Examinationerna har skett 2008 – 2020. Några av studenterna har inte läst hela programmet men flertalet var dock studenter på programmet och har tagit ut en mastersexamen i astrofysik. Ca hälften av de studenter som examinerats har fått betyget VG.

Som koordinator för programmet sköter man antagning, administrerar val av examensarbete, har hand om viss uppföljning av projekten samt organiserar och koordinerar examinationen. Koordinator är kursansvarig men varje student har en examinerator som de facto sätter betyget.

Programmet har koordinerats av

2008 – 2010 Sofia Feltzing

2011 – 2015 Anders Johansen

2016 – våren 2020 Sofia Feltzing (se not angående examinationen 2017)

Jag har varit koordinator för examinationen för ca 30 studenter och Anders Johansen var koordinator för ca 20. "Utfallet" är att ca 66% som jag koordinerat examinationen för har fått VG och Anders Johansen koordinerat examinationen för har ca 50% fått VG.

2017 koordinerade jag inte examinationen pga sjukdom i familjen. Examinationen koordinerades av Alex Mustill och rörde 9 studenter av vilka 6 fick VG.

Av de sju studenter som handletts av Nils Ryde har två studenter fått VG. Detta är under medel på hela programmet. Fördelat på de som koordinerade examinationen:

Koordinator: Anders Johansen – 3 studenter – 1 VG

Koordinator: Sofia Feltzing – 3 studenter – 1 VG

Koordinator: Alex Mustill – 1 student – 0 VG

Av de totalt elva studenter som handletts av Nils Ryde eller av honom närstående personer har fyra fått VG. Detta är under programmet i stort. Fördelat på de som koordinerade examinationen:

Koordinator: Anders Johansen – 5 studenter – 1 VG

Koordinator: Sofia Feltzing – 5 studenter – 3 VG

Koordinator: Alex Mustill – 1 student – 0 VG

Som framgår av samanställningen är materialet litet och statistiska slutsatser är vanskliga att dra. Klart är att några av de elva studenter som handletts av Nils Ryde och honom närstående personer fått VG. Det framgår också att detta sker oberoende av vem som koordinerar examinationen. Totalt har nio olika examineratorer varit involverade i de elva examinationerna. Fyra av examineratorerna kan sägas ha nära relationer till mig. Av de fem examinationer de gjort så har tre studenter fått VG.

From: Sofia Feltzing sofia@astro.lu.se
Subject: Examination of master theses next week - important instructions, please read
Date: 15 May 2019 at 09:46
To: tbensby@astro.lu.se, Daohai Li daohai.li@astro.lu.se, Fan Liu fan.liu@astro.lu.se, Ross Church ross@astro.lu.se, thomas.ronnet@astro.lu.se, Henrik Jönsson henrikj@astro.lu.se, Oscar Agertz oscar.agertz@astro.lu.se, Michiel Lāmbrechts michiel@astro.lu.se, Nils Ryde ryde@astro.lu.se, Anders Johansen anders@astro.lu.se, Alexander James Mustill alex@astro.lu.se, David Hobbs david@astro.lu.se, Abbas Askar askar@astro.lu.se, Melvyn B. Davies mbd@astro.lu.se, Gregor Traven gregor.traven@astro.lu.se, Florent Renaud florent.renaud@gmail.com, paul@astro.lu.se, bblu@astro.lu.se

Dear all

Please read the attached schedule and information carefully today.

If you have questions or find an error please contact me as soon as possible.

Best Sofia

+++++
 Sofia Feltzing, professor of Astronomy
 Lund Observatory, Sweden
 Telephone: +46-46-2227294
 Email: sofia@astro.lu.se
 Personal webpage: <http://www.astro.lu.se/~sofia/>
 +++++

Schedule for master examination 2019, talks in Lundmark lecture hall / committee meetings in Charlier

Date	Time	Student	Supervisor	Examiner	Committee member
20 May	09:15	Lorena Acuna	Fan Liu	Thomas Bensby	Daohai Li
20 May	11:00	Rebecca Forsberg	Henrik Jönsson	Ross Church	Thomas Ronnet
20 May	13:30	Johan Appelgren	Michiel Lāmbrechts	Oscar Agertz	Fan Liu
21 May	09:15	Timothy Eydson	Oscar Agertz	Nils Ryde	Anders Johansen
21 May	11:00	Brad Bowers	Sofia Feltzing	Alex Mustill	Henrik Jönsson
22 May	09:15	Luke Griffin	Melvyn Davies	David Hobbs	Abbas Askar
22 May	11:00	Samiritha Vadlamani	Florent Renaud	Melvyn Davies	Gregor Traven
22 May	13:30	Emil Lodder	Anders Johansen	Paul McMillan	Bober Liu
No grades will be communicated before 23 May					
Grade meetings		Present	Coordinator	Supervisor	Where
20 May	After the talk by Lorena	Thomas Bensby and Daohai Li	Sofia Feltzing	Fan Liu	Charlier
20 May	After the talk by Rebecca	Ross Church and Thomas Ronnet	Sofia Feltzing	Henrik Jönsson	Charlier
20 May	After the talk by Johan	Oscar Agertz and Fan Liu	Sofia Feltzing	Michiel Lāmbrechts	Holmberg
21 May	After the talk by Timothy	Nils Ryde and Anders Johansen	Sofia Feltzing	Oscar Agertz	Charlier
21 May	After talk by Brad	Alex Mustill and Henrik Jönsson	TBD	Sofia Feltzing	Charlier
22 May	After talk by Luke	David Hobbs and Abbas Askar	Alex Mustill	Melvyn Davies	Charlier
22 May	After talk by Samiritha	Melvyn Davies and Gregor Traven	Alex Mustill	Florent Renaud	Charlier
22 May	After talk by Emil	Paul McMillan and Bober Liu	Sofia Feltzing	Anders Johansen	Charlier
23 May		Examiners as requested	Sofia Feltzing and Alex Mustill		Holmberg

General instructions regarding the grade meetings

- Before the exam -
 - It is desirable that the examiner and committee member meets prior to the exam to coordinate their questions and review major points to raise. Please arrange for such meetings preferably already this week.
- After the exam -
 - The coordinator will be responsible for the grade meeting.

2. The supervisor is present in a role as providing information to the examiner and the committee member should they have questions regarding eg the independence of the student
3. The coordinator is present to provide support in the process and also to ensure grading is done in the same way for all exams
4. It is important to note that no grades will be given out before the 23 May. The coordinator (SF) will inform the students about their grades.
3. What happens after the meeting -
 1. If need be, examiners might be called to a meeting at 09.15 on Thursday to discuss final grades.
 2. It is most likely that for most theses there will be request for the student to make corrections - these can be communicated once the grades have been communicated. Examiner and committee member can both ask for corrections.
 3. The examiner must approve the corrected exam before further processing of grades can be done. The approval must be communicated to the coordinator (SF) via email.

If you as an examiner or committee member have questions about the process please contact Sofia.