

Rapport faktaundersökning Institutionen för astronomi och teoretisk fysik Lunds universitet

Projektförans
Lund
Kontaktpersoner:
Lund

Resursanvändare
Lund
Kontaktpersoner:
Lund

Resursanvändare
Lund
Kontaktpersoner:
Lund

Beställare och kundreferens

Gunilla Thylander, personalchef

Deltagare

Anmälare: Nils Ryde

Anklagad: Sofia Feltzing

Vittnen: Anna Arnadottir, Thomas Bensby, Colin Carlile, Leif Lönnblad, Maria Lomaeva, Ross Church, Brian Thorsby, Rebecca Forsberg, Henrik Jönsson, Hampus Nilsson och Eva Jurlander

Genomförandeperiod

Inkommen anmälan: 30 september 2020

Undertecknande av mandatsavtal: 4 oktober 2020

Analys och rapportskrivning: 27 november – 14 december 2020

Intervjuer

Nils Ryde: 16 oktober 2020 och mail 3 december 2020

Sofia Feltzing: 19 oktober 2020 och mail 4 december 2020

Anna Arnadottir: 10 november 2020

Thomas Bensby: 10 november 2020

Colin Carlile: 10 november 2020

Leif Lönnblad: 12 november 2020

Maria Lomaeva: 12 november 2020

Ross Church: 16 november 2020

Brian Thorsby: 25 november 2020, via Zoom

Rebecca Forsberg: 25 november 2020, via Zoom

Henrik Jönsson: 26 november 2020, via Zoom

Hampus Nilsson: 7 december 2020, via Zoom

Eva Jurlander: 14 december 2020, via telefon

Ansvariga konsulter

Martina Johansson

Organisationskonsult

Socionom/leg psykoterapeut

Tel: 0734-428277

E-mail: martina.johansson@lifewise.se

Mia Gruvstad

Organisationskonsult

Legitimerad psykolog

Tel: 070-8710979

E-mail: mia.gruvstad@lifewise.se

Kundchef

Kay Sanderson

Tel: 0739-135550

Email: kay.sanderson@lifewise.se

Anmälan och utredning

Nils Ryde (nämnd som NR eller anmälaren i denna rapport), universitetslektor vid Institutionen för astronomi och teoretisk fysik lämnade in en anmälan den 30:e september 2020 angående att han blivit utsatt för kränkande särbehandling och trakasserier. Anmälan inkom till Human Resources (HR) på Institutionen för Astronomi och teoretisk fysik. LifeWise AB anlätades för att genomföra en faktaundersökning och utreda om de förhållanden som framkommer i anmälan kan bedömas som kränkande särbehandling och/eller trakasserier eller inte utifrån den svenska lagen.

LifeWise har genomfört tolv intervjuer, den första med anmälaren 16:e oktober 2020 och den andra med den anklagade 19:e oktober 2020. De övriga intervjuerna med vittnen 10:e, 12:e, 16:e, 25:e, 26:e november samt 7:e och 14:e december 2020. Fyra intervjuer skedde via Zoom som digitalt möte utifrån pågående pandemi och en intervju via telefon. Det har gjorts en genomgång av viss mailkorrespondens, den anklagades egna anteckningar, pressrelease daterad 2018-10-09 samt en powerpoint-presentation daterad 2012-01-17. LifeWise har också tagit del av en OSA-utredning (organisatorisk och social arbetsmiljö) som genomfördes på avdelningen under våren 2020.

Bakgrund till anmälan

I anmälan beskriver NR sina upplevelser av att ha blivit utsatt för kränkande särbehandling och trakasserier i flertalet situationer samt över tid. Sofia Feltzing (nämnd som SF eller den anklagade i denna rapport), professor vid Institutionen för astronomi och teoretisk fysik är den anklagade i anmälan.

Målet med denna utredning är att utreda och ta ställning till påståenden i anmälan om kränkande särbehandling och trakasserier utifrån gällande lagstiftning, interna policies och teorier angående risker i arbetsmiljön.

Metod och teori

Faktaundersökning är en metod som ger arbetsgivare ett objektivt, grundligt och dokumenterat underlag för vidare arbete och/eller åtgärder utifrån den aktuella anmälan. Metoden har utarbetats av forskare och arbetsrättsjurist med fokus på mobbning. En grundlig faktaundersökning dokumenterar huruvida arbetsgivaren enligt arbetsmiljölagen har eller inte har aktivitetsplikt i den aktuella händelsen. Det är en utredningsmetod som så långt som möjligt ska belysa och dokumentera de faktiska förhållandena som anmälan handlar om. Därefter värderas om förhållanden bekräftar handlingen i anmälan eller inte och om situationen kan betraktas som en överträdelse mot arbetsmiljölagen och/eller diskrimineringslagen. Även verksamhetens interna policies avseende den organisatoriska och sociala arbetsmiljön skall beaktas i bedömningen.

Faktaundersökning utgår från kontradiktionsprincipen, d.v.s. parternas rätt att få lämna sin version och att få bemöta det som motparten eller andra har fört fram i ärendet.

Utredningsmetoden bygger på intervjuer av berörda parter, eventuella vittnen samt genomgång av styrkande dokumentation/inspelningar/sociala medier i syfte att hitta relevant fakta. Materialet och uppgifterna sätts sedan i det sammanhang där de har ägt rum och förstås och bedöms utifrån helheten. Faktaundersökning utmynnar i en rapport med en slutsats.

I bedömningen tas hänsyn till förekomsten av eventuella riskfaktorer i den organisatoriska och sociala arbetsmiljön så som otydlig rollfördelning, bristande, frånvarande eller otydligt ledarskap, bristande samarbete/ansvar avseende arbetsmiljön hos medarbetare, förändringsprocesser, arbetsbelastning, bristande organisering av arbetet, personer som har en socialt utsatt position, negativt eller fientligt klimat, kultur som tillåter mobbning och pågående konflikter. Dessa riskfaktorer kan bidra till en ohälsosam arbetsmiljö och öka risken för konflikter och andra svårigheter i den organisatoriska och sociala arbetsmiljön.

I en faktaundersökning skall det finnas det två utredare, erfarna organisationskonsulter för att säkerställa högsta objektivitet och tillförlitlighet.

Denna rapport blir efter överlämning till beställaren organisationens egendom. LifeWise makulerar denna rapport och allt material, i samband med faktaundersökningen, efter att uppdraget är avslutat.

Mandat faktaundersökning

Inför denna faktaundersökning har det upprättats ett mandatsavtal mellan LifeWise AB och beställaren. I mandatsavtalet tydliggörs såväl arbetsgivarens som medarbetares skyldigheter att medverka i utredningen så att faktaundersökningen kan genomföras enligt praxis. Genom att underteckna mandatsavtalet försäkrar och ansvarar beställaren för att utredningen kan genomföras enligt de riktlinjer som finns definierade i avtalet och att dessa är förankrade hos alla som deltar i utredningen.

Avgränsningar

Faktaundersökningen har haft fokus på det som framkommer av anmälan samt det som sägs i intervjuerna. Det har i utredningen inte lagts fokus på, eller undersökts närmare, händelser som inte är knutna till konkreta förhållanden i anmälan. Faktaundersökningen gäller således anmälan som är inkommen den 30:e september 2020. Undersökningen tar endast ställning till teman i anmälan innehåll och inte till påföljande åtgärder eller arbetsrätt.

LifeWise har en neutral ställning i förhållande till aktuella intressenter och ämnar inte ta ställning för eller emot enskilda individer. LifeWise reserverar sig för eventuella missuppfattningar som kan ha förekommit under intervjuerna.

Lagar och definitioner

I detta avsnitt ges en introduktion till lagar, paragrafer och definitioner som är relevanta för utredningen och som kan refereras till i rapporten.

Arbetsgivarens skyldighet

Den svenska arbetsmiljölagen (AML) har som mål att säkra att den enskilda anställda har en arbetsmiljö fri från hälsorisker och att man är skyddad mot mobbning och kränkande särbehandling. Vidare är det en viktig princip att arbetsgivaren ska utreda om förhållande i arbetsmiljön kan utgöra en hälsorisk för de involverade eller om de mer direkt utsätts för mobbning och kränkande särbehandling.

Det framgår vidare av kapitel 3:

1a§: "Arbetsgivare och arbetstagare ska samverka för att åstadkomma en god arbetsmiljö."

(Paragrafen ändrad genom 1994:579)

2§: "Arbetsgivaren ska vidta alla åtgärder som behövs för att förebygga att arbetstagaren utsätts för ohälsa eller olycksfall. En utgångspunkt ska därvid vara att allt sådant som kan leda till ohälsa eller olycksfall ska ändras eller ersättas så att risken för ohälsa eller olycksfall undanröjs."

2a§: "Arbetsgivaren ska systematiskt planera, leda och kontrollera verksamheten på ett sätt som leder till att arbetsmiljön uppfyller föreskrivna krav på en god arbetsmiljö. Han ska utreda arbetsskador, fortlöpande undersöka riskerna i verksamheten och vidta de åtgärder som föranleds av detta. Åtgärder som inte kan vidtas omedelbart ska tidsplaneras."

Arbetsstagarens skyldighet

4§: "Arbetsstagaren ska medverka i arbetsmiljöarbetet och delta i genomförandet av de åtgärder som behövs för att åstadkomma en god arbetsmiljö."

AFS

I föreskrifterna Organisatorisk och social arbetsmiljö (AFS 2015:4) beskrivs den organisatoriska arbetsmiljön omfatta villkor och förutsättningar för arbetet som inkluderar; ledning och styrning, kommunikation, delaktighet, handlingsutrymme, fördelning av arbetsuppgifter samt krav, resurser och ansvar. Den sociala arbetsmiljön handlar om villkor och förutsättningar för arbetet som inkluderar socialt samspel, samarbete och socialt stöd från chefer och kollegor.

Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 2015:4) utgör följande riktlinjer gällande situationer där anställda har anmält en allvarlig händelse:

"Arbetsgivaren är alltid skyldig att se till att arbetet kan utföras utan risk för ohälsa eller olycksfall".

"Arbetsgivaren ska alltid själv utreda händelsen"

"Oavsett om den anmälda händelsen leder till att vi vidtar åtgärder eller inte är arbetsgivaren alltid skyldig att själv utreda vad som hänt och sedan genomföra de åtgärder som behövs för att det som inträffat inte ska hända igen".

I AFS 2015:4 framgår vidare att:

1§: "Syftet med föreskrifterna är att främja en god arbetsmiljö och förebygga risk för ohälsa på grund av organisatoriska och sociala förhållanden i arbetsmiljön."

6§: "Arbetsgivaren ska förebygga och hantera fall av kränkande särbehandling samt ohälsosam arbetsbelastning."

14§: "Arbetsgivaren ska se till att det finns rutiner för hur kränkande särbehandling ska hanteras. Av rutinerna ska det framgå

1. vem som tar emot information om att kränkande särbehandling förekommer,
2. vad som händer med informationen, vad mottagaren ska göra, och
3. hur och var de som är utsatta snabbt kan få hjälp."

Arbetsgivaren ska göra rutinerna kända för alla arbetstagare.

Juridiska definitioner

Kränkande särbehandling

Kränkande särbehandling definieras enligt AFS 2015:4 som "handlingar som riktas mot en eller flera arbetstagare på ett kränkande sätt och som kan leda till ohälsa eller att dessa ställs utanför arbetsplatsens gemenskap". Observera att det enligt den nu rådande definitionen inte behöver handla om upprepade beteenden.

Kränkande särbehandling är ett vidare begrepp än diskriminering och kan t ex vara ett oförskämt bemötande från en kollega till en annan. Exempel på kränkande särbehandling är: sexuella trakasserier, nedsättande eller förlöjligande kommentarer om arbetsinsatser, kränkande kommentarer om person, åsikter, utseende eller privatliv, aggressiva utfall, hot om våld eller andra kränkningar, spridningar av rykten som undergräver en persons värdighet.

Mobbning

Mobbning definieras som återkommande negativa handlingar över en tidsperiod (oftast minst ett halvår) riktade mot enskilda eller en grupp. I definitionen ingår också att det råder en obalans i makt mellan förövare och offer och att handlingarna leder till att offret ställs utanför den sociala gemenskapen.

Diskriminering

Diskriminering definieras enligt diskrimineringslagen som att någon missgynnas eller kränks i samband till någon av de sju diskrimineringsgrunderna kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder. Diskriminering kan vara direkt eller indirekt. Även bristande tillgänglighet, trakasserier, sexuella trakasserier och instruktioner att diskriminera är form av diskriminering.

Trakasserier

Trakasserier är ett begrepp som förekommer i diskrimineringslagen och definieras där som ett oönskat beteende som kränker någons värdighet med koppling till de sju diskrimineringsgrunderna. Det är den som är utsatt som avgör vad som är oönskat och kränkande. Om ett kränkande beteende innehåller någon av de sju diskrimineringsgrunderna kan det betraktas som trakasserier.

Lunds Universitets interna policy

Enligt Lunds Universitets interna policy för jämställdhet, likabehandling och mångfald råder nolltolerans mot kränkande särbehandling. Vidare framgår det i dessa interna policyer gällande kränkande särbehandling och diskriminering att arbetsgivaren är skyldig att starta en utredning om en av de anställda upplever sig vara utsatt. Om kränkande särbehandling kan konstateras ska åtgärder för att stoppa och förhindra upprepning sättas in så snart som möjligt. Utredningen görs med utgångspunkt i det systematiska arbetsmiljöarbetet och föreskriften Organisatorisk och social arbetsmiljö, AFS 2015:14.

Alla chefer vid Lunds universitet ska arbeta förebyggande mot kränkande särbehandling. För att kunna förebygga kränkande särbehandling krävs vetskap om den specifika sociala arbetsmiljön på arbetsplatsen. Det innebär att du som chef ska ha kunskaper för att tidigt upptäcka och hantera samarbetsproblem och andra källor till kränkande särbehandling. Du ska kunna identifiera tecken som indikerar att kränkande särbehandling förekommer, och du behöver kompetens att bedöma vilka åtgärder som är lämpliga att vidta.

Chefer ansvarar för att arbetsmiljöarbetet följer lagstiftningen och uppgiftsfördelningar inom arbetsmiljöområdet. Medarbetare och studerande medverkar i arbetsmiljöarbetet genom att ta ansvar för eget beteende, följa instruktioner och påtala risker.

Konflikter

Inte så sällan förekommer det konflikter som en bakgrund till en anmälan. En konflikt kan definieras som en situation "där en eller flera parter har önskemål de inte är villiga att släppa och upplever att någon annan blockerar dem från att tillgodose dessa önskemål. När blockeringen av viktiga önskemål kvarstår väcks frustration, som driver minst en av parterna att agera på ett eller annat sätt gentemot den andra parten". I en konflikt där kränkningar förekommer är det möjligt att beteendena även kan bedömas utgöra t ex kränkande särbehandling eller trakasserier om de överensstämmer med definitionerna av dessa begrepp. Det finns alltså inte alltid någon knivskarp skiljelinje mellan begreppet konflikt och de olika begreppen för kränkande beteenden.

Vidare kan sekundära konflikter uppstå parallellt med en ursprungskonflikt. Det finns då en ökad risk att känslor blir styrande och att konflikten utvecklas till att vara av mer personlig än saklig karaktär.

Faktaundersökningen i denna rapport

Den formella anmälan och intervjuer

Nedan följer utdrag ur anmälan och intervjureferat utifrån teman som har utretts i denna faktaundersökning. Material har utretts utifrån vad som kan styrkas och vad som inte kan styrkas och därefter bedömts utifrån gällande lagstiftning och lett fram till sammanfattning och slutsats. Rapporten är strukturerad utifrån teman i anmälan, enligt följande:

1. Exkludering och förminskning
2. Osynliggöra
3. Makt och kontroll
4. Pratad illa om

Situationer där NR upplevt sig utsatt för kränkande särbehandling av SF

1. NR upplever att SF ägnar sig åt exkludering och förminskande av hans forsknings gärningar i tio situationer

NR upplever att SF använder studenter för att komma åt honom

NR: "Mina studenter når aldrig fram hur bra de än är, för de bedöms för att hela forskningsmiljön är dålig... De (Sofia och Melvyn) vill visa att min forskning är dålig och så drabbar det andra. Det är slugt och ett beteende som är fult. Man slår på folk i beroendeställning. De här studenterna har varit extremt duktiga och har kämpat hårt och så får de den här behandlingen bara för att det är mina studenter.

SF: Jag vet inte. Jag kan inte förstå det. Varför skulle jag gå via alla dessa masterstudenter som jag månar om. Det är ju bisarrt att förstöra sitt eget arbete för att komma åt honom.

BT: "Det låter bekant. Den tid jag har varit student hos Nils har Sofia varit masterkoordinator och han har haft problem med att få sina studenter att få VG under den perioden. Hon är inte examinator men har satt folk till att göra det som man kan misstänka att de har låtit sig förstå från Sofia att det skulle vara högre krav på de studenterna... Sofia har generellt varit hård mot Nils studenter. Statistiskt kunde man se att de inte klarade sig. Studenterna har själva förstått att är man Nils student har man svåra villkor... Jag tycker att han har en poäng eftersom examenskraven är extra höga. Text det jag berättade om Maria och Rebecca. I somras var där också problem med betygssättning bland masterstuderande. De fick ändrat sina betyg. Det finns en stämning hos studenterna att betygen inte blir satta på professionell grund utan det finns andra faktorer. Hur man är förbunden i hierarkin. Var man hör hemma. Om man är bunden till Nils har man sämre villkor."

AA: "Sen är det detta med doktoranderna, Nils doktorander behandlas annorlunda än andras doktorander. De får inte samma respekt, de behandlas som om de gör andra klassens forskning. Det syns i bemötande på möten, inkluderandet." *knif*

HJ: "Det är ju ingen tvekan om att det är höga krav på masterstudenternas arbete det håller jag med om. Om de är orimliga vet jag inte. Jag vet inte om jag vill säga att det är Sofias fel om de är orimliga, det måste ju vara en kultur som byggts upp på institutionen. Att vi förväntar oss något speciellt. Det är en tradition och jag vet inte vem som är ansvarig."

hög krav

LL: "Där här är bara hörsägen, jag har inte sett något själv. Jag har hört via andra, via Loke, att Nils studenter blir hårt utgångna när de ska presentera eller så men som sagt, jag har inte varit med på det. Det är inte bara Nils utan det var någon annans student också."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att SF pratar ner en av hans studenter

Från NRs anmälan: "Hampus Nilsson berättade att Sofia hade sagt att "Brian är ju inte bra". Hans exjobb hade mycket riktigt inte en chans på högre betyg.Brian blev alltså dömd av Melvyn och Sofia pga hans arbete med mig. Antagligen var anledningen att bevisa att jag inte gör någon bra forskning."

SF: Nej det har jag inte gjort.

HN: "Okej, det var en diskussion Sofia och jag hade i korridoren, hon stannade mig och uttryckte då att fakulteten inte var nöjd med kvaliteten med våra masterarbeten. Vi skulle försöka se till att det inte blev sådana saker som Brian höll på med. Jag tolkade det som att hon menade att Brians arbete inte var bra och att det inte var bra för institutionen. Hon uttryckte ett missnöje med Brians arbete. Det hade underförstått med Nils att göra, Brians arbete som Nils var handledare för var inte bra nog. Om hon nämnde Nils namn i det hela kom jag inte ihåg."

refuslöpis
bevis

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att SF dömde ut en av hans studenter som ett påhopp på honom

Från NRs anmälan: "Maria blev alltså dömd av Sofia p g a hennes arbete med mig. Hon var en stjärnstudent som gjorde ett föredömligt arbete. Men hon fick veta av Thomas och Sofia att hennes arbete inte var särskilt bra. Jag mådde extremt dåligt, att jag förorsakade så mycket lidande p g a Sofias krigande mot mig."

NR: "Det är orimliga krav för att studenterna ska få bekräftelse. Som Lomeava. Hon är masterstudent och då ställer man frågor på en viss nivå. Man kan ju ställa frågor till en nobelpristagare. Det är lite elitism. Det är alltid bara gentemot mina studenter, aldrig andra...Sofia har ett beteende och en personlighet. Hon är mästare på sånt här. Thomas var examinator på Marias examination. Colin gick i taket...Han är extremt kritisk och sätter henne i en väldigt svår sits. Frågorna var skyhögt över den masterpresentationsnivån det ska vara. Det går ju att sätta dit någon. Hon var helt förkrossad. Hon är min student, det är min forskning. Under betygsdiskussionen efteråt sitter man i ett eget rum. Då pratar man om hur bra/dåligt det var. Då var det mer om mig "det här var så dåligt". På så sätt

drabbar det mig. Kontexten saknades, det var för lite forskning osv. Det ena efter det andra radades upp. Det är systematiken."

SF: "Jag var masterkoordinator när jag startade programmet och i den rollen ger man förslag på examinerator. Jag brukar kontrollera först med personen och då kan man protestera om man tycker att det är olämpligt. Examinationen är en skriftlig rapport och en presentation. Efter den offentliga presentationen ställs det frågor och det är det Maria klagar på har jag förstått. De behöver uppfylla två utav lärandemålen. Man vill att studenten ska få visa framfötterna. Det kan ju bli att man får svåra frågor eller "sådär kan du väl inte göra" och då kan studenten bli jätteupprörd för att handledaren har sagt att man ska göra så. Det ska vara en vanlig vetenskaplig diskussion. För att man inte kan svara på frågan betyder inte att betyget blir sämre. Som ordförande som jag var i det här fallet, jag kommer inte ihåg mötet, då är min roll att se till att alla behandlas lika och att se till att det inte blir betygsinflation. Det kan ha varit så att Thomas börjat med att säga "det här ligger på gränsen". Min syn är att man hellre friar än fäller, vi har många VGn. Att frågorna skulle vara över nivån är en överdrift. Jag kommer inte ihåg det men det kan jag inte tänka mig. Man ska ju testa gränserna..."

ML: "För att när jag började jobba med Nils fick jag veta att Sofia inte gillar honom. Hon tar ut det på hans masterstudenter, det var andra handledare och studenter som berättade detta Henrik och Brian bl a. Andra utanför gruppen också, som ett skvaller. Jag fick veta hur Brains presentation gick till. Under andra läsåret fick vi veta vem som ska examinera arbetet och det var Sofia som bestämde. Jag fick samma som Brian och det var Thomas B. och då var det klart hur allt skulle gå till. Det var inte oväntat. Själva problemet med hur det var examinerat, för det första redovisade två andra före mig så jag kunde se hur andra betedde sig och vilka frågor som ställdes. För de andra var det en diskussion men för mig var det en konfrontation från examineraren. Utfrågningen varade dubbelt så länge som för de andra och han var aggressiv, frågorna var aggressiva."

TB: "Jag minns inte exakt vilka frågor det var, det kanske var för hög nivå men jag har bett om ursäkt och hoppas de har mottagit det. Jag skickade från flygplatsen och tackade henne för presentationen och att hon skulle få VG. Det får mig fortfarande att känna mig illa till mods. Det var onödigt att skicka in en anmälan utan att prata med mig. Vi hade kunnat lösa det. För mig är det överspelat."

BT: "Bensby var examinerator och han grävde ner sig i detaljer och jag vill påstå att försvaret inte ens var rimligt. Du kan inte behandla en masterstudent på det sättet. Efter försvaret gick hon gråtande hem för att hon blev så illa behandlad."

HJ: "Ja. Jag ska inte ta cred för hennes arbete men det är naturligtvis så det funkar på masternivå, det är ju det vi är till för, vi är ju handledare. I samband med det diskussioner om huruvida den sjuka hanteringen av hennes examination skulle vara kopplat till att Sofia inte ville se konkurrens från Nils. Men på samma sätt som att hon då var inblandad i atomfysikgruppens försvinnande har jag inga belägg för det."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR upplevde sig förnedrad av SF på en examination

Från NRs anmälan: "Vi pratade mycket om den urrekliga situationen med masterkoordinatör Sofias attityd mot mig, men jobbade hårt för att vinna med excellenta arbeten istället. Men det var mot en ovärdig motståndare och nästintill hopplöst. Ross Church var examinator och tyckte att det Rebecca hade skrivit var i delar det bästa han läst i fältet. Masterkoordinatör Sofia Feltzing, tyckte dock att det saknas vetenskaplig kontext, vilket berodde på en referens hon kände till, som inte var med, en detalj i sammanhanget. Arbetet var alltså inte till belåtenhet vid dessa diskussioner. Hon fick till slut ändå ett VG. ...Det gick inte att argumentera emot Sofia, trots att jag visste värdet av arbetet. Jag blev förnedrad, förlöjligad mitt framför mina kollegor."

SF: "Rebecca har gjort ett jättebra arbete. För det första är det inte Nils som är hennes handledare. Jag har inte betygsprotokollet men jag är osäker på om Nils var med på mötet. Det är inte ens hans student. Rebecca gav en jättebra presentation, hade en fin uppsats och jag finner det absurt att jag skulle ha någon tvekan kring hennes betyg. Det är ett jättebra arbete."

RF: "Det var 2019. Sofia tillsatte examinatorn hon koordinerade programmet. Jag upplevde att examinatorn var rätt så hård, inte hård men pressade mig hårt. Inte för att det inte gick bra. Det kändes som att de verkligen ville bevisa att jag inte kunde jag kunde. Det kändes som att de ville hitta ett loophole. Jag minns inte någonting av Sofia, man står framför 50 personer. Jag kommer ihåg att jag och examinatorn raisade nivån, Ross Church. Det var hårt men det gick bra. Jag har hört rykten innan att studenter som har haft Nils som handledare aldrig har fått VG fastän arbetet har varit på den nivån, vilket gjorde att jag var extremt nervös och jag pluggade extremt hårt inför det för att lyckas. Nils studenter får aldrig VG för att Sofia inte gillar honom men det fick jag."

RC: "Jag var Rebeccas examinator hon var en extremt duktig student. Hon skrev den bästa avhandlingen jag sett på det området. Själva examineringen minns jag inte mycket av. I mötet efteråt. Man kunde inte kritisera avhandlingen för att den var så bra. Sofia var på Nils angående detta på grund av att någon artikel borde inkluderats. Detta var en del av ett pågående, så examensarbetena är betygssatta med G eller VG och gränsen mellan G och VG har varit ganska dåligt definierad. Det berodde mycket på granskarens och masterkoordinatörns syn och Sofia har varit masterkoordinator i ett par år. Hon satte betyg på alla hans masterstudenter. Hon har alltid haft en extremt hög standard och i efterhand är det en del av detta maktspel, för om du vill hindra någon från att få mycket bra elever kan du ordna så att eleverna inte får bra betyg. Du kan alltid argumentera för att det finns en annan artikel de borde ha läst. Jag kommer inte ihåg så tydligt just detta från examinationen för att hon var så bra."

höga krav

spekulativ

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att en student blivit offer för SFs krig mot honom

Från NRs anmälan: "Thomas kommer förbi min dörr och jag säger: "Wow vilken start Rebecca får på sin doktorandtjänst med en stjärnspektroskopiartikel i hamn, som försteförfattare", varpå Thomas säger: "Det där var bara skit". Jag förstår det som ett skämt, men sedan berättar Rebecca att de inte pratar någonting om hennes tidigare arbete med mig eller artikeln överhuvudtaget." "Thomas kanske inte alls skämtade." "Ännu en gång har en student blivit offer för Sofias stora krig mot mig och min forskning. Varför, är en fråga jag ofta ställer mig?"

NR: "Han (Thomas) har varit extremt kritisk. Bl a med Rebecca Forsberg som var superduktig, hon gör väldigt bra ifrån sig och då sa han att det bara var skit. Sen visar det sig att de pratar inte om det. Ingen diskuterar någonting om det där. Han mådde jättedåligt av det."

SF: "Thomas har inga medel av mig sedan 2019. Han var min doktorand en gång i tiden. Han kom tillbaka som forskarassistent med eget anslag. Han är med på Wallenberg 1 år. Sen är han lektor, då får han 40% av sin lön från fakulteten. Så han är väldigt oberoende av mig sedan 2018. Jag förstår inte hur jag skulle kunna styra Thomas. Jag finner det väldigt osannolikt och beklämmande att påstå för Thomas är en hederlig person."

TB: "Jag kommer inte ihåg att jag har sagt det och om jag har sagt det så var det ett skämt....Jag kan erkänna att jag inte pratat med Nils så mycket om henne. Man har bara en begränsad tid. Jag erkänner att jag inte pratat med henne om hennes tidigare arbete, jag har inte sagt att det är skit."

Vittne förnekar
det som
anmälan
sagt

RF: "Inte trevligt. Jag bytte handledare någon gång aug/sept från Thomas [redacted] [redacted] Det gick inte alls bra att jobba med Thomas Bensby. Jag gjorde exjobbet med Nils och examinerades i maj 2019 sen jobbade jag med Nils över sommaren. Sen började jag min doktorandtjänst med Thomas från hösten 2019 tills nu i augusti 2020. Jag upplevde att jag hade stora problem ganska tidigt. Jag lyfte det men på problemen på avdelningen var det svårt att göra något åt min situation...Två saker skulle jag säga, dels att jag har varit en duktig forskare och Thomas gav ingen bekräftelse för det alls. Tillsammans med Nils har jag fått ut tre forskningsartiklar och det har Thomas aldrig någonsin nämnt. Aldrig "bra jobbat" eller så. Det har jag tyckt varit tråkigt. Jag vet att Nils frågade om jag kunde åka med på en konferens för att presentera det arbetet och då sa Thomas nej. Det begränsar mig väldigt och det är viktigt att få åka på en konferens och presentera. Det behöver inte nödvändigtvis vara just det projektet man arbetar på...Jag tror inte Sofia har något emot mig personligen utan att det har varit mot Nils och det har agerats ut mot mig. Jag märkte en kontrast i hur de bemötte mig när jag började jobba med Thomas, jag tyckte att hon var trevligare men det var svårt att ta till sig trevligheten. När man inte blivit bemött trevligt i 2 år och sen helt plötsligt ändras det. Allt tidigare arbete jag gjort med Nils kunde inte värderas i min nya forskargrupp...Ja det stämmer. Jag tror att det beror på de troligtvis tycker att det är dåligt arbete, men jag kan inte förstå att de tycker det. Eller att de vill underminera Nils arbete. Det konstiga är att forskningen Nils och Sofias team gör är väldigt lika, de går hand i hand. Det är

väldigt liknande forskning, så Sofia kanske har sett Nils som en konkurrent. Jag tycker inte att man ska göra det i forskning, framför allt inte när man sitter på samma avdelning."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR anklagar SF för att ha exkluderat hans forskning

NR: "I forskning är det inte lönen utan det är erkännandet. Att inte få ett erkännande är ett underbetyg från sina kollegor. Ross berättar att han inte skulle läsa mina artiklar för det var ett underkännande... Vi ligger mycket nära varandra forskningsmässigt. Det är därför ytterst beklämmande att hon, på felaktiga grunder, förringar min forskning... Ross har ju berättat att min forskning inte var värt någonting. Han kom in och bad om ursäkt. Jag har inget agg mot honom överhuvudtaget. Jag sa till honom att jag vet hur han har varit tvingad att vara i den rollen. Jag vet ju att underliggande är du trevlig. Han sa att jag är ledsen att jag inte har läst nåt av dina artiklar för Melvyn och Sofia har sagt att det inte är värt att läsa."

SF: "Det står varje forskare fritt att läsa vilka artiklar de vill. Varför skulle jag säga det till Ross. Jag har läst flera artiklar av Nils och många av dem är riktigt bra."

RC: "Ja, jag har läst artiklar som har blivit presenterade av studenter. Insinuationen att "varför skulle man läsa det, det är inte intressant"... Jag tror att de inte vill ha kollegor som de inte kan kontrollera. Nils har alltid varit oberoende, och inte ställt upp på detta. Han hamnade utanför cirkeln. Det är ett maktspel... Jag kommer ihåg ett gruppmöte där vi diskuterade. Jag föreslog att vi skulle fråga Nils, och Sofia sa: "Varför tror du att Nils skulle veta något om detta?". Just denna frågan var direkt relaterad till Nils expertisområde. Detta var på ett av Sofias gruppmöten, det var inte bara vi två. Det var ganska nyligen, 2019 kanske."

speculation

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnet bekräftar anmälarens påstående om exkludering. Anklagelsen om kränkning kan styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att SF har förminskat hans kompetens gällande icke-termodynamisk jämvikt

Från NRs anmälan: "Thomas Bensbys doktorand Iryna Kushniruk skulle som sista kurs i sin forskarutbildning ha en kurs i icke-termodynamisk jämvikt. ...Sofia rådgör då att Ross Church, som inte har en aning om detta ämne, skall ge doktorandkursen i icke-termodynamisk jämvikt. Ingen

frågade den mest uppenbara personen i huset, nämligen mig. Detta kunde jag ta, det var skönt att slippa, men jag hade en naggande känsla av utfrysning och förringring av mitt arbete.

NR: "Det finns möten där jag borde ha tillfrågats. Där det är uppenbart att det är jag som kan det där. Doktorandkursen som Ross fick ta. Jag var inte ens tillfrågad. Otroligt kymigt."

SF: "Iryna Kushniruk som var Thomas doktorand. Hon behövde 2 hp till och vi diskuterade vad hon kunde göra. Hon har fått en postdok i Stockholm. Iryna har i sin master redan jobbat med stjärnspektroskopi. Vi tänkte, vad kan hon göra? Då kom jag med förslaget. Vad Thomas och Iryna sen gjorde vet inte jag. Om han bad Nils, Ross eller Karin i Stockholm. Det enda de sa var att hon skulle tenta av sina poäng."

TB: "Det var i våras. Hon disputerade i fredags. Hon saknade 1,5 poäng jag och Iryna satt och diskuterade tillsammans hur hon skulle göra. Hon skulle till Stockholm och arbeta med Karin som forskar på icke-termodynamisk jämvikt. Det var lättare att kursen hölls i Lund och Ross forskar på stjärnor och jag har inte diskriminerat Nils. Jag tänkte inte på Nils och jag vet att Nils tänker det som en konsekvens på vår diskriminering av honom."

RC: "Detta var något som jag blev tillfrågad att göra som Nils skulle ha gjort. Om Nils var någon jag arbetade med skulle jag såklart fråga honom. Thomas frågade om detta. Jag gjorde det gladeligen eftersom jag ville lära mig mer om detta. Iryna var en smart student men gällande den pedagogiska delen skulle det varit mycket bättre om Nils höll i kursen. Studenterna är de som ska lära sig, inte läraren."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att SF har förminskat hans kompetens gällande stjärnspektroskopi

Från NRs anmälan: "Ross får då löfte att hon ska hjälpa till med stjärnspektroskopi. Men hon "har inte tid och biter ifrån" (enligt Ross). Men ingen kommer och frågar mig om att hjälpa till med Alvaros problem. Alvaro går dock min kurs och frågar tusen frågor och lär sig ämnet på helt annan nivå än någon annan eftersom han törstar efter förståelse för masterprojektet, som ju leds av Ross, som inte är expert (enligt Ross 4 sept 2020). Projektet kraschar och studenten kommer i kläm. Jag blir illa till mods när man ser studenter fara illa om och om igen bara för att jag inte får kontaktas.

NR: "Sofia hade bett Ross ta hand om stjärnspektroskopi-delen. Han var tvungen att klara det själv men han kom aldrig till mig och bad om hjälp. Han kan inget om det...Det var en jobbig känsla. Det var på sin spets. Det var i somras. Jag konfronterade Ross och frågade "varför gör ni såhär, varför frågar ni inte mig?". De hade bett om litteratur, de blandade inte in mig alls fastän det är min

specialité. Hur ska jag tolka det? Min forskning duger inte? Sofia var borta då så jag konfronterade inte henne. De gick till min kollega i Stockholm och bad om litteratur."

Från SF via mail: "Det är helt korrekt att Ross inte är expert på detta, å andra sidan är det problem som finns välbeskrivna i litteraturen. Jag hade ursprungligen sagt att om Ross vill så kan jag ge råd. Ross kontaktar aldrig mig. Däremot så frågar jag ganska ofta under hösten 2019 hur det går. Jag förstår att det inte går så bra. Så jag pratar med både Ross och Alvaro. Till slut lyckas jag reda ut var deras handhavande av spektra går fel och de kan sedan fortsätta. Gregor Traven hjälper dem också. Det är tydligt att Ross borde pratat med någon långt tidigare. Det finns flera personer på institutionen han kunde ha kontaktat som har de relevanta kunskaperna. Han kunde gått till Nils Ryde, Thomas Bensby (lektor), Gregor Traven (den postdoktor som är delvis anställd på Ross forskningsmedel för 4MOST projektet), Diane Feuillet (min postdoktor) eller experterna i Uppsala och Nice som han samarbetar med. Ross valde att fortsätta tillsammans med studenten utan att göra framsteg under flera månader. När hanteringen av de observerade spektra blev ordnad kunde projektet få upp farten igen, tyvärr var tiden sedan kort och jag har förstått att man hamnade i stor tidsknipa. Eventuellt hade det varit bäst att be om en förlängning av projekttiden. Vilket hade beviljats. Men handledaren valde att hålla sig till den ursprungliga tidsplanen. Att projektet gick dåligt under lång tid ligger i detta fall helt klart på handledarens skygghet för att be om hjälp. Ett beteende han uppvisat också i handledning av sina doktorander."

RC: "Alvaro var mycket nyligen. Hans master projekt var...Jag var hans huvudhandledare. Många av de olyckliga händelserna som han utsattes för var mitt fel. Sofia sa att vi gemensamt hade ett projekt med maskininlärning för stora spektroskopiska undersökningar vilket jag jobbar med. Men jag arbetar inte med spektroskopidelen av den. Hon sa att hon skulle hjälpa till med de delar som inte var mitt område, men Sofia är alltid mycket upptagen. När du ber Sofia om hjälp svarar hon alltid ilsket. Hans projekt gick inte så bra som det borde ha ... Jag tänkte inte på det. Nej, för i den här typen av situation hade jag internaliserat att Nils inte var någon du arbetade med. Att fråga Nils skulle förmodligen ha hjälpt, det hade varit en bra idé ... Det är en form av exkludering och den här typen av saker sker hela tiden."

Värdering av fakta

Den anklagade bekräftar händelsen men förnekar påståendet om kränkning. Vittnet bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR upplever att SF förringar honom genom att jämföra honom med en kollega som blev lektor fyra år senare

← bisarr
anklagelse!

Från NRs anmälan: "En annan förringning som Sofia jobbat hårt med under årens lopp är att jämföra mig med Thomas Bensby som de "nya lektorerna". Sofia disputerade 1995 i Uppsala, jag 2000 i Uppsala och Thomas 2004 i Lund. Jag är vetenskapligt sett mitt emellan Sofia och Thomas. Sofia nedgraderar mig kontinuerligt till att vara i samma stadium som Thomas."

NR: "Det här gällande Thomas B, som var hennes första doktorand som hon har fört fram. Så gör man ofta. Men han har förts fram på alla sätt och vis. Jag fick KVA-tjänsten och inte han. Jag vet inte om det var det. Tydligt har vi sökt samtidigt. Vi är födda samma år, jag och Thomas. Jag är mitt emellan Thomas och Sofia när det gäller disputationsår. Vi kommer från samma vetenskapliga bakgrund jag och Sofia. Hon buntar ihop mig och Thomas hela tiden. Thomas är jätteduktig men hon säger hela tiden "de nya lektorerna". Det skulle kunna vara så att Sofia gör allt detta pga att han inte fick tjänsten. Vi har verkligen försökt komma fram till varför hon gör detta. Det är mycket möjligt att hon är rädd för att det är ytligt det hon gör."

SF: "Jag kan inte ha sagt det på det sättet. Thomas blev lektor 2015 och Nils 2010/2011. Karriären kan gå snabbt eller långsamt. Det är många år emellan så varför jag skulle klumpa ihop dem är befängt."

TB: "Det vet jag inte."

AA: "De nya lektorerna – förvånar mig inte alls om hon har sagt."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen kan inte bekräfta påståendet. Anklagelsen om kränkning kan inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att SF exkluderat hans forskning på institutionens hemsida

Från NRs anmälan: "Som ett av många exempel som jag varit med om, var när Sofia Feltzing i november 2013 initierade en modernisering av avdelningens hemsida, som beskriver forskningen vid institutionen." "Sofia Feltzing ger uppdraget till moderniseringen 2013 till Ross Church (då i beroendeställning med Melvyn, Sofias sambo)."

NR: "Hemsidan tex. Allt beskrivs utom jag och en del andra. Det kanske inte spelar någon roll men i det stora hela...Det som finns på hemsidan är det vi gör. När vi söker externa finansiärer söker de på hemsidan och står man inte med där undrar de ju varför man ska ge medel. Jag och Dainis står inte med där så vi kan ju inte vara några framstående forskare. Sofia har den informella makten att allt från att rensa möjlig mat i kylskåpet till att bestämma vem som ska bli rektor. Hemsidan har hon tagit på sig. Någon måste ta det på sig, hon gör det och sen ger hon det till Ross."

SF: "Jag kommer inte riktigt ihåg. Visst, jag var biträdande prefekt och jag bad Ross jobba med den. Det kom ett förslag på 4 områden, vem och vad som hade gjort det. Sen hade andra önskingar på att vi skulle göra fler områden och då blev det fler områden. Efter feedback. Alla var ju med. Vi ändrade ju det efter mailen från Dainis och Nils...Våra hemsidor är inte organiserade så att det är där du kommer in först. Var och en har ju sin egen hemsida med sin forskning. Det här var ju ett försök att

presentera. Vi behövde förklara de olika delarna. Det klart att alla ska synas. Alla stod med."

RC: "Jag blev tillsagd att designa om forskningssidan på hemsidan. När Melvyn ber dig göra saker har han alltid en detaljerad plan på hur det ska gå till. Han har ett micro-management-sätt att göra saker på. Det fanns en samling boxar som beskrev forskning från avdelningen och ingen av dem hade Nils arbete i sig. Detta var ett sätt att putta hans arbete längre bort. Att din avdelning inte nämner ditt arbete på hemsidan säger något om hur ditt arbete är värderat."

RF: "Jag har tänkt på det för när jag skulle välja inriktning kollade jag upp vad forskarna gjorde på hemsidan. Det var så konstigt för Sofia hade ett jättestor grej om sig och Thomas och det stod ingenting om Nils. Detta var våren 2018."

Värdering av fakta

Den anklagade bekräftar händelsen men förnekar påståendet om kränkning då hon efter feedback förändrade situationen enligt anmälarens önskemål. Vittnen bekräftar anmälarens påstående. Eftersom den anklagades förändring var enligt anmälarens önskemål kan anklagelsen om kränkning inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

2. NR upplever att SF osynliggjort hans forskning i sex situationer

NR upplever att SF nonchalerade hans framgångar gällande KECK-teleskopet

Från NRs anmälan: "Jag har som enda forskargrupp fått observationstid på världens största teleskop, det amerikanska KECK-teleskopet (3 gånger i rad). Sofia och Melvyn mötte detta med total tystnad och nämner inte ett ord om det. Känslan som det skapar hos mig måste, återigen, förstås mot bakgrund av det starka (informella) ledarskapet de har utövat."

NR: "Din forskning finns inte. Jag får som enda svensk tid på USAs största teleskop 3 år i rad och inte ett ord säger de. Till vardags i korridorerna måste man kunna uppmärksamma varandra. Syns du inte finns du inte...Jag är otroligt glad att jag har fått använda det här teleskopet. Det har ingen annan gjort och det är stort. Det är kul....Sen var det nåt möte om de nya teleskopen som vi hade för 3 år sedan. Då var det ett möte och där berättade de att det ska bli spännande för i Sverige har ingen använt Keck. Nähä, jooo, det har ju jag gjort. Jag är jätteglad att få använda det."

SF: "Jag har som enda svensk haft 12 perioder i rad på VLT, Nils har aldrig kommenterat det. Ska vi börja sån pajkastning. Jag har också haft tid på KECK. Mitt stora anslag från Wallenberg har betalat en del resor dit...Det kan jag ju inte säga eftersom jag själv har använt Keck. Jag vet ju andra som har använt Keck och jag vet att Nils har använt Keck. Det är absurt, varför ska jag sitta och ljuga."

Värdering av fakta

Den anklagade bekräftar händelsen men förnekar påståendet om kränkning. Det finns inga vittnen. Anklagelsen om kränkning kan inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

SF: "2012 får vi nya dekaner. Jag är biträdande prefekt. De vill komma runt och titta. De kommer 17/1. Leif är prefekt och har skrivit ett program. De ville gärna ha yngre personer som gjorde presentationer då. Jag vet inte vad Nils refererar till för utskrift. Den uppdelningen finns inte."

Förtydligande från NR via mail 2020-12-03, efter att ha sett SFs uppvisade utskrift: "Nej, inte alls. Det var en utskrift av en presentation för fakulteten där Sofia hade delat upp Observatoriet i forskargrupperingar där Melvyn, Sofia och Anders (tror jag) var strukturen och ledarna. Den var på vitt papper tror jag, vad jag minns."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Det finns inga vittnen. Anklagelsen om kränkning kan inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att SF skrivit om honom i tredje person i mail

Från NRs anmälan: "Ytterligare ett exempel på osynliggörande var när jag var studierektor för astronomiavdelningen. Sofia var ställföreträdande prefekt med ansvar för GU och Johan Rathsmann var huvudstudierektor för institutionen. I e-mail-konversationen med oss tre pratade Sofia konsekvent om mig i tredje person. "Det är en studierektorsuppgift och får tas om hand av den personen". "Bachelorexaminator har alltid varit en studierektorsuppgift och skall vara det framöver." Jag pratades om konsekvent, utan att nämnas vid namn, och alla omöjliga uppgifter dumpades ner på astronomistudierektorn."

NR: "När jag var biträdande studierektor för astronomidelen. Då var hon prefekt för grundutbildningen. Då var det mycket mail-korrespondens mellan oss tre. Då skrev hon alltid "det är en biträdande studierektorsuppgift" istället för att skriva "det kan Nils göra". Jag var väldigt ovpersonifierad."

SF: "Jag har försökt leta upp dessa email. Jag kan inte hitta några email med de formuleringarna i. Han rundar organisationen och går direkt till prefekten. När man talar om funktion kan man ju säga "studierektorn gör så eller så". Det betyder inte att jag förringar personen som utför uppgiften. Att jag skulle formulera mig för att han ska bli osynlig är ju dumt."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Det finns inga vittnen. Anklagelsen om kränkning kan inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att SF undanhåller honom väsentlig information inom forskningsområdet

Från NRs anmälan: "Ett ytterligare exempel på undanhållande av väsentlig information för min forskning var tillfället då Sofia Feltzing kom hem från ett möte med ESOs mäktiga tekniska kommitté i München. Hon var medlem i den kommittén då och hade, bland mycket annat, just fått reda på att det instrument som skulle bli mitt huvudsakliga forskningsinstrument och som jag hade förberett mig för under många år sedan Uppsalatiden, vilket hon visste, skulle skjutas på framtiden. Hon går förbi mitt kontor utan att säga något, men tar upp det som en allmän information inför alla på avdelningen under ett avdelningsmöte. Hon kommer inte till mig efteråt heller. Jag finns inte för kollegan Sofia som ju forskar på närliggande områden."

NR: "Jag har utvecklat sedan jag var i Uppsala, det är det området jag jobbar i, hon är med i den kommittén, hon är jätteduktig och gör bra ifrån sig. Hon får reda på att det kommer skjutas på i fem år, hon är på det mötet. I vanliga fall berättar man information från de där mötena, det hade Bengt Gustafsson gjort. Informationen flödar. Men så funkar inte hon. Hon går förbi, jag visste att hon hade

varit där. Hon bryr sig inte om att jag sitter där. Sen har vi ett allmänt möte och då berättar hon om denna viktiga information. Hon har ingen reflektion att det berör mig och jag inte finns. Någon gång runt 2009-2012. Det är exempel på att vi är i samma ämne, hon vet att det är jätteviktigt för mig och hon kunde kommit in till mig och berättat det. Jag finns inte eller det är inte ens värt att berätta det för mig. Det är icke-inkluderande."

SF: "Det här är 2014, det är ett instrument som ska till ett teleskop i Chile. Det är planerat att vara klart 2017, jag sitter fortfarande i kommittén. På kommittémötet i oktober 2014 meddelar ESO oss att det har lagts på is i minst 6 månader för de har ingen personal. Däremot vet jag att Nils står nära en av ledarna i projektet i Uppsala. Jag tänker mig att Nils redan har den här informationen, så jag tog för givet att han satt på den informationen. Jag var i Sthlm dagen efter. Sedan hade vi möte på fredagen, allmänt möte, det var mycket troligt att jag berättade det på det här mötet. Att jag på något sätt undanhöll det för Nils...det var ett beslut fattat i april. Jag förutsatte att han kände till det här långt innan mig."

Värdering av fakta

Den anklagade bekräftar händelsen men förnekar påståendet om kränkning. Det finns inga vittnen. Anklagelsen om kränkning kan inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR upplever att SF är överkritisk i sin bedömning av en ansökan

Från NRs anmälan: "Ytterligare exempel. Jag söker VR-projektbidrag vilket är extremt tufft och bygger, de facto, mycket på tur för mellanskiktet (enl Hans Bijmens). Jag skriver en bra ansökan som jag ber Sofia läsa och kommentera. Hon säger den vid fotknölarna och jag kan inte arbeta på flera dagar. Jag skickar in den och får avslag. Nästa år söker jag dock igen med i stort sett samma ansökan, men lite uppdaterad, och får då anslag som en av "Sveriges ledande forskare."

NR: "Vi är ju väldigt nära varandra vetenskapligt. När man söker på vetenskapsrådet är det tufft. Då behöver man någon som är konstruktivt kritisk och jag bad henne. Då sa hon att det var det inte dög alls, jag uppfattade det som en sågning vid knölarna. Hon sa att det inte var relevant. Det är det bästa jag försökt göra och det var min vetenskap. Detta var 2013. Jag sökte då och fick inte det på VR. Fick avslag. Sen sökte jag året efter på samma ansökan och fick det. Det handlar mycket om slumpen. Det kan inte ha varit så dåligt. Jag visste ju att hon var så och det var förfärligt jobbigt. Jag gick in i ormboet och kan jag klara det kan jag klara det mesta. Det var osakligt och okonstruktiv kritik. 2014 blev jag topprankad som toppforskare. Då fick jag pengar för forskningen osv. Den fadäsen fick upprättelse."

SF: "Konkurrensen är ju en inbyggd del, anställningar, pengar, observationstest. Peer review, dvs att vi granskar varandra. Man kan bli sågad vid fotknölarna. Jag har varit med om en artikel som granskats 5 ggr innan den gick igenom. Att få pengar granskas av andra. Väldigt krävande och det tar mycket tid i anspråk. Det finns lite pengar så då är det bra att be en annan forskare om kritik. Tanken är ju att få kritik som granskarna skulle ge när de granskar den sen. Det kan ju vara på allt från det faktiskt vetenskapliga. Han hade kanske kommunicerat lite dåligt vilken typ av kritik han ville ha. Jag tyckte den var dåligt skriven. Jag sa att de här textbitarna inte hänger ihop."

(life pensan)

Värdering av fakta

Den anklagade bekräftar händelsen men förnekar påståendet om kränkning. Det finns inga vittnen. Anklagelsen om kränkning kan inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

3. Fyra situationer där NR menar att SF använder makt och kontroll

NR upplever att SF kontrollerar på arbetsplatsen

Från NRs anmälan: "Vid flera tillfällen då jag suttit och pratat med någon (speciellt gäller det flera tillfällen med Eva Jurlander) så går Sofia och kontrollerar utanför dörren. Demonstrativt visar hon: "här är jag, jag ser er." Hon går fram och tillbaka, in absurdum. Andra gånger står hon vid skrivaren utanför rummet, utan att ens låtsas göra något där, och lyssnar med stora öron. Många gånger har den jag pratat med skrattat åt detta barnsliga beteende. Men med den makt hon har i alla kommittéer så kan skrattet fastna i halsen. Detta är allvar."

NR: "Hon har en obehagligt beteende, en personlighet som är väldigt obehaglig. Hon känner sig till det. Vi har glasdörrar, hon går fram och tillbaka. Hon förmedlar "jag är här, jag ser er". Det är så himla ofta, du kan fråga Eva Jurlander också. Vi sitter och pratar öppet och sen kommer hon förbi helt plötsligt flera gånger. Hon står vid kopian och bara lyssnar. När jag var med Florent en gång så går hon förbi många gånger. Hon kanske är intresserad av vad vi pratar om. Det är terror. Det kanske är kontrollbehov. Det är väldigt obehagligt. Det visar att hon är misstänksam och att hon inte litar på mig."

SF: "Det är tillåtet att gå i korridorerna och det är tillåtet att stå vid kopian. Man kan gå till ett rum utan glas om man tycker det är jobbigt. Det är inte jag som har designat kåken. Nej, jag vet inte vad han pratar om. Jag har inte spionerat på honom på det sättet."

EJ: Detta har hänt många gånger, det är ett mönster. Det är många gånger vi har varit med om det. Hon tar en extra runda, eller bläddrar i papper när vi sitter och pratar. Vi hade ett uttryck "nu är parabolerna ute"...fär nu är hon ute och lyssnar. Hon står utanför och lyssnar. Det är ett mönster. Det är ett kontrollbehov. Men man känner att det är hon vill ha saker för att kunna utnyttja det emot oss. Hon vill snappa upp något som hon kan utnyttja och det känns obehagligt. Det är även kroppsspråket och blickar, det är svårt att ta på. Man ser ut som man gör men det är hela bilden av någon som går och kontrollerar en. Det är det här med Nils som att hon från början har triggats av honom...Jag kan verkligen intyga att det inte är några fantasier som Nils säger, det stämmer helt och fullt. Jag är själv personligen helt övertygad om att hon är i mitt rum och bläddrar i papper, men det kan jag inte bevisa. Jag märker det, "här har hon varit" för att veta vad som händer."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnet bekräftar anmälarens påstående. Händelse bedöms inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR upplever att det krävs lojalitet och inordnande i relation till SF för att inte bli utfrys

Från NR anmälan: "Det dröjde inte länge innan det stod klart för mig att det krävdes total lojalitet och inordnande i Sofias och Melvyns informella ledning och styrning för att undgå utfrysning och att bli förminskad, men också för att kunna "överleva" som forskare - vilket också är centralt att förstå för att kunna inse allvaret i situationen."

SF: "Vad kan jag exkludera honom ifrån? Då får han ju komma med ett konkret exempel."

ML: "Jag som student kan inte säga att jag känner till det här. Som masterstudent hamnar du inte i kretsar med äldre kollegor så jag vet inte vad de håller på med."

LL: "Jag har försökt gräva i minnet och under min tid som prefekt så är de dessa anteckningar gällande härskarteknik som Nils berättat. Som jag kan känna igen vagt på styrelsemöten och andra möten men jag är ingen expert på härskarteknik så jag kan inte bekräfta det men jag känner igen sådant som jag tycker är otrevligt hos ledande personer...Sofia var ju biträdande, vi hade inte ett nära samarbete, hon var ansvarig för grundutbildningen men naturligt var det att hon kom och pratade med mig i olika ärenden. Hon krävde ingen lojalitet av mig, inte då på det viset."

TB: "Hon har haft åsikter om vad man bör eller inte bör göra. Jag kanske inte har kommit till tillräcklig insikt än att hon har manipulerat, jag känner mig inte manipulerad. Men hon har åsikter, planer och tankar och ibland är det bra och lika ofta är det inte det, det tänker jag inte göra."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen kan inte bekräfta påståendet. Anklagelsen om kränkning kan inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR menar att SF använder sin makt för att hindra honom i karriären

NR: "Sofia sitter med i 20 kommittéer, hon sitter överallt. Det är helt groteskt. Hon sitter i maktstrukturer överallt. För mig handlar det om att bli befördrad eller att bli föreslagen till kommittén, hon har den makten att inte släppa in dig. Nu är jag ämnesansvarig och maktstrukturen ser helt annorlunda ut. Det är helt befriande...Inom det vetenskapliga där är det mer att man snackar skit om varandra, det är den rädslan. Jag har inte blivit hindrad i min karriär utan mer att man inte respekterar min forskning. Det är extremt känsligt. Det är den makten hon har. Hon har ju den rollen som doktorandhandledare eller att hon sitter i styrelser eller styr Melvyn i styrelsen han sitter i. De utnyttjar det."

SF: "Jag har suttit i institutionsstyrelsen på astronomi väldigt länge, antagligen för att jag är den enda kvinnan. Jag har suttit fakultetens styrelse. Institutionsstyrelsen kan man hantera den typen. Jag har varit med och fört fram många. Lärarförslagsnämnden bad institutionen mig att sitta i för att institutionen skulle ha ett antal lektorat som skulle behandlas och man ville gärna ha en person som kunde arbeta närmare. När man haft ett lektorat eller en professur utlyst ska ansökan utvärderas externt. Sen kommer det till nämnden och man har provföreläsningar, det gör man efteråt. Nämnden ska vara oberoende. Om Nils söker befordran och jag har skrivit artiklar med Nils är jag jävig och jag behöver stiga ur rummet. Det gör man alltid. Den som kan ha en makt att påverka är ju dem som är på institutionen. Det inkluderar Nils, prefekterna, Hobbs osv. Mina nätverk är ju väsentligen på universitetsnivå. Där sitter man ju inte och bestämmer vilka man ska anställa...Vad kan jag exkludera honom ifrån? Då får han ju komma med ett konkret exempel. De flesta styrelsen jag sitter i handlar inte om anställningar. Till valberedningen går det ut till alla lärare och alla kan rekommendera någon. Sen kontaktar valberedningen de personerna och intervjuar dem. En väletablerad och tydlig process."

RC: "Jag tänker att fram tills väldigt nyligen kontrollerade de varenda aspekt av vad som hände på avdelningen. Mycket av det har inte alltid varit positionen de själva hade utan kontroll de utövat

genom andra människor. Men ja, också positioner som har hjälpt dem. Sofia var en master koordinator."

CC: "Hon är i varenda jäkla kommitté. Jag sa till Nils, det här är inte acceptabelt. Hon blockerar varenda möjlighet för människor på avdelningen. Hon rekommenderar inte människor för positioner...Hon tar alla möjligheter. Det finns inget tvivel i att hon ser ner på honom...Jag sa till honom att säga ifrån men Nils sa "Hon kommer förstöra min karriär om jag säger något". Hon har så mycket makt i alla dessa kommittéer."

AA: "Nils har behandlats väldigt illa, de har använt sin makt att försämra hans möjligheter. De sitter i styrelser och jag misstänker starkt att de inte använder sin makt för att hjälpa Nils. Om det är normalt som de lyfter upp Thomas så använder de inte samma makt för att hjälpa Nils i hans karriär. Det är lätt att märka eftersom de sitter nära varandra i karriären."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

NR upplever att SF använde sin makt angående fördelning av medel

NR: "Detta är dagen innan Sofia sammankallar till ett möte om pengar gällande doktorander. Jag hade pratat med henne om detta innan mötet, Lennart Lindegren, Melvyn och alla. Jag måste titta om pengar och det ska vara konsensus. Melvyn är ansvarig för ekonomin och har koll på ekonomin. Sen när mötet är finns det plötsligt plats för tre doktorander. Det hade ju varit bra att veta det. Hampus Nilsson kan berätta i detalj om detta. Då säger Sofia, "ja Nils har sökt en halv doktorandtjänst". Det var då Brian skulle in. Jag blev jättelättad. Då kommer det, snyggt schackspel, då har vi en tjänst till och den kan Thomas få. Då fick han en hel tjänst, det finns ju inte att man får en hel tjänst. Hon använde som makt att jag hade fått pengar från fakulteten, Uppsala ger en miljon extra som fria pengar, LU ger en doktorandtjänst då man fick en KVA-tjänst."

SF: "David Hobbs och Melvyn Davies höll i presentationen eftersom de styr ekonomin. Det har jag ingen aning om, hur snabbt det gick. Jag har ingenting med den uträkningen att göra. Jag kallade väl till mötet eftersom jag var biträdande prefekt men jag hade ingenting med det att göra, det var Hobbs, Davies och administratörerna. Institutionen hade beslutat att Thomas skulle få sitt lektorat."

HN: "Ingen fick veta hur det såg ut på institutionen det hölls hemligt hur det såg ut med medlen. På mötet sa Melvyn och Sofia att Nils fick en halv doktorandtjänst och Thomas en hel. Ingen kunde ju säga något för det kändes som risken att det skulle tas från Nils fanns. Det var inte orimligt att Thomas fick en hel tjänst. Men att man höll tillbaka fakta, det är inte säkert Nils får något och sen på mötet; nu är vi snälla och ger dig en halv och så får Thomas en hel. Så här kan vi inte ha det, jag tror att fler reagerade. Det var så tydligt att det var uppgjort på förhand. Det som var specifikt för Nils var att man höll inne med informationen man ville att han skulle svettas lite. Jag kan inte säga vad som sant och inte men det är för mig inte orimligt att det är som han säger. För att det ska fungera på en sådan arbetsplats behöver det vara demokratiskt, det fungerar inte **annars**."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnen bekräftar delvis anmälarens subjektiva upplevelse av påståendet. Som enskild händelse bedöms den inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

4. NR menar att SF pratat illa om honom i en situation

NR har hört att SF pratat illa om honom till en kollega

NR: "Anna Arnadottir är också ett bra vittne. När jag kom var jag föräldraledig då sa Sofia att "man ska inte vara hemma när man precis har kommit." Hon har hört Sofia prata illa om mig."

SF: "Varför skulle jag ha sagt det. För det första är det 2008, vilket är länge sedan. Alla får ju vara föräldralediga precis hur mycket de vill. Jag kan inte kommentera det. Jag finner det otroligt att jag har sagt det."

AA: "Man saknade respekt för honom från början. Sofia sa ungefär "Man börjar inte så, man är inte föräldraledig när man precis börjat... Thomas Bensby har ett antal barn. Men varken han eller Oskar, ingen attityd om att vara föräldraledig. Men Nils får det så har Nils gjort fel. Okej det var i början av anställningen han borde kommit och haft sina presentationer och sedan varit föräldraledig. Men det känns personligt på något sätt."

Värdering av fakta

Den anklagade förnekar påståendet. Vittnet bekräftar anmälarens påstående. Händelse bedöms inte vara av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling. Anklagelsen kan därmed inte styrkas enligt fakta som kommit fram i denna utredning.

Övriga relevanta citat

Nedan följer relevanta citat som använts i utredningen avseende bedömning, sammanfattning och slutsats.

Varför, i vilket sammanhang?

Citat angående NRs påstående om att SF pratat negativt om honom eller hans forskning

BT: "Jaja, jag skulle säga att de pratar aldrig om den. De har aldrig någonsin sagt att Nils.... Vi hade en doktorandkurs där vi skulle gå igenom artiklar. Då säger Sofia att vi skulle ha artiklar från Lund och då fanns det en artikel som var Nils men den pratade vi inte ens om. Vi arbetar inom samma fält. De ignorerar eller utesluter hans forskning...Hon har inte direkt sagt negativa ord utan det är mer att Nils snackar man inte om. Han existerar inte."

ML: "Jag kan säga att det var väldigt tydligt att Sofia inte tyckte om honom och hans grupp."

TB: "Ja det har jag men jag har, det är sådant jag har tänkt tillbaka på. Hon har pratat negativt men jag kommer inte ihåg var och när. Hon kommer ofta och pratar om olika saker. Hon har haft kommentarer om Nils...Inte något jag har känt eller sett. Nej jag vet inte, sabotera på vilket sätt då. Jag vet inte hur jag lyfts upp. Jag har aldrig sett det som min uppgift att försvåra för Nils eller hans examensarbetare. I och med att Nils och jag använder samma metoder så kanske man kan ställa svårare frågor jämfört med ett område jag inte är så insatt i. Men jag har aldrig haft för avsikt men om Sofia haft en dold agenda att använda mig så kan jag inte säga att hon inte haft det men jag har inte haft det."

EJ: "Just med Nils känns det obehagligt när man. Pratar med henne så plötsligt pratar väldigt förringande av Nils, det har hon gjort ända från början. Inte direkt att han är värdelös men han är inget att satsa på. Jag försöker då säga emot, det har jag alltid försökt. Att inte hänga på men ibland bara rullar det in och efteråt tänker man "vad var det hon sa"."

BT: "Det är tydligt att Nils inte är på arbetsplatsen när hon är där. Melvyn och Sofia har gjort kaffepausen till sin domän. Han syns mer när de inte är där. Man kan se det indirekt."

CC: "Hon och Melvyn har lyckats över 12 år att reducera den vetenskapliga effekten genom att putta ut vissa områden. De vill putta ut Nils eftersom han gör samma sak. För att kunna dominera hela saken."

TB: "Jag vet inte. Jag är fullt medveten om att Sofia och Nils inte har den bästa personkemin, det har varit högljudda diskussioner i korridoren men jag vet inte vad det handlat om."

Citat angående NRs påstående om att SF fryser ut honom från arbetsplatsen

TB: "Jag kanske indirekt har varit en del av utfrysningen men inte medvetet."

AA: "Hon vill styra andras uppfattning av Nils. Inte bara mot Nils utan hans forskargrupp i åren som följer. Han blir inte inkluderad det saknas den här respekten. Jag uppfattar att den här attityden har alltid funnits mot honom, han gör inte som han ska...Nils vinner priser som bästa lärare men han får

ingen respekt för det...Det var någon som påpekade och jag håller med om när Nils bjuder in gästforskare så kommer inte Sofia och Melvyn. Nu har de jobbat hemifrån men de kommer på alla seminarier förutom den som Nils bjöd in till dagen före disputationen av Brian, 24/9 20, opponenter (Katie) höll ett seminarium. Varken Melvyn eller Sofia var där. Det är en trend att de inte dyker upp då Nils bjuder in."

HJ: "...objektivt sett väldigt underligt att Sofia och Nils inte samarbetar forskningsmässigt, anledning är ju att Sofia inte vill. Hon har gjort tydligt att hon inte är intresserad. Nils har insett precis som jag att det inte är lönt och det stora hände när jag kanske t o m innan jag började eller när jag var ny och inte var så involverad i institutionen...Jag minns ett möte där Nils försökte få till mer samarbete mellan oss och Sofia/Thomas. Vi jobbade med samma saker men med lite annorlunda approach. Nils kallad till mötet, det var bara vi 4 och han ville att vi skulle kunna göra ett projekt tillsammans eller hjälpas åt i de existerande projekten och Sofia gjorde väldigt tydligt med både kroppsspråk och extremt arrogant inställning inte var det minsta intresserad. Det kan man väl då tyda som en nedlåtande inställning till Nils forskning. Sofia kom dit och satt med en kopp och visade tydligt att hon ville gå därifrån snabbt. När man bara är 4 i rummet. "Jaha, vad är det du vill" började hon med. När Nils sen föreslog samarbete fick han inget gensvar utan mötet var över ganska snabbt, han insåg att det inte var lönt...De samarbetar inte överhuvudtaget och det skulle kunna vara indicier på att utfrysningen är sann. Det finns inga indikationer på att hon har bjudit in honom. Jag är övertygad om att ursprunget kommer från Sofia."

LL: "Han håller på med ett lite annorlunda område än Sofia men normalt har det beröringspunkter. Jag tyckte det var rätt jobbigt att han kände sig utanför och att han ställde sig utanför. Jag kan tänka mig att om vi frågar Sofia skulle hon säga "men han vill ju inte följa med"."

RC: "Ja det är rätt. Genom detta ständiga underliggande lager av kritik. Det var huvudsaken. Han blev exkluderad i så många år, de har inte arbetat med honom, de har sagt till folk att inte arbeta med honom."

HN: "Jag har hört hur Nils har haft det han har berättat för mig. Men jag vet ju inte. Sofia har ju inte sagt det. Jag tror att hon kan bete sig illa mot vem som helst utan att mena det. Hon har ett temperament och kan inte hålla tillbaka sina känslor. Jag tror hon vet detta."

Psykisk belastning

Från NRs anmälan: "Melvyn Davies, men framför allt Sofia Feltzings, kränkande särbehandling har skapat stor ohälsa hos mig. Avgörande för att förstå hur mina upplevelser av kränkningarna har påverkat mig är att hålla i minnet det starka, om än informella, ledarskap samboparet Sofia och Melvyn har utövat vid institutionen."

Från NRs anmälan: "Under alla år jag varit i Lund har jag vid de årliga medarbetarsamtalen med prefekterna berättat om påhopp och trakasserier, varje år."

Från NRs anmälan: "Efter detta flagranta fallet med Maria Lomaeva som ledde till en anmälan så jag till prefekten Anders Johansen att Melvyn och Sofia får slå mig men att det måste vara slut med deras

påhopp på mina studenter. Jag krävde att varken Melvyn eller Sofia eller någon av deras underställda som är i beroendeställning skulle få vara examinatore för mina studenter."

NR: "Jag har ju klagat hos honom Leif Lönnblad....Olika prefekter. Arne....Sen berättade jag för Lönnblad, sen är det Anders och sen Leif igen. Man berättar ju för högsta chefen och alla har varit väldigt duktiga. Vi är amatörer och vi vet inte vad som ska göras. Man har inte vågat eskalera det till fakulteten. Då sägs det att det måste vara konfrontativt. Facket är på deras sida. Postdocsen har ingen facklig. Man anmäler och vet inte vad som händer. Jag har berättat och sen händer det inget...Jo, Leif sa att det vore bra om du skriver ner allting. Förra gången han var prefekt. Han agerade i sin bästa förmåga. Det har varit totalt kaos i fakulteten om hur man gör/inte gör....Det är inte riktigt självklart hur ordningen ser ut. Att vi har nolltolerans tycker jag är spott i ansiktet...Vetenskapligt sätt har jag haft det väldigt bra. Det är min huvuduppgift. Men detta har varit jättejobbigt att bli utfrusen så. Det är extremt jobbigt att det har påverkat mina studenter. Det är detta man tänker på 24/7. Man försöker trycka undan det. Frustration. Maktlöshet. Känsla av orättvisa. Utfrysning. Det vi brukar kalla för mobbning."

SF: "Jag tycker det är märkligt om han har gått till varje prefekt och klagat på mig i flera år och att jag aldrig då fått veta det."

LL: "De här samtalen är för mig väldigt väldigt svåra därför att i princip vad jag än säger så handlar det om att det som kommer tillbaka är kritik mot mitt sätt att sköta processen...Det är varje gång jag går på ett sånt möte måste jag sätta på mig en dräkt för allt jag får på mig. Jag erkänner att jag inte lyckats...Nu skyller hon då på att jag inte ens försökt. Jag har inte sett en öppning om att prata om det. Trots att jag haft det i mina anteckningar att jag skulle ta upp det...Det som har varit nu har ju varit väldigt mycket allmänt. Jag kom ju precis innan det här rapporten släpptes så efteråt har det inte varit specifika anmälningar. När jag var prefekt förra gången har det varit en del saker som kommit upp men då uppfattade jag det som att de inte ville anmäla utan göra mig uppmärksam på vissa beteende...Jag diskuterade mycket med Gunilla om flera fall. Det ledde till att vi kontaktade LifeWise för att få en föreläsning om vad som blev gruppdynamik och hur man arbetar i grupp. Effektivitet på möten osv...Jag har varit ganska frustrerad över att jag inte har hittat verktyg förr i världen, att kunna hjälpa honom. Han var frustrerad men han skrev också att han kan hantera det (2012). Så skrev jag iallafall i mina anteckningar. Så vitt jag förstår är det så han har hanterat det, han har fjärrmat sig från Sofia för att han tycker det är obehagligt och försöker hålla på med sitt eget."

Vefusluphs
kontst!

Sammanfattning

En av tjugoen anklagelser bedöms som kränkande särbehandling. Det gäller påståendet där den anklagade ska ha pratat negativt om och förringat anmälarens forskning. Situationen förnekas av den anklagade, vittnen bekräftar anmälarens beskrivning och situationen bedöms som kränkande särbehandling utifrån definitionen i AFS 2015:4.

I nio anklagelser görs bedömningen att dessa anklagelser som enskilda händelser inte är av tillräckligt allvarlig grad för att definieras som kränkande särbehandling enligt lagen. I dessa anklagelser förnekar den anklagade beskrivningen av varje händelse. Den anklagade förnekar att varje händelse skulle innehålla kränkande särbehandling. Vittnen har dock i de nio enskilda anklagelserna delvis bekräftat anmälarens beskrivning av upplevelsen i situationen. Vid en sammantagen bedömning av de nio anklagelserna kan de betraktas som kränkande särbehandling utifrån definitionen i AFS 2015:4.

De övriga elva anklagelserna kan inte bekräftas då den anklagade antingen nekar till påståendet, den anklagade har en annan beskrivning av händelsen, det finns inga vittnen eller att vittnena inte kan bekräfta anmälarens beskrivning av påståendet. Vidare att en objektiv bedömning inte kan göras eller att bedömningen av situationen inte är av tillräckligt allvarlig grad utifrån den fakta som framkommit.

Slutsats

Faktaundersökningens slutsats är att den anklagade har begått överträdelse av AML.

otroligt!!!

I den enskilt bedömda anklagelsen handlar påståendet om att den anklagade ska ha pratat negativt om och förringat anmälarens forskning. Vittnet som var närvarande i situationen bekräftar att den anklagade uttryckt sig negativt och nedlåtande gällande anmälarens arbete. Bedömningen är att beskrivningen av situationen utifrån kontexten är trovärdig och det bedöms vara en händelse som en medarbetare inte ska utsättas för på sin arbetsplats. Det kränkande beteendet har bidragit till anmälarens exkludering på arbetsplatsen. De båda parterna ingår i en akademiskt hierarkisk struktur och det finns en maktobalans i deras arbetsrelation.

I de nio anklagelser som sammantaget bedöms som kränkande särbehandling handlar det om situationer där anmälaren blivit utsatt för indirekt (via studenter/forskare som haft anknytning till anmälaren eller närliggande forskning) exkludering och förringning av sin forskning samt situationer där den anklagade bedöms ha kunnat utöva sin makt i form av informellt ledarskap. Bedömningen har gjorts utifrån en helhetsbild av parternas inbördes relation och utifrån den kontext som beskrivits gällande den organisatoriska och sociala arbetsmiljön på avdelningen.

Den kränkande särbehandlingen bedöms att utifrån kontextens helhet ha bidragit till psykologisk belastning för anmälaren och har delvis inneburit exkludering av anmälaren från arbetsplatsen.

Tydlighet avseende ledarskapets roller och ansvar likväl som tydlighet gällande medarbetarens arbetsuppgifter, arbetsroller samt ansvarsfördelning är avgörande för en hälsosam organisatorisk och social arbetsmiljö. Detta är också av stor vikt för att förebygga risker i arbetsmiljön såsom konflikter, kränkande särbehandling och diskriminering.

Enligt AML har arbetsgivaren en skyldighet att säkerställa en hälsosam organisatorisk och social arbetsmiljö. Enligt AML har varje arbetstagare skyldighet att medverka och delta i att upprätthålla en organisatorisk och social arbetsmiljö. Alla har en skyldighet till att uppmärksamma risker eller faktorer som kan ha en negativ påverkan på hälsa och säkerhet i arbetsmiljön.

Arbetsgivaren har enligt AML och Lunds universitets interna policys gällande förebyggande av kränkande särbehandling och att säkerställa en god arbetsmiljö försökt att åtgärda de uppmärksammade riskerna och bristerna men varken kunnat förebygga, förhindra eller fått avslut på den kränkande särbehandling som anmälaren utsatts för.

Arbetsgivarens bristande förmåga att åtgärda problemen bedöms ha bidragit till händelserna samt den rådande ohälsosamma arbetsmiljön. Arbetsgivaren har under lång tid varit medveten om och försökt lösa de långvariga samarbetssvårigheterna mellan parterna på arbetsplatsen. Trots insatser har arbetsgivaren inte kunnat åtgärda problemen. Arbetsgivaren har därmed inte förhindrat eskaleringen av situationen. Arbetsgivaren har inte heller kunnat förebygga den psykiska belastning anmälaren upplevt som konsekvens av situationen.

Den anklagade arbetstagaren (medarbetaren) har inte medverkat till förändring. Medarbetaren har haft samtal med ledning och HR i syfte att förändra de förhållningssätt och beteenden som utgör en risk för arbetsmiljön. Samtalen har inte resulterat i förändring av dessa beteenden.

Sammanfattningsvis föreligger det fortsatta risker i den organisatoriska och sociala arbetsmiljön om inte de nämnda svårigheterna i denna rapport förändras och åtgärdas framöver.

Rapporten som sådan och förslag på slutsatser/konklusioner ska uppdragsgivaren på egen grund ta ställning till eftersom det är arbetsgivaren som har huvudansvaret för arbetsmiljön och organisation.

Förkortningar och definitioner

NR	Nils Ryde
SF	Sofia Feltzing
AA	Anna Arnadottir
TB	Thomas Bensby
CC	Colin Carlile
LL	Leif Lönnblad
ML	Maria Lomaeva
RC	Ross Church
BT	Brian Thorsby
RF	Rebecca Forsberg
HJ	Henrik Jönsson
HN	Hampus Nilsson
EJ	Eva Jurlander
AFS	Arbetsmiljöverkets författningssamling
OSA	Organisatorisk och social arbetsmiljö
AML	Arbetsmiljölagen
LU	Lunds universitet

Lund den 14 december 2020

Ansvariga konsulter

Martina Johansson
Organisationskonsult
Socionom/leg psykoterapeut
Tel: 0734-428277
E-mail: martina.johansson@lifewise.se

Mia Gruvstad
Organisationskonsult
Legitimerad psykolog
Tel: 070-8710979
E-mail: mia.gruvstad@lifewise.se

Kundchef

Kay Sanderson
Tel: 0739-135550
Email: kay.sanderson@lifewise.se