

Svara Svara alla Spara Skriv ut

Från: erik.lindahl@scilifelab.se Avsändare: Erik Lindahl
Till: jitsy@uka.se
Kopia:
Hemlig kopia:
Skickat: 2022-05-03 16:00
Ämne: Webbanmälan Tillsyn 31-00262-22

Från: registrator@uka.se
Skickat: den 3 maj 2022 15:05
Till: tillsyn
Ämne: Webbanmälan Tillsyn

Förnamn och efternamn:
Erik Lindahl

Adress:
Science for Life Laboratory, Box 1031

Postnummer:
17121

Postort:
Solna

Land:
Sverige

E-postadress:
erik.lindahl@scilifelab.se

Telefonnummer:
0734618050

Välj vilken högskola eller vilket universitet anmälan gäller:
Kungliga Tekniska högskolan

Beskriv i korthet vad som har hänt och när det hände:
KTHs Rektor har inom 48h (8 till 10 mars 2022) kallat en nära medarbetare (anställd som lektor) till en professur (ärende VL-2022-0029 2.5.1) med motiveringen att hon är gör ett viktigt jobb som administrativ chef.

KTH (speciellt dekanus som ansvarig för anställningsnämnden) har i samband med detta struntat i ta in rapporter av sakkunniga för att avgöra vetenskaplig skicklighet enligt HF 4 kap. 3 §, motiverat med påtryckningar från rektor om att rekryteringen var viktig.

Som framgått av flera tidigare UKÄ-granskningar liksom förarbetet till författningarna är kallelseförfarandet avsett för att kunna "konkurrera om internationellt mycket framstående personer som de annars skulle riskera att gå miste om på grund av ett alltför långdraget anställningsförfarande", med instruktioner om att det skall användas restriktivt, och att sakkunnigutlåtande ska tas in om det inte är uppenbart obehövt, t.ex. i de fall en sökande redan är professor. Inget av detta är uppfyllt.

På vilket sätt har högskolan eller universitetet gjort fel?
KTH & dess rektor har i min mening

1. brutit mot instruktionerna om att kallelseförfarandet ska användas mycket restriktivt för att konkurrera om internationellt mycket framstående forskare
2. brutit mot HF:s krav på att även i dessa fall utföra sakkunniggranskning då detta inte är ett fall när det är uppenbart obehövt - bara det faktum att det nu är en stor debatt inom fakulteten visar att rekvisitet om "uppenbart" inte föreligger.
2. brutit mot HF:s krav att behörighet till en professur ska avgöras av vetenskaplig och pedagogisk skicklighet när rektor lagt fram en anställningsprofil där fokus är på skicklighet inom att utveckla/leda personal och att ha erfarenhet från jämställdhetsfrågor. Samtliga dessa är viktiga för lärosätet - men det faller inte under "vetenskaplig och pedagogisk skicklighet".
3. det kan åtminstone ifrågasättas om det inte är jäv att rektor deltagit i handläggningen av en process för att ge en av sina nära medarbetare en professur.

Hur har du och lärosätet försökt lösa det som har blivit fel? Beskriv vad du har gjort och vilka personer du har haft kontakt med:
Flera inom fakulteten har varit i kontakt med dekanus som bekräftat att rekryteringen varit en mycket stark vilja från rektor, motiverat av att skolchefen ifråga hade ett erbjudande om att bli rektor vid Högskolan i Skövde, och att en professur på KTH skulle innebära en möjlighet att behålla henne vid KTH.

Den ansökan till rektorsposten i Skövde vi har fått från registrator i Skövde visar dock att skolchefen titulerar sig professor i ansökan, vilket åtminstone ställer frågan om det inte istället handlat om att rektor velat ge en medarbetare en professur för att hon ska anses meriterad nog att bli rektor vid ett annat lärosäte.

I vilken mån inblandade handläggare vid KTH är beredda att formellt bekräfta de intrycken eller inte är omöjligt att säga, men då det handlar om lärosätets generaldirektör har utbildningsdepartementet gjort klart att en eventuell process måste inledas med anmälan till UKÄ, som jag härmed gör.

Andra saker som kan vara bra för oss att veta:

Med tanke på ärendets profil, debatten inom KTH, och inte minst att det berör både en nuvarande rektor samt evt. ytterligare en som

kan bli utsett i närtid vore det önskvärt om UKÄ kan handlägga ärendet skyndsamt - det är speciellt viktigt om de inblandade faktiskt inte gjort fel.

Det kan även vara av intresse att skolchefen i fråga tidigare fick ett lektorat inom ärende VL-2015-0017 som förefaller ha varit starkt specialskrivet för henne, och även detta med "skicklighet att utveckla och leda verksamhet och personal" som särskild bedömningsgrund. Det finns ingen anledning för UKÄ att utöva tillsyn på ett gammalt ärende, men speciellt när sakkunniga i det ärendet pekade på att den vetenskapliga meriteringen inte var särskilt stark för ett (riktat) lektorat förefaller det ännu viktigare att KTH borde ha sett till att utföra sakkunnig-granskning vid kallelse till en professur några år senare.

XML

Bilagor: