

Härmed skickar jag in följande anmälan mot Lunds universitet, i synnerhet mot Göran Sandberg (f.d. ordförande i Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningssed), Jessica Salomonsson Enetoft (utredare i Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningssed), Annika Olsson (rektor för Lunds tekniska högskola, LTH), Anders Ahlberg (studierektor för forskarutbildningen vid LTH), samt Jimmie Kristensson (vice rektor för Lunds universitet med ansvar för bl.a. etikfrågor).

Bakgrund

I slutet av oktober 2022 publicerade jag, inom ramen för min doktorsavhandling, en forskningsstudie som blev enormt medialt uppmärksam, både i Sverige och internationellt. Slutsatsen i denna är att vissa grupper av studenter vid Lunds Tekniska Högskola (LTH) får högre betyg därför att de har ett fördelaktigt utseende. Inom någon vecka inkom två anmälningar till Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningssed (hädanefter: "Nämnden"), vilken är en intern nämnd inom Lunds universitet. Jag är doktorand i nationalekonomi vid Ekonomihögskolan vid Lunds universitet, som alltså är en annan fakultet vid samma universitet.

Skäl för anmälan

1. Den 31 oktober meddelar Göran Sandberg, ordförande i Nämnden, mig via telefon att en anmälan om misstänkt avvikelse från god forskningssed hade inkommit den 27 oktober (bilaga 1). Denna kommer hädanefter benämnas "anmälan nummer ett". Han uppger i huvudsak följande. Anmälan kommer behandlas av Nämnden på deras nästa möte i mitten av november. Då kommer Nämnden avgöra huruvida ärendet ska överlämnas till *Nämnden för prövning av oredlighet i forskning* (Npof, en statlig myndighet) eller prövas av Nämnden (dvs. universitetets interna nämnd). Inför detta möte ska jag få möjlighet att yttra mig över anmälan skriftligen. Vi kommer överens att jag ska skicka mitt yttrande till Nämnden inom någon vecka, och att Nämnden inte kommer göra något med anmälan före mötet.
2. Jessica Salomonsson Enetoft, utredare i Nämnden, skickar samma information skriftligen via epost några timmar senare; se bilagorna 2 (underrättelsen) resp. 3 (riktlinjerna).

3. Enligt 12 § 1 st. riktlinjerna ska Nämnden i samband med att en anmälan inkommer inleda en förberedande undersökning. Enligt 14 § 1 st. ska den förberedande undersökningen genomföras skyndsamt. Enligt 14 § 2 st. ska, inom ramen för den förberedande undersökningen, först mer fakta insamlas i ärendet och den anmälde yttra sig, innan något beslut fattas.
4. Emellertid skickar Nämnden två dagar senare, den 2 november, hela anmälan till *Överklagandenämnden för etikprövning* (Önep, en statlig myndighet som inte nämndes i bilaga 2). Detta utan att först ha tagit hänsyn till något yttrande från min sida. Överlämnandet framgår i epost från Jessica Salomonsson Enetoft till mig den 2 november (bilaga 4). Göran Sandberg uppger i ett telefonsamtal med mig den 2 november att anledningen är att anmälan rör forskningsetik i vid mening och att Nämnden inte behandlar forskningsetik.
5. Den sista meningen i p. 4 bekräftas av Göran Sandberg i en intervju med Aftonbladet den 11 november: ”Vi har inte tagit ställning till klagomålen. Utan vår enda bedömning är att detta är en fråga för ÖNEP. Eftersom vår nämnd inte bedömer etikfrågor” (<https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/EQybVj/studenterna-begar-ut-sina-snygghetspoang-studien-anmald>).
6. Lunds universitets vicerektor Jimmie Kristensson redogör i Kvällsposten den 31 oktober för processen (<https://www.expressen.se/nyheter/studenters-utseende-bedomdes-i-studie/>). Han uppger i huvudsak det som framgår av riktlinjerna, dvs. att mer information först ska inhämtas och att den anmälde ska yttra sig innan beslut om en eventuell överlämning till någon annan statlig myndighet fattas.
7. I ett telefonsamtal mellan prefekten vid nationalekonomiska institutionen Joakim Gullstrand och Jimmie Kristensson den 2 november tar Kristensson däremot nämnden i försvar, och hävdar att Nämnden fungerar som ett rundningsmärke i frågor som rör forskningsetik, och att Nämnden inte alls behöver inhämta mer information eller yttranden från de anmälda före eventuella överlämnanden till andra myndigheter. Joakim Gullstrand återger detta i ett e-postmeddelande direkt efteråt; se bilaga 5.
8. Jessica Salomonsson Enetoft erkänner den 7 november skriftligen att Nämnden bröt mot riktlinjerna när den överlämnade ärendet till Önep utan att först inhämta yttrande från mig (bilaga 6, första gulmarkerade stycket).
9. Av allt att döma har Nämnden även struntat i det som föreskrivs i 11 § 8 st. riktlinjerna, dvs. att en studentrepresentant som utses av Lunds universitets studentkårer ska adjungeras som ledamot när en doktorand är föremål för en utredning.

10. Anmälan nummer två inkommer till Nämnden den 31 oktober (se bilaga 7). Först den 8 november underrättar Jessica Salomonsson Enetoft mig om denna anmälnings existens; se bilaga 8 för underrättelsen. Detta trots att Jessica Salomonsson Enetoft redan den 2 november hade skriftlig kommunikation med mig i samband med att den första anmälan överlämnades till Önep. Hon mejlade även mig den 7 november (se p. 8 i denna JO-anmälan). Vidare visade det sig senare (se p. 13 i denna JO-anmälan) att både den första och den andra anmälan överlämnades till Önep i ett och samma epostmeddelande, skickat dit den 2 november. Nämnden har alltså tagit emot, rimligen ögnat igenom, och överlämnat anmälan (jämte den första), utan att informera mig om att den ens hade inkommit förrän sex dagar efter överlämnandet. Detta agerande kan omöjligen vara förenligt med 9–10 §§ förvaltningslagen.
11. Någon information om hur jag skulle göra för att besvara den andra anmälan gavs inte heller. Nämnden bröt alltså återigen mot riktlinjerna, tillika mot 25 § förvaltningslagen.
12. I epostmeddelandet i bilaga 6, andra gulmarkerade stycket, skriver Nämnden att den har tagit emot yttrandet (dvs. svaret på anmälan nummer ett) och att de avser överlämna detta till Önep. Nämnden skriver vidare att 9 november är deadline för att inkomma med synpunkter på yttrandets överlämning, vilket tyder på att det är i anslutning till detta datum som Nämnden avser överlämna yttrandet till Önep. I bilaga 9 finns mitt yttrande.
13. När jag på eftermiddagen den 17 november kontaktar Önep med en fråga om huruvida de har tagit emot yttrandet svarar den utredande juristen där nekande; se bilaga 10. Hon bifogar även en kopia av epostmeddelandet som inkom till dem den 2 november, vilken alltså även innehöll den andra anmälan (jmf. diskussionen i p. 10 i denna JO-anmälan); se bilaga 11. Anmälan nummer två heter alltså ”02 a Anmälan MaU...” i bilaga 11 och är gulmarkerad; anmälan nummer ett heter ”01 a Anmälan annan avvikelse...”. Jag överlämnar därefter själv över yttrandet i fråga med vändande epost. Jag kontaktar omedelbart Joakim Gullstrand, som återigen ringde upp både Göran Sandberg och Jessica Salomonsson Enetoft, för att påpeka att de har bortsett från att skicka in yttrandet. Senare samma kväll skickar Jessica Salomonsson Enetoft över yttrandet till Önep; se bilaga 12.
14. Det förefaller sannolikt att Nämnden inte hade för avsikt att överlämna yttrandet till Önep om vi inte hade sagt ifrån, åtminstone inte inom rimlig tid. I yttrandet finns detaljerade svar på frågan kring varför forskningsprojektet inte faller inom etikprövningslagens tillämpningsområde. Nämnden hade därmed för avsikt att medvetet undanhålla bevis som är till min fördel, eller i vart fall försvåra processen hos Önep.

Eftersom Önep har befogenhet att åtalsanmäla forskningsprojekt (jmf. 35 § 3 st. etikprövningslagen), ligger Nämndens handlande i detta avseende därmed på gränsen till brottet vårdslös beskyllning (15 kap. 7 § brottsbalken), på så sätt att Nämnden har förnekat en friande eller mildrande omständighet.

15. Den första anmälan innehåller vidare uppgifter som är felaktiga i sak, dvs. att kön, socioekonomisk status och bilder på en persons ansikte skulle utgöra känsliga personuppgifter i 3 § etikprövningslagens mening. Att så inte är fallet kan inses genom en enkel Google-sökning, och beskrivs tydligt i mitt yttrande. Både jag och Joakim Gullstrand ringde Göran Sandberg den 2 november för att påpeka detta, men han valde att inte kommentera med hänvisning till att han var på ett bröllop.
16. Eftersom Göran Sandberg har informerats av både mig och Joakim Gullstrand om att anmälan innehåller uppgifter som är felaktiga i sak, och eftersom han inte vidtagit några åtgärder i samband med detta, medför hans agerande en uppenbar risk för att jag ska bli oskäligt dömd, och så länge processen pågår, i vart fall lida men med tanke på den avsevärda påfrestning det innebär att vara under utredning. Därmed ligger hans handlande i detta avseende på gränsen till brottet underlåtenhet att avvärja rättsfel (15 kap. 9 § brottsbalken; det räcker enligt lagtexten med att jag ska "lida avsevärt förfång").
17. Eftersom Anders Ahlberg skickade in en anmälan med vilseledande uppgifter till en myndighet (se p. 15 i detta dokument) har han enligt min mening agerat på gränsen till brotten falsk, alternativt vårdslös, beskyllning (15 kap. 7 § brottsbalken). Det bör noteras att även uppgifter som är uppenbart felaktiga, som i det här fallet, omfattas av lagrummet (SOU 1944:69, s. 338).
18. Anders Ahlberg är studierektor för forskarutbildningen vid LTH. Eftersom de studenter vars personuppgifter används i studien är studenter på grundnivå, faller ärendet egentligen inte inom hans ansvarsområde. Ordalydelsen i anmälan indikerar också att hela LTH:s ledning står bakom anmälan. Därför måste även hans chef Annika Olsson, rektor vid LTH, omfattas av JO-anmälan. Det förefaller helt otroligt att LTH:s rektor, som har ett helt rektorskansli till sin hjälp, inte skulle veta, eller kunna ta reda på, vad som menas med en känslig personuppgift i etikprövningslagens mening.
19. För övrigt är det anmärkningsvärt att anmälan från Anders Ahlberg till Nämnden är ställd i frågeform. Om han hade velat få svar på sina frågor vore det rimligare att ställa dem direkt till mig. Det valda angreppssättet leder naturligtvis till klart större olägenheter för mig personligen, inte minst medialt, och kan inte motiveras av annat än att LTH:s ledning ville hämnas för att studien avslöjade omfattande diskriminering vid

fakulteten. Även detta agerande får väl anses ligga på gränsen till det straffbara (jmf. 17 kap. 2 § brottsbalken).

20. Enligt 34–35 §§ etikprövningslagen utövar Önep tillsyn över etikprövningslagen. Två av tre frågor i anmälan nummer ett handlar inte om etikprövning. Vidare handlar ingenting i anmälan nummer två om etikprövning. Den handlar istället huvudsakligen om upphovsrätt, vilket inte faller inom Öneps ansvarsområde. Nämnden har således skickat vidare i vart fall anmälan nummer två till fel myndighet.
21. Högsta domstolen har i dom 2022-12-22 i målet B 5232–22 konstaterat att det för att rekvisitet ”påstår besvärande omständighet” i lagtexten om falsk beskyllning (15 kap. 7 § brottsbalken) ska vara uppfyllt krävs att gärningen ska ha framstått som allvarligare än den vore utan de falska påståendena, t.ex. genom att gärningens straffvärde påverkats (se p. 21 resp. 27 i domskälen). Viktigt för mitt fall är att avvikelser från etikprövningslagen är straffbara (med högst två års fängelse; se 38 § 1 st. etikprövningslagen), vilket däremot inte gäller avvikelser från exempelvis datahantering, som resten av anmälan nummer ett tycks ta sikte på. Den påstådda gärningen leder alltså till ett högre straff om avvikelser från etikprövningslagen inkluderas i anmälan.
22. Som tidigare nämnts har Göran Sandberg uttalat sig i media att Nämnden inte behandlar anmälan i sak. Den 16 december meddelar Jessica Salomonsson Enetoft emellertid att Nämnden ändå har inlett en förberedande undersökning, vilket de skulle ha gjort direkt efter att anmälan inkom (jmf. 12 § 1 st. riktlinjerna), och inte nästan två månader senare. Första steget i en förberedande undersökning är att mer information om forskningsprojektet ska inhämtas, vilket visserligen är i linje med det som står i riktlinjerna. Emellertid kräver Nämnden i samband med detta ut ett mycket omfattande underlag, bl.a. all korrespondens med tidskriften, allt forskningsmaterial, samt en detaljerad beskrivning av arbetsprocessen från början till slut. Deadline sätts till 9 januari, dvs. en knapp vecka efter jul- och nyårsledigheten; se bilaga 13.
23. När min handledare Joakim Westerlund ifrågasätter detta svarar Jessica Salomonsson Enetoft att Nämnden ska utreda skyndsamt, vilket uppenbarligen inte gäller dem själva med tanke på den extremt långa tid det tog för Nämnden att inleda den förberedande undersökningen. Se bilaga 14. Vidare säger hon att Önep och Nämnden utreder olika saker, vilket inte är konsekvent med det som Göran Sandberg tidigare har sagt, dvs. att Nämndens enda bedömning är att de inte ska hantera anmälan i sak (se p. 5 i denna JO-anmälan). Detta agerande bryter både mot saklighetsprincipen i 1 kap. 9 §

regeringsformen resp. 5 § 2 st. förvaltningslagen, samt mot principen att ett ärende ska handläggas så snabbt som möjligt; jmf. 9 § 1 st. förvaltningslagen. Hon går sedermera med på en förlängning till 1 februari.

24. Förvisso finns det inte reglerat exakt hur lång tid som är rimligt för en sådan begäran om yttrande (jmf. förarbetena till 25 § förvaltningslagen; prop. 2016/17:180, s. 155ff), men även den nya deadline 1 februari framstår som extremt kort, dels med tanke på materialets omfattning, dels med tanke på att årsskiftet december/januari är femteårsdoktoranders mest intensiva, eftersom denna period sammanfaller med nationalekonomernas s.k. *job market*, dvs. perioden med akademiska jobbansökningar och tillhörande seminarier. Dessutom är disputationen planerad till början av maj, och avhandlingen behöver spikas och tryckas ett antal veckor i förväg, vilket ytterligare ökar arbetsbelastningen i början av våren.
25. Regeringen och förvaltningsmyndigheterna ska ta hänsyn till arbetsbelastningen hos motparten när de skickar in en begäran om ett betänkande (se rättsfallet NJA 2018, s. 743 p. 17 resp. 40). Till saken hör även att det tog Nämnden två månader att inleda en förberedande undersökning, vilket försenade processen. Sammantaget följer av det anförda att kraven på saklighet i 1 kap. 9 § regeringsformen resp. 5 § 2 st. förvaltningslagen har åsidosatts.
26. Ovanstående blir extra allvarligt med tanke på att Nämnden har visat sig vara påtagligt långsam när tidsperioden är lagreglerad. Den 7 december kl. 15:56 informerar Jessica Salomonsson Enetoft mig om att någon har begärt ut handlingarna i ärendet. Jag frågar kl. 16:11 vem som har begärt ut dem. Jessica Salomonsson Enetoft svarar först kl. 12:56 dagen efter; se bilaga 15.
27. Justitieombudsmannen har i beslut 2016-01-20 i ärendet med dnr 3725–2015 riktat kritik mot en tjänsteman som inte påbörjade utlämnandet av en allmän handling när 40 minuter återstod av arbetsdagen. I det prejudicerande ärendet skulle dessutom utlämnandet ta mer än 40 minuter (dvs. det skulle ta längre tid i anspråk än vad som återstod av arbetsdagen); i det aktuella ärendet knappast mer än någon minut. Även om Jessica Salomonsson Enetofts arbetsdag var slut vid tiden för begäran (16:11), borde begäran således ha verkställts redan på morgonen den 8 december och inte vid 13-tiden. Jessica Salomonsson Enetoft lämnade heller ingen förklaring till varför utlämnandet dröjde. Med detta i åtanke kan inte hennes hantering av begäran av utlämning av offentlig handling här inte vara förenlig med bestämmelsen i 2 kap. 15 § tryckfrihetsförordningen om att en allmän handling ska lämnas ut ”genast”.

28. Beslutet att ta upp ärendet igen måste dessutom anses stå i strid mot 37–38 §§ förvaltningslagen. Nämnden har tidigare (se p. 5) meddelat att den inte ska ta upp frågan, utan överlämna den till den objektiva myndigheten Önep för bedömning. Det måste anses negativt för mig (jmf. 38 § p. 2 förvaltningslagen) att Nämnden ska hantera ärendet igen, med tanke på de allvarliga misstag som den har gjort i handläggningen av ärendet. I beslut 2023-02-02 i ärendet med Öneps dnr T19-2022/3.2 har Önep avskrivit ärendet från vidare handläggning.
29. Vidare bör sägas något om jäv i ifrågavarande ärende.
30. Göran Sandberg var ordförande i Nämnden fram till årsskiftet 2022/23. Han är, förutom att ha varit ordförande i Nämnden, professor vid LTH. Hans chef är LTH:s rektor, Annika Olsson. Genom hela processen har Annika Olsson misstänkliggjort projektet, bl.a. genom diverse uttalanden i media. Eftersom LTH:s ledning så tydligt tagit ställning emot mig, och eftersom det i detta fall råder ett chef-underordnad-förhållande mellan Annika Olsson och Göran Sandberg, är Göran Sandberg jävig i behandlingen av ärendet i enlighet med 16 § förvaltningslagen. Huruvida en chef ska räknas som ”närstående” i den mening som avses i 16 § p. 1 framgår inte uppenbart av förarbetena (jmf. prop. 2016/17:180, s. 95), men om han inte är jävig enligt 16 § p. 1 är han i vart fall jävig enligt 16 § p. 4.
31. Ett fällande i Nämnden kan ha synnerligen allvarliga konsekvenser. Exempelvis ska Nämnden vid ett fällande enligt 19 § riktlinjerna omedelbart lämna information ”berörd del av forskarsamhället”. Att stämplas som fuskare har tveklöst mycket allvarliga konsekvenser för en forskare, i synnerhet för någon som är i början av sin karriär. Enligt 21 § 2 men. lagen om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning kan Nämndens beslut inte ens överklagas, vilket däremot är fallet med sådan oredlighet i forskning som rör plagiering, förfalskning och fabricering.
32. Eftersom Nämnden är sista instans är det av yttersta vikt att handläggningen är korrekt. I detta fall har emellertid Nämnden gjort flertalet allvarliga fel i handläggningen. Samtliga har varit till min nackdel.
33. Slutligen är situationen, dvs. både den falska anmälan i sig och Nämndes hantering av densamma, extra problematisk eftersom forskningsprojektet skedde inom ramen för min myndighetsutövning.

Sammanfattning

Sammantaget har Nämnden (i synnerhet Göran Sandberg och Jessica Salomonsson Enetoft) enligt min mening agerat felaktigt på det sätt som framkommer av nedanstående strecksatser:

- Struntat att inhämta mitt yttrande angående anmälan nummer ett före överlämning till Önep, trots att riktlinjerna krävde det. Det är obestridligt på så sätt att Nämnden har medgivit detta skriftligen.
- Struntat att adjungera en studentrepresentant vid beredning av ärendet.
- Lämnat förvirrande och motsägelsefull information om till vilken myndighet (Npof eller Önep) som anmälan kan komma att överlämnas till, och när detta skulle kunna ske.
- Avstått från att inom rimlig tid informera om att en andra anmälan har inkommit.
- Struntat att inhämta mitt yttrande angående anmälan nummer två.
- Undanhållit, alternativt försinkat, inskickandet av mitt yttrande angående anmälan nummer ett till Önep.
- Skickat vidare anmälningar till fel myndighet.
- Ändrat ett gynnande myndighetsbeslut när man inledde en ny undersökning.
- Lämnat en orimligt kort deadline för yttrande angående förberedande undersökning.
- Varit långsam med att verkställa en begäran om utlämnande av allmän handling.
- Inte insett att Göran Sandberg, på grund av sin tjänst vid LTH, är att betrakta som jävig vid behandlingen av ärendet.

Annika Olsson och Anders Ahlberg har agerat felaktigt på följande sätt:

- Vilselett en myndighet (Nämnden) med felaktiga uppgifter.
- Medelst okynnesanmälningar velat hämnas för att ett forskningsprojekt avslöjat en besvärande omständighet inom den egna verksamheten.

Vicerektor Jimmie Kristensson har agerat felaktigt på följande sätt:

- Lunds universitet har uppenbarligen inte ett fungerande system för prövning av ärenden som rör avvikelser från god forskningssed. Han är i egenskap av vicerektor med ansvar för etikfrågor ytterst ansvarig för detta.

Adrian Mehic

Doktorand i nationalekonomi, Lunds universitet

Misstanke om annan avvikelse från god forskningssed än oredlighet

Det är viktigt att aspekter av undervisning och studenters lärande kan beforskas, men då i enlighet med forskningsetiska principer och ramverk. Vi på CEE-LTH är oroade av en ny publikation där ett stort antal av våra programstudenter vid LTH (fyra kohorter 2015-2019) utgör forskningspersoner åt författaren som är doktorand vid Ekonomihögskolan: *Mehic, Adrian: 2022 Student beauty and grades under in-person and remote teaching, Economics Letters 219 (2022), <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2022.110782>* (se separat bilagd pdf).

Författaren korrelerar i studien examinationsutfall, socioekonomiska uppgifter och kön med jurybedömd skönhet/fulhet hos LTH-studenterna, utan att redogöra för om grundläggande forskningsetiska åtgärder tillämpats i studien. Tidsskriften *Economics Letters* ingår i Elsevier som kräver sådan redovisning, men detta tycks ha passerat *peer-review* ändå.

Vi menar att följande behöver utredas:

- Har LTH-studenterna som i studien blivit skönhetsbedömda på webbfoton varit medvetna om detta, och har de informerats och givit sitt samtycke till att en inhyrd jury bedömer fotografier av dem? Hur har webbfoton av de undersökta studenterna hittats, valts ut eller spårats upp? Har författaren t. ex. letat upp dem på studenternas privata sociala medier?
- Har etisk prövning genomförts, med tanke på de känsliga personuppgifter som hanterats (studenters och jurymedlemmars kön, föräldrars socioekonomiska status, fotografier på studenter)? Har personuppgiftshantering gjorts i universitetets system för detta, PULU?
- Är data lagrad separat, i anonymiserad form? Hur förvaras potentiellt psykiskt skadliga uppgifter om hur vackra/fula studenterna bedömts vara i juryns ögon? Data kan enligt artikeln delas ut av författaren, på begäran. Innehåller publikt delad data känsliga personuppgifter?

Mvh,
Anders Ahlberg

Anders Ahlberg,
Studierektor forskarutbildningen LTH
Stf avdelningsföreståndare LTH Centre for Engineering Education (CEE)



LUNDS
UNIVERSITET

Bilaga 2

PM-Underrättelse

Diarienummer
P 2022-10022

Datum 2022-10-31

Adresserat
Adrian Mehic

Nämnden för utredning av avvikelser
från god forskningssed
Jessica Salomonsson Enetoft,
utredare

Angående anmälan om misstänkt avvikelse från god forskningssed

Lunds universitet har tagit emot en anmälan rörande misstanke om annan avvikelse från god forskningssed. Anmälan har sänts in av Anders Ahlberg, studierektor på forskarutbildningen LTH.

Anmälan med bilagor bifogas.

Misstankar om avvikelse från god forskningssed hanteras vid Lunds universitet i enlighet med *Riktlinjer om handläggning av ärenden som rör misstänkt avvikelse från god forskningssed vid Lunds universitet* (STYR 2019/855, bifogas) och lag (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning.

Nämnden ska nu avgöra om den anmälan som inkommit ska utredas av den nationella Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (NPOF) eller ej. Annars hanteras anmälan vid Lunds universitet och av Nämnden.

Du kommer att ges möjlighet att redogöra för din inställning till det som nämns i anmälan och bifogade handlingar i ärendet. Du är välkommen att inkomma med yttrande i ärendet nu om du önskar. Ditt yttrande kan sändas med e-post till avvikelse@godforskningssed@rektor.lu.se.

Om du har frågor är du välkommen att kontakta nämndens ordförande Göran Sandberg, goran.sandberg@construction.lth.se, 046 222 81 46.

Med vänlig hälsning



LUNDS
UNIVERSITET

Bilaga 3

BESLUT

Diarienummer STYR 2021 /1059

Datum 2021-09-23

Rektor

Riktlinjer om handläggning av ärenden som rör misstänkt avvikelse från god forskningssed vid Lunds universitet

Fastställda av rektor 2021-09-23.

Dessa riktlinjer träder i kraft den 2021-09-23 och ersätter tidigare riktlinjer från 2019-12-19 (STYR 2019/855).

Med stöd av lag (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (Nedan kallad lag om ansvar för god forskningssed) samt 1 kap. 17 § högskoleförordningen (1993:100) utfärdar Lunds universitet följande riktlinjer.

Allmänt

Vid misstanke om avvikelse från god forskningssed ska följande handlägningsordning tillämpas.

Riktlinjerna är inte tillämpliga vid prov eller när studieprestation annars ska bedömas inom utbildning på forskarnivå. Sådan situation ska handläggas enligt reglerna i 10 kap. högskoleförordningen.

1 §

God forskningssed baseras vid Lunds universitet på fyra grundläggande principer (jfr. *Den europeiska kodexen för forskningens integritet*, ALLEA 2017):

- *Tillförlitlighet* i fråga om att säkerställa forskningens kvalitet, vilket avspeglas i design, metod, analys och utnyttjande av resurser.
- *Ärlighet* i fråga om att utveckla, genomföra, granska samt rapportera och informera om forskning på ett öppet, rättvist, fullständigt och objektivet sätt.
- *Respekt* för kolleger, forskningsdeltagare, samhälle, ekosystem, kulturarv och miljö.
- *Ansvarighet* för forskningen från idé till publicering, för ledning och organisation, för utbildning, tillsyn och mentorskap samt för dess vidare konsekvenser.

Vid Lunds universitet rekommenderas att forskning genomförs enligt följande (jfr. *Den europeiska kodexen för forskningens integritet*, ALLEA 2017):

- Forskarna tar hänsyn till de senaste rönen när de utvecklar sina forskningsidéer.
- Forskarna utformar, utför, analyserar och dokumenterar forskningen på ett noggrant och väl övertänkt sätt.
- Forskarna använder forskningsmedel på ett korrekt och ansvarsfullt sätt.
- Forskarna publicerar sina resultat och tolkningar på ett öppet, ärligt, transparent och korrekt sätt, och respekterar konfidentialitet rörande uppgifter och resultat när det finns legitima krav på detta.
- Forskarna rapporterar sina resultat på ett sätt som överensstämmer med den standard som gäller för vetenskapsfältet och som i tillämpliga fall kan verifieras och reproduceras.

Definitioner

2 §

Med oredlighet i forskning avses enligt 2 § lag om ansvar för god forskningssed en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

3 §

Med andra avvikelser från god forskningssed avser universitetet andra förseelser än oredlighet i forskning vilka riskerar att skada eller skadar forskningsprocessens, forskningens eller forskares integritet och som utförs med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

Exempel på andra avvikelser från god forskningssed är bland annat:

- att oberättigat hävda författarskap, oberättigat utesluta någon från medförfattarskap eller göra andra avsteg från publiceringsetik,
- att försvåra vetenskaplig eller forskningsetisk granskning, exempelvis genom att undanhålla bakgrundsmaterial eller genom att inte på ett betryggande sätt bevara data från studier,
- att förmå eller att söka påverka någon till handlingar som faller under avvikelse mot god forskningssed,
- att utöva vedergällning mot person som har rapporterat eller framfört information eller misstankar om avsteg från god forskningssed,
- att anmäla misstanke som endast syftar till att misskreditera någon annan,
- att använda forskningsmaterial i strid med ingångna avtal eller överenskommelser,
- att obehörigt använda information given i förtroende,
- att ge vilseledande uppgifter om en persons insats i forskningen,
- att förstöra prover eller på annat sätt fördärva annan forskares pågående arbete,
- att genom sitt agerande brista i respekt för forskningspersoner, exempelvis vid insamling, hantering eller redovisning av forskning,
- att utföra forskning utan eller i strid mot erforderliga tillstånd.

Prövning av misstänkt avvikelse från god forskningssed

4 §

Misstanke om oredlighet i forskning prövas enligt särskild ordning av den nationella Nämnden för prövning av oredlighet i forskning i enlighet med 7 § lag om ansvar för god forskningssed och hanteras vid Lunds universitet i enlighet med 9 – 10 §.

5 §

Misstanke om andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet i forskning prövas vid Lunds universitet i enlighet med 11 – 18 §.

6 §

I den mån ett ärende innehåller misstanke om både oredlighet i forskning och misstanke om andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet i forskning ska universitetet pröva den del som rör andra avvikelser.

7 §

Ett ärende inleds vid Lunds universitet genom att en skriftlig anmälan om avvikelse från god forskningssed inkommer till universitetet, eller att universitetet tar upp en fråga om avvikelse från god forskningssed som universitetet har fått kännedom om på något annat sätt.

Berörd fakultetsledning eller motsvarande ska skyndsamt informeras om misstankarna om avvikelse från god forskningssed.

Berörd fakultet eller motsvarande ska tillse att berörd person/berörda personer får det stöd som kan krävas.

De forskningsfinansiärer som ställt det som krav ska skyndsamt informeras om framförda misstankar om avvikelse från god forskningssed.

8 §

Prövning av avvikelse från god forskningssed får inte grundas på omständigheter som är äldre än tio år när ärendet inleds, om det inte finns särskilda skäl för en prövning.

Prövning av oredlighet i forskning

9 §

Misstanke om oredlighet i forskning som förekommit i universitetets verksamhet ska överlämnas för prövning till den nationella *Nämnden för prövning av oredlighet i forskning* i enlighet med lag om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning.

10 §

Enligt 12 § lag om ansvar för god forskningssed ska universitetet lämna de upplysningar och handlingar om forskningen som den nationella Nämnden för prövning av oredlighet i forskning begär och ge tillgång till datorer och annan utrustning som har använts vid forskningen.

Prövning av andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet i forskning

11 §

Misstankar om andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet i forskning hanteras vid universitetet av *Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningssed*, nedan kallad Nämnden.

Nämnden ska bestå av en lagfaren ledamot som ska vara eller ha varit ordinarie domare, en jurist från den universitetsgensamma juristfunktionen och fyra lärarrepresentanter. Lärarrepresentanterna ska ha hög vetenskaplig kompetens och integritet och ska vara anställda vid Lunds universitet. Mandatperioden för ledamöterna är tre år och kan förnyas. Om ledamot behöver ersättas, ska ny ledamot utses inom innevarande mandatperiod.

Samtliga ledamöter utses av rektor. Lärarrepresentanterna utses efter hörande av universitetets fakulteter. Rektor ska utse en av dem till ordförande och en till vice ordförande.

För den lagfarna ledamoten ska det finnas en ersättare. Ersättaren ska vara eller ha varit ordinarie domare. Ersättaren ska utses i samma ordning och för samma tid som den lagfarna ledamoten.

Vid behov kan rektor besluta att tillfälligt ersätta en eller flera av Nämndens övriga ledamöter inklusive ordföranden.

Nämnden kan besluta att ge personer närvaro- och yttranderätt avseende enskilda ärenden.

Nämnden är beslutför när minst tre ledamöter är närvarande, bland dem ordföranden eller vice ordföranden och den lagfarne ledamoten

eller dennes ersättare. Var och en av ledamöterna kan anmäla avvikande mening i enlighet med 30 § förvaltningslagen (2017:900).

När en doktorand är anmälare av ett ärende eller föremål för utredning ska en studentrepresentant som utses av Lunds universitets studentkårer adjungeras som ledamot.

Nämnden ska biträdas av en tjänsteman.

Universitetets fakulteter eller motsvarande ska efter framställan från Nämnden biträda Nämnden i dess arbete enligt lämnade önskemål. Fakultetens dekan eller motsvarande ansvarar för att så sker.

Vid utredningen ska Nämnden i enlighet med förvaltningslagens regler om jäv se till att inga intressekonflikter finns.

12 §

Först ska Nämnden låta göra en förberedande undersökning och därefter – om universitetet anser att det föreligger skäl för detta – föreslå rektor att en fullständig utredning bör göras. Nämnden ansvarar för att den fullständiga utredningen utförs.

Om Nämnden finner det uppenbart att misstanken saknar grund, kan Nämnden föreslå rektor att avskriva ärendet utan vidare åtgärd, dvs. utan att Nämnden först gjort en förberedande undersökning.

Nämnden kan under pågående utredning inhämta uppgifter från andra myndigheter samt vid behov besluta om att överlåta ärendet helt eller delvis till andra myndigheter, exempelvis gällande anmälan om tillsyn.

Förberedande undersökning

13 §

För den förberedande undersökningen ansvarar Nämnden.

14 §

Den förberedande undersökningen ska genomföras skyndsamt och med iakttagande av största möjliga skydd av den personliga

integriteten för både den som misstänks för andra avvikelser från god forskningssed och den som framfört anklagelsen.

Vid den förberedande undersökningen ska fakta i ärendet insamlas och den som är part i ärendet ska, innan beslut fattas, beredas tillfälle att inom viss tid skriftligt eller muntligt yttra sig över allt material av betydelse för beslutet, dvs. eventuell anmälan och övriga uppgifter som eventuellt tillförts ärendet, om det inte är uppenbart obehövligt (25 § förvaltningslagen). Även andra personer kan komma att höras under undersökningen.

Under den förberedande undersökningen kan Nämnden vid behov biträdas av ämnessakkunnig. Sakkunnig utses av Nämnden.

När personer hörs muntligen i den förberedande undersökningen ska tjänsteanteckning upprättas, vilken ska återge vad personen uppgett.

15 §

Rektor ska efter det att den förberedande undersökningen är avslutad avgöra om omständigheterna är sådana

- a) att ärendet ska lämnas utan vidare åtgärd, eller
- b) att en fullständig utredning ska utföras, eller
- c) att, i fall en fullständig utredning är uppenbart obehövlig, andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet i forskning förelegat.

Fullständig utredning

16 §

För den fullständiga utredningen ansvarar Nämnden.

17 §

Den fullständiga utredningen ska genomföras skyndsamt och med iakttagande av största möjliga skydd av den personliga integriteten för både den som misstänks för avvikelser från god forskningssed och den som framfört anklagelsen.

Nämnden ska vid den fullständiga utredningen biträdas av minst två ämnessakkunniga knutna till andra lärosäten. Sakkunniga utses av Nämnden.

Nämnden ska ge den som är part i ärendet och i de fall en anmälan gjorts ge anmälaren möjlighet att uttala sig inför Nämnden. Den som är part i ärendet har rätt att närvara när anmälaren uttalar sig inför Nämnden, om inte särskilda skäl talar emot det. Den som är part i ärendet ska ges möjlighet att yttra sig över det som anmälaren uppger vid sammanträdet. Nämnden kan om den finner det lämpligt besluta att den som gjort anmälan eller att andra personer är närvarande då den som är part i ärendet uttalar sig inför nämnden.

När personer hörs muntligen i utredningen ska tjänsteanteckning upprättas, vilken ska återge vad personen uppgett.

18 §

Rektor ska efter det att den fullständiga utredningen är avslutad avgöra om omständigheterna är sådana att andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet i forskning förelegat eller ej.

Uppföljning och åtgärd

19 §

I de fall en person funnits skyldig till avvikelse från god forskningssed, enligt beslut som fattats av den nationella Nämnden för granskning av oredlighet i forskning eller enligt beslut som fattats av universitetet, ska information omedelbart lämnas till berörd del av forskarsamhället. Hur informationen ska lämnas bedöms efter omständigheterna i det enskilda fallet.

20 §

I enlighet med 13 § i lag om ansvar för god forskningssed ska universitetet i de fall den nationella Nämnden för prövning av oredlighet i forskning fattat ett beslut om att det har förekommit oredlighet i forskning, eller om det framgår av ett beslut att en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering utan att uppsåt eller grov oaktsamhet har kunnat konstateras, inom sex månader efter att beslutet har vunnit laga kraft rapportera vilka åtgärder som vidtagits eller vilka åtgärder som avses att vidtagas med anledning av beslutet.

Rapporteringen ska ske till den nationella Nämnden för prövning av oredlighet. För rapporteringen ansvarar universitetets nämnd för utredning av avvikelser från god forskningssed i forskning och sker efter samråd med fakultet, institution eller motsvarande.

21 §

Eventuell åtgärd kan bedömas med utgångspunkt i hur förseelsen skadat forskningsprocesserna, försämrat relationerna mellan forskare, undergrävt tilliten till och trovärdigheten hos forskningen, utgjort ett slöseri med resurser eller har utsatt föremålen för forskningen, användarna, samhället och miljön för onödig skada.

22 §

I enlighet med 18 § högskoleförordningen ska en redovisning av de ärenden som prövats vid universitetet årligen lämnas till den nationella Nämnden för prövning av oredlighet i forskning.

23 §

Vad gäller tjänstefel enligt 20 kap brottsbalken (1962:700) eller tjänsteförseelse enligt 14 § lag (1994:260) om offentlig anställning ska beslut om ärendets överlämnande till Statens ansvarsnämnd i fråga om professorer fattas av rektor. Ansvarsnämnden fattar därefter beslut om huruvida disciplinära åtgärder ska vidtas eller om ärendet ska anmälas till åtal.

Vad gäller tjänstefel eller tjänsteförseelse begången av övrig personal, fattas beslut om disciplinära åtgärder eller om ärendet ska lämnas till åtal av universitetets personalansvarsnämnd.

Sv: underrättelse

REKTOR - avvikelse god forskningsсед

Svara alla |

on 2022-11-02 11:06

Till:
Adrian Mehic
...
Inkorg
Inkorg
Du svarade den 2022-11-02 11:14.

[ISP_LU_Adrian_Mehic_ISP_2021_10290_5_EN_Established.pdf](#) 168 kB

[ISP_LU_Adrian_Mehic_ISP_2018_10290_1_EN_Established.pdf](#) 31 kB

[ISP_LU_Adrian_Mehic_ISP_2019_10290_2_EN_Established.pdf](#) 32 kB

[ISP_LU_Adrian_Mehic_ISP_2020_10290_3_EN_Established.pdf](#) 151 kB

[ISP_2021_10290_4_EN_Established.pdf](#) 151 kB

Visa alla 5 bifogade filer (546 kB) Ladda ned alla
Hej igen Adrian,

Jag vill bara informera dig om att Lunds universitet lämnat över inkomna handlingar till Överklagandenämnden för etikprövning för bedömning.

Bifogar även de individuella studieplanerna som hämtats in i ärendet.

Vänliga hälsningar
Jessica Salomonsson Enetoft
utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningsсед

Lunds universitet
Universitetsledningens stab
Box 117, 221 00 Lund
Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5
Telefon: +46 46 222 7268
Internpost: HS 59

jessica.salomonsson_enetoft@rektor.lu.se
avvikelse_god_forskningsсед@rektor.lu.se
www.lu.se

När du skickar e-post till Lunds universitet behandlar vi dina personuppgifter i enlighet med gällande lagstiftning.
Mer om hur dina personuppgifter behandlas hittar du på Lunds universitets webbplats: www.lu.se/integritet

Från: Jessica Salomonsson Enetoft
Skickat: den 31 oktober 2022 11:06
Till: Adrian Mehic <adrian.mehic@nek.lu.se>
Kopia: Göran Sandberg <goran.sandberg@construction.lth.se>
Ämne: underrättelse

Hej Adrian,

Det har inkommit en anmälan gentemot avseende misstänkt annan avvikelse från god forskningsсед. På uppdrag av Nämnden för utredning av avvikelse från god forskningsсед översänder jag härmed den anmälan som inkommit. Bifogat hittar du också universitets riktlinjer som reglerar hur vi hanterar den här typen av skrivelser som inkommer, samt en formell underrättelse.

Nämnden kommer att diskutera anmälan på sitt nästa möte som är i mitten av november.

Du har möjlighet att lämna ett yttrande där du kommenterar anmälan.

Anmälan har fått diarienummer: 2022/10022.

Hör gärna av dig till mig eller till Göran Sandberg om du har några frågor. Göran är cc:ad detta email.

Vänliga hälsningar
Jessica Salomonsson Enetoft
utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningsсед

Lunds universitet
Universitetsledningens stab
Box 117, 221 00 Lund
Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5
Telefon: +46 46 222 7268
Internpost: HS 59

jessica.salomonsson_enetoft@rektor.lu.se

Svara alla |
Ta bort
Skräppost |

Re: Begäran om omedelbart möte



Joakim Gullstrand

Svara alla |

on 2022-11-02, 19:59

Adrian Mehic;
Joakim Westerlund;
Andreas Bergh
...

Inkorg
Inkorg

Tack Adrian och vi jobbar på det. Tyvärr verkar det som om nämnden fungerar som ett rundmärke så fort det handlar om etik eftersom då skickas det vidare med en gång enligt Jimmie. Men som sagt Alf och jag jobbar på det.

Jag håller med dig om att en tidig kommunikation hade varit det absolut bästa oavsett om man hade kommit till samsyn eller inte. Men tydligen sker all diskussion på armslångt avstånd och ovanför mitt huvud, vilket är underligt.

/joakim

From: Adrian Mehic <adrian.mehic@nek.lu.se>

Sent: Wednesday, November 2, 2022 7:53:07 PM

To: Joakim Gullstrand <joakim.gullstrand@nek.lu.se>; Joakim Westerlund <joakim.westerlund@nek.lu.se>; Andreas Bergh <andreas.bergh@nek.lu.se>

Subject: SV: Begäran om omedelbart möte

Nej, jag har inte fått svar från Mats eller Maria. Konstigt! Jag tycker att vi ska förstätta jobba för att be dem dra tillbaka anmälan till Önep. Anmälan är ju också formulerad som en fråga, och de hade lätt kunnat få svar på dessa frågor om bara hade frågat mig.

Jag förstår inte riktigt varför de hänger upp sig på samtyckesfrågan. Är forskningen inte tillståndspliktig enligt 4 § etikprövningslagen, så krävs inget samtycke. Vad de sedan tycker om den lagen är inte relevant. Jag tror att många frågor hade kunnat lösas här om vi bara hade satt oss ner och diskuterat med LTH (inte nödvändigtvis med studenterna) och redogjort för gällande lagar.

/Adrian

Från: Joakim Gullstrand

Skickat: den 2 november 2022 18:37:18

Till: Adrian Mehic; Joakim Westerlund; Andreas Bergh

Ämne: Re: Begäran om omedelbart möte

Jag hade också ett samtal med Jimmie och då lät han mer införstådd. Tror att han känner en press från LTH och tyvärr kommunicerar de endast på samma nivå, vilket innebär allt händer ovanför våra huvuden på dekannivån. Och samtidigt har EHL ledningen haft en ganska låg profil. Har du

Bilaga 6

Från: REKTOR - avvikelse god forskningsсед

Skickat: den 7 november 2022 21:58

Till: Adrian Mehic

Kopia: Göran Sandberg

Ämne: Sv: Svar på anmälan

Hej Adrian,

Tack för ditt svar på anmälan. Dessvärre förbisåg vi att låta dig yttra dig före överlämnandet till ÖNEP, vilket vi ber om ursäkt för.

Vi har för avsikt att överlämna ditt inkomna yttrande till ÖNEP och ber dig att höra av dig senast nu på onsdag, dvs den 9 november 2022, om du har invändningar mot det.

I det inkomna yttrandet refererar du till en datafil; bilaga 1 (se sidan 4, andra stycket). Är detta något du önskar komplettera med det inte bifogats någon bilaga i det inkomna yttrandet från dig?

Vänliga hälsningar

Jessica Salomonsson Enetoft

utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningsсед

Lunds universitet

Universitetsledningens stab

Box 117, 221 00 Lund

Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5

Telefon: +46 46 222 7268

Internpost: HS 59

Bilaga 7

Från: [Cecilia Ohlsson](#)
Till: [REKTOR - avvikelse god forsknings](#)
Ärende: VB: Avvikelse från god forsknings
Datum: den 31 oktober 2022 11:25:19

Hej!

Jag skriver för att jag ifrågasätter om Mehic, Adrian, 'Student beauty and grades under in-person and remote teaching', *Economics Letters.*, 219, 2022
avvikit från god forsknings. Jag ifrågasätter det på följande grunder:

Att använda forskningsmaterial i strid med ingångna avtal eller överenskommelser – dvs har man verkligen genom att godkänna användaravtal med Meta, även gett sitt godkännande till att detta används i forskning utan ens explicita medgivande till detta?

Kopplat till detta, är det inte att visa bristande respekt för en forskningsperson, att utan att fråga använder sådant som är publicerat på sociala medier, speciellt som jag antar att man kan begära ut underlaget för bedömningen, forskningsunderlaget, dvs bilderna och därigenom identifiera forskningspersoner som alltså fått sitt utseende bedömt av en ”jury” och därmed - att genom sitt agerande brista i respekt för forskningspersoner, exempelvis vid insamling, hantering eller redovisning av forskning,

Samt att, kopplat till ovanstående: ”Data på sociala medier kan innehålla material som är skyddat av upphovsrätten. Om insamlingen av material i rättslig mening betraktas som beredning av ett kapitel, omfattar de upphovsrättsliga aspekterna även materialinsamlingsfasen. De upphovsrättsliga faktorerna är relevanta även då det gäller vidareanvändningen av materialet då forskningspublikationer eventuellt öppnas och görs tillgängliga.

Tröskeln för ett verk uppnås då det är fråga om resultatet av ett unikt, självständigt skapelseverk. Fotografier som tagits av forskningsobjekt är t.ex. i regel sådana, men även ett enskilt tweet har i rättslig bemärkelse ansetts vara ett verk.”

(<https://vastuullinentiede.fi/sv/forskningsarbetet/anvander-du-data-fran-sociala-medier-i-din-forskning>) och att detta kan gälla även i Sverige.

Mvh

Cecilia Ohlsson

Student, Studie- och yrkesvägledarutbildningen, Malmö Universitet

Skickades från [E-post](#) för Windows

Svara alla |
Ta bort
Skräppost |

Bilaga 8

Sv: Svar på anmälan



REKTOR - avvikelse god forskningssed

Svara alla |

ti 2022-11-08, 10:07

Adrian Mehic;
Göran Sandberg

...

Inkorg
Inkorg

Du svarade den 2022-11-08 10:20.

[02 a Anmälan MaU P 2022-10022 Avvikelse från god forskningssed .pdf](#) 147 kB

Visa alla 1 bifogade filer (147 kB) Ladda ned

Tack för detta, bilagan läggs till i pågående ärende på Lu samt kommer överlämnas till ÖNEP.

Bifogar ytterligare en anmälan som inkommit i ärendet, denna har lagt till i pågående ärende P 2022-10022.

Vänliga hälsningar

Jessica Salomonsson Enetoft

utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningssed

Lunds universitet

Universitetsledningens stab

Box 117, 221 00 Lund

Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5

Telefon: +46 46 222 7268

Internpost: HS 59

jessica.salomonsson_enetoft@rektor.lu.se

avvikelse_god_forskningssed@rektor.lu.se

www.lu.se

När du skickar e-post till Lunds universitet behandlar vi dina personuppgifter i enlighet med gällande lagstiftning.

Mer om hur dina personuppgifter behandlas hittar du på Lunds universitets webbplats: www.lu.se/integritet

Kommentarer kring anmälan med diarienummer 2022/10022:

Detta är ett svar på en anmälan om en misstanke om avvikelse från god forskningssed som i sig inte påstår att en avvikelse har gjorts utan ställer upp ett antal frågor som anmälaren (Anders Ahlberg vid LTH) skulle vilja ha utrett. En viktig punkt som upp är i vilken mån känsliga personuppgifter inkluderas i studien, vilket den inte gör i etikprövningslagens mening. Anmälaren tar upp tre punkter; (1) en fråga huruvida etikprövning har gjorts, (2) en fråga om samtycke från, och information till, deltagare, och (3) en mer allmän kommentar kring vilka åtgärder som har vidtagits för att säkerställa anonymitet. Jag kommer nu kommentera dessa i angiven ordning.

1. Etikprövning har inte genomförts. Etikprövning behövs för forskning som beskrivs i 3–4 §§ etikprövningslagen. I 3 § regleras känsliga personuppgifter, och paragrafen hänvisar till unionsrätten, närmare bestämt kap II, art. 9, p. 1 i dataskyddsförordningen (hädanefter benämnd GDPR) för att definiera vad som ska anses känsligt. Från GDPR framgår tydligt att kön och socioekonomisk status inte är att betrakta som känsliga personuppgifter, vilket anmälaren felaktigt hävdar. Inte heller är foton på personer känsliga personuppgifter.¹ Studien som anmälaren riktar sina anklagelser mot har inte behandlat känsliga personuppgifter och frågan om en etisk prövning utifrån dessa grundvalar kan därmed lämnas utan avseende.

Notera att den aktuella studien endast behandlar personuppgifter från de registrerade studenterna. Det innebär att 4 § 2 etikprövningslagen inte är tillämplig, eftersom det enligt förarbetena (prop. 2007/08:44, s. 33–34) krävs en ”aktiv handling [från forskarens sida]” där forskningspersonen uppenbart riskerar att skadas fysiskt eller psykiskt, alternativt att forskningsprojektet syftar till att påverka forskningspersonen fysiskt eller psykiskt genom att en direkt reaktion hos forskningspersonen ska kunna registreras (ibid., s. 33), för att detta lagrum ska kunna tillämpas. Som ett exempel på det

¹ Notera att biometriska uppgifter räknas som känsliga. Från Integritetsskyddsmyndighetens hemsida framgår det emellertid tydligt att ”foton på människor är bara biometriska uppgifter när de behandlas med teknik som möjliggör identifiering eller autentisering av en person, till exempel teknik för ansiktsgenkänning”. Vanliga foton räknas alltså inte som känsliga personuppgifter.

förstnämnda nämns forskningsprojekt där intervjuobjektet ombeds beskriva tidigare erfarenheter av tortyr (ibid., s. 35), respektive ”forskning inom klinisk psykologi som avser att finna behandlingsmetoder” (ibid., s. 34–35); båda dessa ligger mycket långt från denna studie. Det heller inte så att själva vetenskapen, som personen kan ha fått via media eller genom att besöka forskarens hemsida, att personens registerdata eventuellt har använts i forskningen, kan skada personen psykiskt. För det första rör det sig inte om en aktiv handling visavi den registrerade från forskarens sida, för det andra säger förarbetena att även om en sådan registerstudie skulle ha samlat in känsliga personuppgifter (vilket alltså inte är fallet här), ”torde [en sådan situation] inte påverka den enskilda individen i någon större utsträckning” (ibid., s. 26), och för det tredje är det inte troligt att ”en typisk forskningsperson” (ibid., s. 52) skulle likställa en sådan vetenskap med upplevelser av tortyr. I punkt 3 kommenterar jag ytterligare vilka åtgärder som har vidtagits för att säkerställa anonymitet.

Det enda samspelet mellan forskare och forskningspersoner i detta projekt sker vid insamlingen av jurymedlemmarnas poängsättning av bilderna. Det är emellertid inte alls så att själva bedömandet av bilders utseende är en sådan psykisk påverkan som avses i 4 § 2 etikprövningslagen; detta har för övrigt redan prövats av Öneps föregångare (dnr Ö 24–2007). Sedan dess har lagen utökats med att forskningspersonen inte får löpa en uppenbar risk att bli negativt psykiskt påverkad av forskningsprojektet (detta måste också gälla ”en typisk forskningsperson”; se prop. 2007/08:44, s. 52). Hur en bedömning av bilder som genomförs av samtyckande personer kan likställas med en sådan extrem psykisk påverkan som förarbetena beskriver framgår inte av anmälan, och kan lämnas utan avseende.

Jag vill även göra Nämnden uppmärksam på att Etikprövningsmyndigheten har uttalat sig i frågan via media. Sveriges Radio P3 (Instagraminlägg 2022-10-31) skriver följande: ”Enligt Etikprövningmyndigheten blir det allt vanligare med forskningsresultat som använder sig av material från sociala medier och det finns inga krav på att den typen av material ska granskas. ’En människas utseende behöver ju inte säga något om personens hälsa eller religiösa övertygelse, utan det kan ju bara visa en persons utseende rakt upp och ner. Det i sig behöver inte innefatta någon känslig personuppgift, säger Johan Modin vid Etikprövningsnämnden’ (sic, recte *Etikprövningsmyndigheten*)”.

En registrering i PULU har som brukligt gjorts, och kan fås på begäran.

2. Data rörande betyg, kön, och föräldrars inkomst har inhämtats från offentliga register. Dessa är offentliga handlingar i enlighet med 2 kap. tryckfrihetsförordningen. Bilder på studenter finns offentligt tillgängliga via sociala medier. Ett verk som enligt 8 § upphovsrättslagen har gjorts tillgängligt för allmänheten räknas som offentliggjort i lagens mening. Det är uppenbart att en publicering på sociala medier, som flera miljarder människor i världen kan ta del av, räknas som ett offentliggörande. Det vore även tillåtet att inkludera de offentliggjorda bilderna i själva artikeln/avhandlingen (2 kap. 23 § 1 upphovsrättslagen), vilket jag emellertid inte har gjort med hänsyn till de registrerades integritet. Studenter som inte kunnat hittas på sociala medier har inte använts.

Såväl i amerikansk lag som i unionsrätten finns motsvarande skydd för forskare som vill använda publikt tillgängligt material i sin forskning. I unionsrätten är det exempelvis så att även om forskningen skulle göras på det som betraktas som känsliga personuppgifter och som i normalfallet vore förbjudet – notera dock att kön, föräldrars inkomst och bilder på personer inte räknas hit – så skulle det vara möjligt att genomföra om ”behandlingen rör personuppgifter som på ett tydligt sätt har offentliggjorts av den registrerade” (kap. II, art. 9, p. 2e i GDPR). Vidare är det naturligtvis frivilligt att offentliggöra bilder på sig själv i sociala medier, och som användare av sociala medier bör man känna till att bilderna kan användas av andra. Det förfarande som använts i min artikel är alltså standard i litteraturen.

Angående samtycke gäller att behandling av personuppgifter i forskning anses vara en uppgift av allmänt intresse som är laglig grund enligt GDPR artikel 6 och då behövs inte samtycke. Faktum är att statliga myndigheter helst *inte* ska använda sig av samtycke som rättslig grund (<https://www.imy.se/verksamhet/dataskydd/det-har-galler-enligt-gdpr/rattslig-grund/samtycke/>). Således går det att konstatera att om uppgifterna inte hämtas direkt från forskningsdeltagarna utan från offentliga källor och det inte finns någon direkt interaktion mellan forskare och forskningsperson, så krävs inget samtycke. Detta framgår även av universitetets egna riktlinjer, vilka finns på Medarbetarwebben (<https://www.medarbetarwebben.lu.se/stod-och-verktyg/personuppgifter-och->

[dataskydd/omradesspecifik-information/forskning](#)). Samtycke kan dock även krävas när forskning sker på känsliga personuppgifter i 3 §, vilket emellertid inte är fallet här och som därmed inte behöver behandlas i detalj. Däremot har samtliga jurymedlemmar samtyckt till att vara med i studien.

Även om samtycke inte krävs, kräver unionsrätten att deltagarna i studien informeras om sina rättigheter. Det har gjorts på så sätt att det under studiens gång har funnits offentligen tillgängligt (via min hemsida) ett dokument som är utformat enligt kap II., art. 14, p. 1–2 i GDPR, och där olika aspekter av studien diskuteras, bl.a. vilka uppgifter som samlats in och vem som är personuppgiftsansvarig. Detta har tagits bort i samband med publicering av artikeln. Notera att det inte är så att denna information behöver skickas ut enskilt till alla deltagare om forskaren bedömer det som förknippat med alltför stor arbetsbörda (jmf. kap II., art. 14, p. 5 i GDPR); bara att ”lämpliga åtgärder [ska vidtas] för att skydda den registrerades rättigheter och friheter och berättigade intressen, inbegripet göra uppgifterna tillgängliga för allmänheten” (ibid.). Även detta tas upp på Medarbetarwebben (<https://www.medarbetarwebben.lu.se/stod-och-verktyg/personuppgifter-och-dataskydd/omradesspecifik-information/forskning>)

3. I likhet med andra tidskrifter kräver *Economics Letters* att data finns tillgänglig för att möjliggöra replikation. I datafilen finns inga uppgifter som kan knytas till den enskilde. Det är alltså inte möjligt att identifiera hur attraktiva ens klasskompisar är, om detta vore syftet (notera dock att en sådan uppgift inte är en känslig personuppgift). Jag har vidare vidtagit följande åtgärder utöver det som svensk lag och unionsrätten föreskriver för att ytterligare öka forskningsdeltagarnas integritet:
 - i) Jurymedlemmarna har enbart sett bilden i ca 15 sekunder. Jurymedlemmarna har inte sett namnet på forskningspersonen, utan enbart en anonymkod.
 - ii) Jurymedlemmarna har inte känt forskningspersonerna. De allra flesta jurymedlemmarna bor i orter hundratals kilometer från Lund.
 - iii) I den forskningsreplikationsdata som kan erhållas på begäran finns inga namn, personnummer eller uppgifter om hemkommun.
 - iv) I den forskningsreplikationsdata som kan erhållas på begäran står inte uttryckligen för vilken kurs som vilket betyg tillhör. Detta görs för att undvika bakvägsidentifiering.

- v) Data har lagrats på universitets servrar, och inte i molntjänster såsom Dropbox.
- vi) Inga bilder på registrerade kommer publiceras i avhandlingen.

Sammantaget har alla regler kring etikprövning, samtycke, information till registrerade och anonymisering följts. Min bedömning kring etikprövning har stöd i offentliga uttalanden av expertmyndigheten. Anmälan, som består av ett antal frågor än att anmälaren pekar ut några formella fel, vilket ger dokumentet ett intryck av att samla på sig ett antal spekulationer i stället för att konkretisera sina misstankar. Dessa spekulationer hade anmälaren enkelt kunnat få besvarade genom att kommunicera direkt med mig.

Jag vill även påpeka två saker. För det första har ett antal individer hört av sig till LTH:s rektor med synpunkter kring forskningen. Hon har därefter spridit detta vidare i media. I flera av dessa fall har det visat sig att de kritiska personerna inte själva har varit med i studien. Precis som i fallet med denna anmälan hade sådana missförstånd kunnat undvikas genom mer kommunikation internt inom universitetet, snarare än att undertecknad ska löpa gatlopp i media. Att forskare fritt ska få forska är ett fundament i vår demokrati. Då ska man inte behöva fundera på om man riskerar att bli utsatt för medial smutskastning eller okynnesanmälningar där anmälaren inte har kollat upp vad som är en känslig personuppgift i etikprövningslagens mening.

För det andra har studien genomgått *peer review* och har publicerats i det som anses vara världens främsta tidskrift inom nationalekonomi för korta (under 2000 ord) vetenskapliga artiklar. Eftersom artikeln är tänkt att ingå i min avhandling, har den även lästs av en extern sakkunnig forskare, som har erfarenhet av dylik forskning på utseende. Vederbörande hade inga anmärkningar avseende vare sig forskningsetik, samtycke eller databehandling.

Forskningsfrågan och metoden är med andra ord tydligt förankrade i litteraturen.

Eftersom jag är doktorand har mina handledare, läst och ställt sig bakom denna skrivelse. För juridiska frågor har vi haft stöd från medarbetare från universitetets juridikavdelning.

Adrian Mehic

Doktorand i nationalekonomi

Joakim Westerlund

Professor i nationalekonomi, huvudhandledare

Andreas Bergh

Docent i nationalekonomi, bihandledare

Svara alla |
Ta bort
Skräppost |

Bilaga 10

SV: Klargörande om ärende
Johanna Sjöcrona <Johanna.sjocrona@onep.se>

Svara alla |

to 2022-11-17, 15:00

Adrian Mehic
...

Inkorg
Inkorg
Du svarade den 2022-11-17 15:26.

[image001.png](#) 12 kB


[T 19-2022 AB 2_1 överlämning av anmälan, Lunds universitet.pdf](#) 950 kB

Ladda ned
Hej Adrian,

Jag bifogar det epostmeddelande som diarieförts som inkommande från LU. Hör gärna av dig om det kvarstår något frågetecken. Jag skummade igenom handlingarna från LU och jag kan inte se det yttrandet som du nämner. Du är för övrigt alltid välkommen att lämna in ett yttrande i ärendet. ÖNEP kommer dock att skicka en begäran/fråga om vi behöver någon ytterligare information.

Med vänlig hälsning

Johanna Sjöcrona

 [https://www.onep.se/media/2624/logga-horisontell.png?
anchor=center&mode=crop&height=70&rnd=131908913510000](https://www.onep.se/media/2624/logga-horisontell.png?anchor=center&mode=crop&height=70&rnd=131908913510000)

Överklagandenämnden för etikprövning

Tfn: 08-546 440 96, 0765-267 137
E-post: johanna.sjocrona@onep.se
Hemsida: www.onep.se

Från: Adrian Mehic <adrian.mehic@nek.lu.se>
Skickat: den 17 november 2022 13:58
Till: Johanna Sjöcrona <Johanna.sjocrona@onep.se>
Ämne: Re: Klargörande om ärende

Klargörande: Det har alltså inte kommit mig till känna att det skulle finnas två anmälningar hos Önep.

/Adrian

Från: Adrian Mehic <adrian.mehic@nek.lu.se>
Datum: torsdag 17 november 2022 13:56
Till: "johanna.sjocrona@onep.se" <johanna.sjocrona@onep.se>
Ämne: Klargörande om ärende

Hej Johanna,

Jag har två frågor om anmälan som ligger mot min artikel. Jag känner bara till att en anmälan har skickats från universitetet till Önep. Däremot vet jag att två anmälningar har kommit in till universitetets nämnd för utredande av avvikelser från god forskningssed. Ordföranden i denna nämnd har gått ut i media och hävdar att två anmälningar har skickats till Önep. Detta har kommit mig till känna. Vad är riktigt här? Till saken hör att hela den andra anmälan, och även stora delar av den första, inte handlar om tillsyn enligt etikprövningslagen utan snarare om upphovsrätt och GDPR, och borde alltså snarare ha gått till Integritetsskyddsmyndigheten. Jag tror att det även är bra att känna till att nämnden har erkänt (även skriftligen) att man bröt mot sina egna regler när man skickade vidare anmälan till Önep utan att jag fick yttra mig.

När jag och mina handledare senare skickade ett yttrande till nämnden besvarade vi bl.a. varför studien inte var prövningspliktig enligt 3 § etikprövningslagen (inga känsliga personuppgifter användes). Har detta yttrande inkommit till Önep?

Bilaga 11

Från: [REKTOR - avvikelse god forskningsсед](#)
Till: [ONEP Kansli](#)
Ärende: överlämning av anmälan, Lunds universitet
Datum: den 2 november 2022 10:57:26
Bilagor: [01 a Anmälan annan avvikelse P 2022- 10022.pdf](#)
[01 b Mehic, A. 2022 P 2022- 10022.pdf](#)
[02 a Anmälan MaU P 2022-10022 Avvikelse från god forskningsсед .pdf](#)
[ISP LU Adrian Mehic ISP 2018 10290 1 EN Established.pdf](#)
[ISP LU Adrian Mehic ISP 2019 10290 2 EN Established.pdf](#)
[ISP LU Adrian Mehic ISP 2020 10290 3 EN Established.pdf](#)
[ISP LU Adrian Mehic ISP 2021 10290 4 EN Established.pdf](#)
[ISP LU Adrian Mehic ISP 2021 10290 5 EN Established.pdf](#)

Hejsan,

Lunds universitet överlämnar härmed anmälan med bilagor som inkommit till universitetets nämnd för utredning av avvikelser från god forskningsсед; universitetets Dnr P 2022/10022. Handlingarna översänds både som Word/Excel-dokument och som PDF-dokument.

Om anmälan inte faller inom Överklagandenämndens ansvarsområde önskar vi underrättas om det.

Vänliga hälsningar

Jessica Salomonsson Eneft

utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningsсед

Lunds universitet
Universitetsledningens stab
Box 117, 221 00 Lund
Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5
Telefon: +46 46 222 7268
Internpost: HS 59

jessica.salomonsson_eneft@rektor.lu.se

avvikelse_god_forskningsсед@rektor.lu.se

www.lu.se

När du skickar e-post till Lunds universitet behandlar vi dina personuppgifter i enlighet med gällande lagstiftning.

Mer om hur dina personuppgifter behandlas hittar du på Lunds universitets

webbplats: www.lu.se/integritet

Svara alla |
Ta bort
Skräppost |

Bilaga 12

SV: överlämning av anmälan, Lunds universitet
ONEP Kansli <kansli@onep.se>


Svara alla |

fr 2022-11-18, 08:25
REKTOR - avvikelse god forskningssed;
ONEP Kansli <kansli@onep.se>;
Adrian Mehic
...

Inkorg
Inkorg
Bekräftar mottagandet av nedanstående handling.

Med vänlig hälsning

Johanna Sjöcrona

 <https://www.onep.se/media/2624/logga-horisontell.png?anchor=center&mode=crop&height=70&rnd=131908913510000>

Överklagandenämnden för etikprövning

Tfn: 08-546 440 96, 0765-267 137
E-post: johanna.sjocrona@onep.se
Hemsida: www.onep.se

Från: REKTOR - avvikelse god forskningssed <avvikelse_god_forskningssed@rektor.lu.se>

Skickat: den 17 november 2022 18:24

Till: ONEP Kansli <kansli@onep.se>

Ämne: Sv: överlämning av anmälan, Lunds universitet

Hejsan!

Här kommer ett yttrande för överlämning angående ärende som skickades till ÖNEP den 2 nov, se nedan. Den anmälda önskar att bifogad handling överlämnas till er. Återkom om något är oklart eller om hanteringen bör ske på annat vis.

Bekräfta vänligen att ni tagit emot handlingen.

Vänliga hälsningar

Jessica Salomonsson Enetoft
utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningssed

Lunds universitet
Universitetsledningens stab
Box 117, 221 00 Lund
Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5
Telefon: +46 46 222 7268
Internpost: HS 59

jessica.salomonsson_enetoft@rektor.lu.se
avvikelse_god_forskningssed@rektor.lu.se
www.lu.se

När du skickar e-post till Lunds universitet behandlar vi dina personuppgifter i enlighet med gällande lagstiftning.

Mer om hur dina personuppgifter behandlas hittar du på Lunds universitets webbplats: www.lu.se/integritet

Från: REKTOR - avvikelse god forskningssed

Skickat: den 2 november 2022 10:56

Till: 'kansli@onep.se' <kansli@onep.se>

Ämne: överlämning av anmälan, Lunds universitet

Hejsan,

Lunds universitet överlämnar härmed anmälan med bilagor som inkommit till universitetets nämnd för utredning av avvikelser från god forskningssed; universitetets Dnr P 2022/10022. Handlingarna översänds både som Word/Excel-dokument och som PDF-dokument.

Svara alla | **Bilaga 13**

Ta bort

Skräppost |

förberedande utredning



REKTOR - avvikelse god forskningssed

Svara alla |

fr 2022-12-16, 07:46

Joakim Westerlund;

Andreas Bergh;

Adrian Mehic;

Mats Benner

...

Inkorg

Inkorg

Hej,

Den 27 samt den 31 oktober 2022 inkom anmälningar om avvikelse från god forskningssed till Lunds universitet. Anmälningarna rör studien "Student beauty and grades under in-person and remote teaching".

Nämnden för utredning om avvikelse för avvikelse från god forskningssed har inlett en förberedande undersökning för att därefter kunna fatta beslut om nämnden ska rekommendera rektor att besluta om omständigheterna är sådana att ärendet ska lämnas utan vidare åtgärd, eller att en fullständig utredning ska utföras, eller att, i fall en fullständig utredning är uppenbart obehövlig, andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet i forskning förelegat.

I den förberedande utredning som pågår önskar nämnden för utredning av avvikelse från god forskningssed samla in mer fakta i ärendet, varför en redogörande processbeskrivning från er anmodas rörande:

1. Hur har undersökningen bedrivits?
2. Vilket material har insamlats?
3. Hur har material insamlats?
4. Hur har material lagrats inför studien?
5. Hur har material hanterats under tiden medan studien pågick och hur lagras material efter studien?
6. Ta del av eventuella kommentarer från och svar till tidskriften i samband med peer review samt annan eventuell korrespondens med tidskriften.

Nämnden skulle vilja ta del av samtligt material som använts i studien.

Nämnden skulle vilja ta del av denna redogörelse **senast den 9 januari 2023**. Återkom om ni önska förlängd tid att inkomma med underlaget.

Vänliga hälsningar

Jessica Salomonsson Enetoft

utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningssed

Lunds universitet

Universitetsledningens stab

Box 117, 221 00 Lund

Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5

Svara alla |
Ta bort
Skräppost |

Bilaga 14

Sv: förberedande utredning



REKTOR - avvikelse god forskningsse

Svara alla |

ti 2022-12-20, 07:22

Joakim Westerlund;
REKTOR - avvikelse god forskningsse;
Andreas Bergh;

...
+2 till
Inkorg
Inkorg
Hej,

De frågor som LU identifierar och utreder är inget som ÖNEP tittar på, därför kan inte nämnden utrednings avvakta tills att ÖNEP är klara.

Nämnden ska utreda skyndsamt, och då ÖNEP och LU har olika delar att utreda är dessa utredningar oberoende av varandra.

Nämnden kan delvis tillmötesgå er begäran om förlängd tid för deadline; nämnden skulle vilja ta del av denna redogörelse senast **den 1 februari 2023**.

Vänliga hälsningar

Jessica Salomonsson Enetoft
utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningsse

Lunds universitet
Universitetsledningens stab
Box 117, 221 00 Lund
Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5
Telefon: +46 46 222 7268
Internpost: HS 59

jessica.salomonsson_enetoft@rektor.lu.se
avvikelse_god_forskningsse@rektor.lu.se
www.lu.se

När du skickar e-post till Lunds universitet behandlar vi dina personuppgifter i enlighet med gällande lagstiftning. Mer om hur dina personuppgifter behandlas hittar du på Lunds universitets webbplats: www.lu.se/integritet

Från: Joakim Westerlund <joakim.westerlund@nek.lu.se>

Skickat: den 19 december 2022 09:56

Till: REKTOR - avvikelse god forskningsse <avvikelse_god_forskningsse@rektor.lu.se>; Andreas Bergh <andreas.bergh@nek.lu.se>; Adrian Mehic <adrian.mehic@nek.lu.se>

Bilaga 15

Svara alla |

Ta bort

Skräppost |

Sv: Angående begäran av handlingar



REKTOR - avvikelse god forskningssed

Svara alla |

to 2022-12-08, 12:56

Adrian Mehic;
Joakim Westerlund;
Andreas Bergh

...

Inkorg

Inkorg

Den som begärt ut handlingarna heter Martin Peterson.

Vänliga hälsningar

Jessica Salomonsson Enetoft

utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningssed

Lunds universitet

Universitetsledningens stab

Box 117, 221 00 Lund

Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5

Telefon: +46 46 222 7268

Internpost: HS 59

jessica.salomonsson_enetoft@rektor.lu.se

avvikelse_god_forskningssed@rektor.lu.se

www.lu.se

När du skickar e-post till Lunds universitet behandlar vi dina personuppgifter i enlighet med gällande lagstiftning.

Mer om hur dina personuppgifter behandlas hittar du på Lunds universitets webbplats: www.lu.se/integritet

Från: Adrian Mehic <adrian.mehic@nek.lu.se>

Skickat: den 7 december 2022 16:11

Till: REKTOR - avvikelse god forskningssed <avvikelse_god_forskningssed@rektor.lu.se>; Joakim Westerlund <joakim.westerlund@nek.lu.se>; Andreas Bergh <andreas.bergh@nek.lu.se>

Ämne: SV: Angående begäran av handlingar

En annan sak: I enlighet med tryckfrihetsförordningen önskar jag ta del av vem som har begärt ut handlingarna i det aktuella ärendet.

/Adrian

Från: Adrian Mehic

Skickat: den 7 december 2022 16:09:31

Till: REKTOR - avvikelse god forskningsсед; Joakim Westerlund; Andreas Bergh

Ämne: SV: Angående begäran av handlingar

1. Nej

2. Nej, de kommer däremot ingå i avhandlingen. Denna är planerad att ske i maj 2023. Avhandlingen ska spikas några veckor i förväg, så de kommer anses offentliggjorda först då.

Hälsningar

Adrian

Från: REKTOR - avvikelse god forskningsсед

Skickat: den 7 december 2022 15:56:41

Till: Joakim Westerlund; Andreas Bergh; Adrian Mehic

Ämne: Angående begäran av handlingar

Med anledning av att det inkommit en begäran om att få ta del av handlingar i ärende P 2022-1022 skulle jag behöver er hjälp med följande:

- Anser ni att de individuella studieplanerna innehåller uppgifter som omfattas av sekretess?
- Angående artiklarna; *Gender, Socioeconomic Status, and Student Performance when Education is Partially Online* samt *Peer Desirability and Academic Achievement*. Är dessa artiklar publicerade eller på att sätt offentliggjorda?

Vänliga hälsningar

Jessica Salomonsson Enetoft

utredare

Nämnden för utredning av avvikelser från god forskningsсед

Lunds universitet

Universitetsledningens stab

Box 117, 221 00 Lund

Besöksadress: Wrangel, Biskopsgatan 5

Telefon: +46 46 222 7268

Internpost: HS 59

jessica.salomonsson_enetoft@rektor.lu.se

avvikelse_god_forskningsсед@rektor.lu.se

www.lu.se

När du skickar e-post till Lunds universitet behandlar vi dina personuppgifter i enlighet med gällande lagstiftning.

Mer om hur dina personuppgifter behandlas hittar du på Lunds universitets webbplats: www.lu.se/integritet