

**Från:** Navid Ghannad <navid.ghannad@hh.se>  
**Skickat:** den 16 mars 2023 19:09  
**Till:** Justitieombudsmannen  
**Ämne:** JO-anmälan från Navid Ghannad via webbplatsen  
**Bifogade filer:** Bilaga 1-Regler för val av ledamöter utsedda av lärarna till högskolestyrelsen vid Högskolan i Halmstad.pdf; Bilaga 2-Anvisningar för val av ledamöter utsedda av lärare till högskolestyrelsen vid Högskolan i Halmstad.pdf; Bilaga 3- första mailet från valbredningen.pdf; Bilaga 4-mailkorrespondens med högskoledirektören.pdf; Bilaga 5- andra mail från valbredningen.pdf; Bilaga 6- Tredje mail från valbredningen.pdf; Bilaga 7- presentation o marknadsföring av de nominerade.pdf; Bilaga 8-Mail med länk till valet.pdf; Bilaga 9- valbara-hogskolestyrelsen.pdf; Bilaga 10- resultat-protokoll-val-hogskolestyrelsen.pdf

**Namn:** Ghannad, Navid

**Adress:**

[Redacted address information]

**Anmälan mot**

Högskoledirektör på Högskolan i Halmstad- Catharina Coquand

Möjligtvis också Rektor på samma myndighet, Stephen Hwang. Han har varit involverad, men jag vet inte till vilken utsträckning.

**Ev. dokumentref**

**Beskrivning**

**BAKGRUND:**

Det är dags för att utse en ny styrelse till Högskolan i Halmstad. Högskolestyrelsen har det yttersta ansvaret för Högskolans verksamhet. Styrelsen består av ordförande, rektor och högst 13 andra ledamöter. Lärarna och studenterna har rätt att utse tre ledamöter vardera i styrelsen. Lärarnas ledamöter ska utses genom val inom Högskolan (HF 2 kap 7a §). Den utsedda studentkåren vid Högskolan utser studentledamöter. Regeringen utser ordförande och övriga styrelseledamöter (Högskolelagen 2 kap § 4). Kommande mandatperiod är 2023-05-01–2026-04-30.

**HÄNDELSEFÖRLOPP**

Hur valet av lärarrepresentanterna ska ske fastställdes av Rektor den 21 november 2022 i dokumentet "Regler för val av ledamöter utsedda av lärare till högskolestyrelsen vid Högskolan i Halmstad" (bilaga 1). Valberedningens sammansättning och arbete fastställdes av högskoledirektören den 25 november 2022 i dokumentet "Anvisningar för val av ledamöter utsedda av lärare till högskolestyrelsen vid Högskolan i Halmstad" (bilaga 2) Listan på de personer som är valbara resp röstberättigade tas fram av HR avdelningen och fastställs av högskoledirektören och presenteras på Högskolans Intranät.

Valberedningen påbörjade sitt arbete och den 20 januari skickades mail ut till samtliga medarbetare om att inkomma med nomineringar. Efter att deadline hade passerat har valberedningen behandlat de olika nomineringarna och pratat med de som var nominerad (inkl undertecknad).

14 februari – jag får ett mail av valberedningens ordförande (bilaga 3) om att de kommer att nominera mig som en av de fyra som de nominerar till högskolestyrelsen. I samma mail framkommer att de kommer formellt att lägga fram nomineringen på fredag den 17 februari. Nomineringen kom samtidigt som jag satt i ett möte med Akademichefen på min, varav jag informerade henne om detta.

15 februari- under pausen på ett möte som både jag och Högskoledirektören deltog börjar vi att diskutera nomineringen. Hon hade hört det ryktesvägen redan och påpekade redan där att det är olämpligt att jag blir nominerad till det. Samma kväll skickar hon ett par e-mail till mig som en fortsättning på sin argumentering. Jag vidhöll att hon har fel i sitt tankesätt. Dessa finns med som bilaga 4.

16 februari- Jag ringer ordföranden för valberedningen och informerar om vad högskoledirektören har sagt och skickat. Han meddelar att det är inget som påverkar deras arbete, att jag är valbar enligt den lista som finns fastställd av högskoledirektören och ingenstans i de anvisningar som de har fått står det att en facklig eller arbetsmiljöombud ska vara exkluderad. Han försäkrar mig dessutom att detta är lärarnas val och att ledningen kan inte ha åsikter om detta.

17 februari - Valberedningen skickar in sina fyra nomineringar till ledningen. Enligt dokumentet "anvisningar till val av ledamöter" (bilaga 2, s. 2) " När valberedningen gjort sina nomineringar har valberedningen slutfört sitt arbete. Arbetet ska återupptas om någon av de valda lärarledamöterna under löpande mandatperiod avsäger sig sitt uppdrag. "

Direkt efter detta kallar Högskoledirektören upp valberedningen till ett möte (datum för mig okänd). Som jag har fått redogjort av ordföranden i valberedningen i efterhand så målar högskoledirektören upp en bild av de problem som kan finnas med om jag väljs in i styrelsen. Hon ifrågasätter min opartiskhet och också att detta kan i förlängningen göra att styrelsen blir dysfunktionell om dess legitimitet ifrågasätts av andra med en opartisk ledamot. Hon ifrågasätter också de jävsituationer som kan uppstå och därmed också olämpligheten att ha mig som nominerad. Detta går i linje med vad hon tidigare också har sagt till mig den 15 februari.

21 februari får jag ett mail av valberedningen om att (bilaga 5) om att valberedningens nominering har satt igång mycket diskussion om vad som är skall (dvs formella kraven) och

bör (dvs icke formella kraven som inte finns angivna någonstans men som valberedningen måste beakta enligt vad Högskoledirektören har framfört). Jag får ett ultimatum om jag ska stå kvar och avsäga mig övriga förtroendeuppdrag, om jag drar tillbaka min kandidatur eller om valberedningen ska göra det valet. Vid ett senare skede får jag veta av Ordförande för valberedningen att samtalen har förts med Högskoledirektör, Rektor samt Akademichef på den akademi jag tillhör, det vill säga samtliga i ledningsroll och utan någon roll i valet men med mycket åsikter om mig som person i min roll som Huvudarbetsmiljöombud på högskolan och facklig förtroendevald.

22 februari får jag ett tredje och sista mail av valberedningen (bilaga 6) om att "Valberedningen känner att vi inte kan gå in med dig som förslag denna gång därför att det kommer att bli för mycket "hetluft". Men vi kommer att skicka med en tydlig uppmaning att de konfliktsituationer som lyfts i ditt fall behöver specificeras i kommande anvisningar till valberedningen. Tack för bra svar från dig! Synd det inte kunde glida igenom med din nominering bara, men såhär är det ju alltid tycks det..."

Det går inte att tolka detta på annat sätt än att de konfliktsituationer som högskoledirektören har målat upp samt hennes iver i att inte jag ska nomineras har fått valberedningen att inte våga ta en eventuell strid (hetluft) med ledningen, vilket de beklagar och hade hoppats på att nomineringen skulle accepteras utan motstånd.

2 mars- de tre kvarvarande nominerade offentliggörs. Kandidaterna är med i bild och får beskriva sig själva och vad de står för. Detta sprids i högskolans samtliga kanaler (interna och externa som t.ex instagram (bilaga 7)

9 mars- Valet börjar. Samtliga röstberättigade får ett mail av Högskoledirektören (se bilaga 8) med en personlig länk till den digitala valsedel, samt också en länk till presentation av tre nominerade. Klickar man på länken till röstsedeln finns det ca 250+ namn att välja på (bilaga 9), men de som är nominerade av valberedningen står överst och i fetstil för att underlätta att rösta på dessa. Valet pågår till den 14 mars.

13 mars- jag blir kontaktad av högskolans två jurister om att det har kommit in en anonym anmälan enligt visselblåsarlagen angående högskoledirektörens agerande (vilket jag inte har något med att göra). Det externa bolag som KPGM som ska hantera det har gått vidare med det och önskar att juristerna utreder det. De vill veta mer vilket jag redogör för och skickar in de mail jag har fått av.

14 mars -ber Högskolans fackliga organisationer (OFR, ST och SACO-S) att få ett möte med högskoledirektören angående hennes involvering i valet samt om det är så att hon anser att alla som är förtroendevalda ska i framtiden exkluderas från liknande val. Hon svarar de förtroendevalda är inte exkluderade, men att det var hennes skyldighet som högskoledirektör att informera valberedningen om de problem som kan finnas med en nominerad samt att detta var förankrad även med rektorn.

den 15 mars på förmiddagen får undertecknad läsa tjänsteanteckning från högskolans jurister som undersöker den visselblåsar-anmälan som har inkommit. Det fanns några sakfel som jag påpekar och kompletterar skrivningen. Jag meddelade också juristerna att oavsett resultatet av deras utredning och valresultatet kommer jag att anmäla detta till JO för få utrett om högskoledirektören har agerat felaktigt

Under eftermiddagen presenteras valresultatet (bilaga 10). De tre nominerade har fått

flest röster med ca 90 röster. Jag hamnar på nummer fyra med 23 röster som jag har fått av mina kollegor.

### **Anmälarens syn på händelsen**

Jag anser att valledningen har agerat korrekt utifrån de anvisningar som var givna och godkända av alla parter (högskolestyrelsen, arbetstagarorganisationerna etc) . De har valt fyra nominerade utifrån de kriterier som var sedan tidigare fastställda (kön, akademisk tillhörighet, kompetens mm) från den lista över valbara som var fastställd av Högskoledirektören. Enligt de interna rutinerna som fanns är därmed valberedningens arbete avslutad.

Högskoledirektören har nyttjat sin position för att påverka valberedningen efter att de hade inkommit med sina nomineringar enbart för att en av de nominerade inte föll ledningen i smaken. Hon hade ingen anledning att kalla valberedningen till ett möte och informera om att en av de nominerade kan anses vara problematisk och att måla upp olika värsta scenarioexempel till den grad att valberedningen ställde ett ultimatum till mig att antingen släppa mina övriga uppdrag eller att de kommer att ta ett beslut att dra tillbaka nomineringen för att "slippa hetluften [från ledningen]". Valberedningens ordförande avslutar till och med mailet med " Synd det inte kunde glida igenom med din nominering bara, men såhär är det ju alltid tycks det..."

Genom detta agerande har högskoledirektören direkt påverkat valresultatet eftersom jag därmed inte var med på presentationen och marknadsföringen som de övriga tre och inte heller högst upp på valsedeln i fetstil som ursprungligen var tänkt. Detta gjorde att förutom mina närmast kollegor (de 23 som röstade) visste inte resten av lärarkollegiet på de övriga akademierna att jag stod till förfogande för den positionen och därmed förblev dold bland de övriga 250+ namn på listan. Det fanns inga formella hinder till detta då en som är arbetsmiljöombud eller facklig aktiv är inte exkluderad från att bli vald till styrelsen och därmed ingen som helst anledning till att agera på det sätt som hon gjorde. Hon har låtit sin och ledningens personliga åsikt mig påverka valberedningen till den grad att de inte vågar gå vidare med min nominering för att slippa "hetluft" från ledningen. Genom sitt agerande har hon därmed också kränkt min föreningsrätt i enlighet med 8§ MBL.

Jag anser att Högskoledirektören bör få en allvarlig kritik av JO för sitt agerande.

### **Övrig information**