



HÖGSKOLAN  
I HALMSTAD

Dnr: UI 2023/133

2023-06-09

# Rapport angående avsteg från högskolans regler och riktlinjer

avseende kurs Fö8056 Forskningsdesign och metoder 7,5 hp

## Innehåll

1.	Avvikelse från Högskolans regler och riktlinjer .....	4
1.1.	Kursplan .....	4
1.1.1.	Avvikelse från beslutad kursplan gällande examination .....	4
1.1.1.	Avvikelse från beslutad kursplan gällande litteratur .....	6
1.2.	Rättssäker individuell examination .....	6
1.2.1.	Avvikelser från organiserad prövning av en students prestation i förhållande till lärandemålen .....	7
1.2.2.	Avvikelse från likabehandling .....	9
1.3.	Betygskriterier .....	13
1.3.1.	Avvikelse från riktlinjer för betygskriterier gällande kursen Fö8056 .....	13
1.4.	Kursvärdering .....	15
1.4.1.	Avvikelse från regler för kursvärderingar gällande kursanalys och kursambassadörer 15	
2.	Slutsummering .....	17
3.	Bilagor .....	18

## Bakgrund:

Den 31 mars 2023 inkom klagomål från studenterna Venmathi Balasubramaniam, Jeny Mathew och Anindita Sarker (bilaga 1, 2 och 3) gällande kurs Fö8056 Forskningsdesign och metoder 7,5 hp till programansvarig Anna Zukowicka Surma på Masterprogrammet i strategiskt entreprenörskap för internationell tillväxt. Klagomålen hade föranletts av frågor från studenterna direkt till berörd undervisande lärare, tillika examinator, Klaus Solberg Söilen men då studenterna inte upplevde sig få gehör skickades klagomålen även in till programansvarig.

För att ge berörd lärare möjlighet att besvara frågorna från studenterna skickade programansvarig mejlen vidare till läraren och bad honom att besvara studenternas frågor. Läraren anmäler då programansvarigs sätt att arbeta som ett arbetsmiljöproblem till avdelningschef Per-Ola Ulvenblad och huvudskyddsombud Navid Ghannad (bilaga 7). Per-Ola Ulvenblad tar ärendet vidare till akademichef Catherine Legrand då ärendet anses vara av allvarlig karaktär och som nu gäller både klagomål från studenter och anmälan mot programansvarig. Akademichef väljer då, efter samtal med avdelningschef och utbildningsledare Jonas Bäckman, att ta över ärendet på grund av dess komplexa innehåll i enlighet med Anvisningar för hantering av klagomål, omprövning och överklagan vid Högskolan i Halmstad (L2021/125). Akademichefen ber undertecknad utredare att samordna en utredning. Akademichefen och utredaren träffar studenterna för att få en tydligare bild av deras klagomål (se bilaga 4, 5 och 6). Halmstad Studentkårs Student- och doktorandombud Marielle Bock är informerad och erbjuds att delta vid respektive möte.

I de klagomål som lyftes av studenterna framkom information om upplevd diskriminering. Det framkom även, i deras beskrivning av kursen och dess examination, att avvikelser kan ha gjorts från kursplanen. Av denna anledning delas klagomålen upp i två delar:

1. Diskriminering alternativt kränkande särbehandling
2. Avvikelse från Högskolans regler och riktlinjer

Del 1 om diskriminering har lämnats vidare till Högskolans samordnare för lika-villkor Suzanne Almgren Mason enligt Anvisningar för hantering av trakasserier, sexuella trakasserier, kränkande särbehandling och repressalier (L2022/138). Del 2 hanteras internt på akademien av utredare enligt denna rapport.

Syftet med denna rapport är att utreda om det har skett avvikelser från Högskolans regler och riktlinjer enligt studenters information. Det material som utredaren haft tillgång till är kursens Blackboardsida, klagomål från studenter, kursvärderingar samt förtydliganden som har efterfrågats skriftligt av läraren om frågor rörande kursens innehåll, upplägg och examination. För att säkerställa en rättvis och transparent utredning finns allt material bilagt och hänvisat till i respektive sammanhang. Samtal har genomförts, som ovan angetts, med studenterna samt med berörd lärare där även avdelningschef och Rickard Melkersson, facklig representant, deltog. I samtalet med läraren meddelade denne att han inte tänkte besvara frågorna vid sittande möte utan hävdade att han hade rätt att besvara frågorna skriftligt i efterhand. Läraren tillfrågades om han kunde avgöra efter respektive fråga huruvida svar kunde ges direkt och han erbjöds även möjlighet att, om han svarade, få komplettera i efterhand om han behövde kontrollera sina uppgifter mer noggrant. Läraren vidhöll att det var hans rätt att inte besvara frågorna vid mötet och meddelade att han återkommer med skriftliga svar inom en vecka. För mer information om samtalet se minnesanteckningar bilaga 11. Lärarens val att inte medverka i dialog försvårade processen i och med att följdfrågor inte kunde ställas och förtydliganden inte kunde göras.

# I. Avvikelse från Högskolans regler och riktlinjer

## I.1. Kursplan

Enligt Högskoleförordningen (1993:100) ska det finnas en kursplan för varje kurs. Kursplanen är, tillsammans med utbildningsplanen och examensordningen, det centrala dokumentet för styrning av högskolans utbildningar. Enligt Riktlinjer för utformning av kursplan L2021/133 framgår att kursplanen är viktig innehållsmässigt och juridiskt eftersom det som står i kursplanen är det som lärosätet förbinder sig att genomföra. En fastställd (och därmed publicerad) kursplan får inte ändras, då det är ett myndighetsbeslut och ett juridiskt bindande dokumentet mellan högskolan och studenten. Det framgår även i riktlinjerna att det ska anges vilken/vilka examinationsform/er som används för att bedöma studentens prestation samt vilken kurslitteratur som är gällande. Samtliga obligatoriska moment som ligger till grund för examinationen ska anges. En översyn av samtliga delar i kursplanen ska göras inför varje ny starttermin.

Enligt Universitetskanslersämbetets (UKÄ:s) dokument Rättssäker examination, bilaga 12, har både Högskoleverket och UKÄ i ett stort antal tillsynsbeslut framhållit att reglerna i kursplanen måste följas. Det är inte tillåtet att avvika från reglerna om examinationsform i kursplanen. Justitiekanslern konstaterade, enligt UKÄ:s dokument Rättssäker examination, i ett beslut att det fanns grund för skadestånd när ett universitet i ett fall använt en examinationsform som saknade stöd i kursplanen. En lärare har inte heller rätt att ändra examinationsform under pågående kurs i strid med kursplanen, även om detta görs i överenskommelse med studenterna. Om examinationsformerna på en kurs behöver ändras, måste kursplanen beslutas på nytt. Studenterna har både en rätt och en skyldighet att examineras enligt gällande kursplan.

### 1.1.1. Avvikelse från beslutad kursplan gällande examination

Vid samtal med studenterna framkom att kursen Fö8056 (kurstillfälle V0147, X0146) examinerades på basis av en skriftlig rapport. Det framgår i kursplanen för Fö8056 (bilaga 13) att kursen examineras på basis av sex skriftliga rapporter (papers), examinationsuppgifter som presenteras och försvaras vid seminarier. Eftersom inte studenternas beskrivning av kursen och examinationen stämde överens med beslutad kursplan ombads läraren skicka in kursens kursbeskrivning (det dokument som beskriver hur kursen är planerad med schema, betygskriterier och annat som studenterna behöver veta vid kursstart). I stället för en kursbeskrivning skickar läraren in en kursplan där ordet "sex" är borttaget (bilaga 14). Läraren ombes återkoppla varför en felaktig kursplan skickats in och svarar följande (bilaga 19): *"I en tidigare kursplan för samma kurs blev studenten examinerad och fick betyg för sex delar av sitt arbete. I den senaste versionen av kursplanen är detta reducerad till en del, rapporten. Formuleringen "Kursen examineras på basis av sex skriftliga rapporter" borda ha varit tagit bort i den senaste versionen, men detta missades p g a stor tidspress och korta tidsfrister. Läraren skickar in en uppdatering med denna ändring. Felet blev förklarat till studenterna under presentation av kraven och hur betygen för kursen sätts. Det var inga studenter som hade invändningar emot att i stället bara examineras på en i stället för sex delar"*.

Utredaren kontaktar Utbildningsstöd för att informera sig om huruvida en uppdaterad ändring är inskickad och får besked att läraren har skickat in en förändring men delgetts följande: *"Då kursen går nu kan vi dessvärre ej göra några ändringar i examinationen (lägger dock in en notering att det skall ändras till nästa gång)"* (Bilaga 19).

Utredaren kontaktar även lärarens avdelningschef för att höra om läraren tagit upp svårigheter att hinna med sina arbetsuppgifter på grund av tidspress och korta tidsfrister. Enligt avdelningschefen har inget sådant samtal med läraren ägt rum.

Vid möte med läraren den 9 maj ställs frågan hur länge kursen genomförts med en examinationsuppgift. I sitt skriftliga svar bilaga 10 svarar läraren genom att skicka över utdrag från Ladok där det framgår att det varit en uppgift sedan 2019. Det är samma lärare som varit examinator på kurs Fö8056 sedan 2019. Läraren skriver vidare att: ”Byte av koder är inget som läraren bestämmer, men detta görs av administrationen”. Enligt bilaga 20 framgår det att det är läraren som bett administrationen att ändra koder.

Förutom att kursen skulle examineras på basis av sex skriftliga rapporter skulle dessa presenteras och försvaras på seminarier enligt beslutad kursplan. Läraren meddelar att kursen var utformad så att det fanns ett seminarium per grupp men inget som var obligatoriskt för att klara kursen. Presentationer gjordes löpande under föreläsningarna men främst under seminarierna. Vid samtal med de tre studenterna beskrevs seminarierna snarare som en kortare redovisning, som skulle göras av en eller flera i gruppen för att presentera hur arbetet fortgår, än ett seminarium där rapporten skulle presenteras och försvaras. Läraren själv beskriver (bilaga 9) att ”Seminarier går ut på att studenterna får berätta vad de har gjort i grupparbeten så långt”.

I det material som läraren har skickat in som underlag för studenternas betyg finns inga kommentarer kopplat till seminarier och inga närvarolistor eller andra anteckningar från respektive seminarium. Läraren bekräftar att studenterna inte examinerades vid seminarierna: ”Det blev inte satt något betyg på det arbetet som presenteras under kursens gång då föreläsningarna inte är obligatoriska, bara på det skriftliga arbetet” (bilaga 9). Då läraren hänvisar till att hans kurs genomförs enligt praxis vid Högskolan i Halmstad gjordes en jämförelse med kursen IN8033 som är en kurs med samma namn (Forskningsdesign och metoder 7,5 hp) som Fö8056 men på ett annat masterprogram. På den kursen examinerades studenterna vid seminarier som var poängsatta vilket tydligt framgick i kursplan och kursbeskrivning.

#### Slutsats:

Utredningen visar att läraren gör avsteg från beslutad kursplan genom att examinera studenterna på en rapport i stället för sex rapporter och genom att inte examinera studenterna när de presenterar och försvarar sin rapport vid seminarier. Läraren genomför inte examinationen utifrån beslutad kursplan trots att det är ett juridiskt bindande dokument mellan Högskolan och studenten. Utredningen visar att läraren varit medveten om avvikelserna gällande antalet rapporter studenterna skulle examineras på och att avvikelserna upprepats de senaste fem gångerna läraren haft kursen. Läraren verkar inte medveten om avvikelserna att studenterna inte examineras när de presenterar och försvarar sin rapport vid seminarier, utan hänvisar bara till att det är den skriftliga rapporten som examinerats.

Utredningen visar att läraren är medveten om att han gör avsteg från beslutad kursplan då han skriver att han tagit upp förändringen (gällande sex rapporter/en rapport) med studenterna som inte hade några invändningar. Det är lärarens skyldighet att ha god kännedom om Högskolans regler och riktlinjer. Om så inte skulle vara fallet blev han varse det efter information från handläggare på Utbildningsstöd. Läraren menar att tidsbrist och korta tidsfrister är anledningen till att kursplanen inte skickats in i tid men enligt information från honom själv menar han att kursen genomförts med samma form av examination sedan 2019 vilket innebär att det borde ha funnits gott om tid att genomföra förändringen. Utredningen visar därmed att det är femte året i rad som läraren gör avsteg från beslutad kursplan och att han inte har fullgjort sitt ansvar som examinator då översyn av samtliga

delar i kursplanen som ska göras inför varje ny starttermin inte har gjorts.

Att läraren väljer att skicka in en kursplan som inte till fullo överensstämmer med den rätta, beslutade kursplanen, skulle kunna tolkas som ett försök att vilseleda utredningen.

### **Övrigt:**

I sin återkoppling till studenterna på inskickad rapport skriver läraren på Blackboard att ”*Reexam will be a multiple choice*” (bilaga 8), vilket läraren ändrade efter att administrationen uppmärksammat honom att den examinationsformen inte överensstämmer med utbildningsplanen.

#### **1.1.1. Avvikelse från beslutad kursplan gällande litteratur**

Vid samtalet med de tre studenterna framkom att den bok de menade användes på kursen inte är densamma som den bok som är beslutad enligt kursplan. I den beslutade kursplanen för Fö8056 är följande kurslitteratur listat (bilaga 13):

Bryman, A. and Bell, E. *Business Research Methods*. Oxford, Oxford University Press, latest edition

Compulsory articles open for changes

I Lecture Notes Nr 1 Scientific method 2023 som finns i Blackboard för Fö8056 (bilaga 21) hänvisar läraren i stället till följande bok:

Sekaran, U., & Bougie, R.(2016/latest). *Research methods for business: A skill building approach*. JohnWiley & Sons.

I sin återkoppling, bilaga 3, meddelar läraren att det är fel kurslitteratur i kursplanen och att kursplanen ska uppdateras.

### Slutsats:

Utredningen visar att läraren gör avsteg från beslutad kursplan gällande kursens litteratur.

#### **1.2. Rättssäker individuell examination**

Enligt Rättssäker individuell examination L2020/31 är en examination en organiserad prövning av en students prestationer i förhållande till lärandemålen. Det ska i god tid före examinationen stå klart för studenterna vilka krav som gäller. Examinationen ska präglas av rättssäkerhet, likabehandling och kvalitetssäkring och genomföras på ett sådant sätt att misstanke om jäv kan uteslutas. Om examinationen är en gruppuppgift måste det på något sätt säkerställas att alla deltagare i gruppen har uppnått lärandemålen.

Enligt riktlinjer för utformning av kursplan ska lärandemål, undervisningsform och examinationsform följa konstruktiv länkning (en princip för kursdesign, som bygger på idén att kursens undervisning och examination ska vara länkade till kursens lärandemål).

Genom examinationen ska berörd examinator säkerställa att studenten uppfyller lärandemålen. Det ska även tydligt framgå om examinationen genomförs individuellt eller i grupp, muntligt eller skriftligt, dock examineras studenten alltid genom individuell bedömning. Samtliga obligatoriska moment som ligger till grund för examinationen ska i kursplanen anges under rubriken ”examination”.

Den granskade kursen Fö8056 ingår som behörighetskrav för kommande kurs (Fö8053) på

Masterprogrammet i strategiskt entreprenörskap för internationell tillväxt vilket innebär att det finns en progression från kursen Fö8056. Att studenten uppfyller kursens lärandemål är därmed av stor vikt för studentens fortsatta utbildning. Masterprogrammets utbildningsplan visar att kursen bidrar till samtliga program mål. Det är därmed av största vikt att studenten uppfyller kursens lärandemål då dessa bidrar till uppsatta examensmål för studentens masterexamen.

### 1.2.1. Avvikelse från organiserad prövning av en students prestation i förhållande till lärandemålen

När de tre studenterna beskrev kursens upplägg och på vilket sätt de examinerades var det otydligt för utredaren hur respektive student kunde uppnå alla lärandemål eftersom studenternas examinationsuppgift var att göra en begränsad del i en rapport. Utredaren bad därför läraren att beskriva kursens upplägg och på vilket sätt studenterna examinerades.

Enligt information från läraren (bilaga 8) delade han in klassen i två grupper och dessa grupper blev därefter indelade i olika undergrupper med instruktioner enligt bilaga 8. Enligt studenterna, utredaren och akademichefen pratade med, var det läraren som även gjorde indelningen i undergrupper men läraren menade att det var upp till studenterna själva.

Varje student blir därefter betygsatt utifrån sin del i rapporten enligt information från läraren (bilaga 9): *”Då varje student ansvarar för en egen del kan dessa delar urskiljas från andra delar i uppgiften och betygsättas. Varje undergrupp består med andra ord av en specifik roll i grupparbetet som är definierad på förhand. I de fall där man inte kan skilja på individer i samma undergrupp och innehållet är av samma kvalitet genom hela delen får studenten i samma undergrupp samma betyg”*. Här beskriver läraren att varje student/undergrupp ansvarar för sin egen del och har separata och specifika roller i projektet.

I citatet ovan nämns inget om samarbete mellan undergrupperna vilket stämmer överens med de intervjuade studenternas uppfattning samt de instruktioner som finns i Blackboard. I Blackboard den 2 februari 2023 skriver läraren: *“Dear student, just to clarify for those who have not been in class, you are graded on your individual performance. Of course, as you work in a group you are somewhat depend upon other groups members who provide you with data will no their part of the job. So, you also have to function as a group. However, group nr 1 do not depend on group nr 2 once data has been given/provided for.”* Här tydliggör läraren att studenterna *på något vis är beroende av varandra* och att *grupp nr 1 dock inte är beroende av grupp nr 2* när data väl har lämnats/tillhandahållits.

Av citatet ovan framgår det att läraren anser sig kunna avgöra vem som gjort vad genom att studenterna tydligt delat upp momenten mellan sig. Det framgår inte i informationen i PowerPointen på Blackboard, och inte heller i det förtydligandet han skickat ut, att studenterna är involverade i mer arbete än i sin egen del. Detta skulle i sig kunna vara något positivt då det är viktigt att säkerställa varje individs prestation. Men att bara göra en avgränsad del i rapporten kan göra det svårt för läraren att säkerställa att alla studenter uppnått samtliga lärandemål. Av den anledningen ställs frågan till läraren hur han säkerställer att alla studenter har uppfyllt alla lärandemål genom att de gör en avgränsad del i en rapport. Läraren svarar: *”Kursen är lagt upp på det sättet att det är svårt att utföra uppgifterna i examination på ett bra sätt om man inte har en förståelse för helheten”* (bilaga 10).

Vidare skriver läraren:

*”Ta till exempel, gruppen som samlar in data, om de inte förstår kunskapsbehovet är det svårt att veta varför man ska göra sin del och utförande blir ofta fel. Om man inte förstår hur själva enkäten är utformad är risken att man inte förstår att alla delar av enkäten ska ifyllas. Man är del av ett metodarbete,*



*dvs, att förståelse av metoden är en förutsättning. Om man inte läser boken, kommer på föreläsningar, eller ställer frågor så ökar risken för att man inte tar del av andras delar i projektet. Då förlorar man översikten och vet ej hur man ska genomföra sin egen del i projektet. Det är inte nödvändigt att gå på föreläsningar för att klara av uppgiften men om man väljer att inte gå och inte läsa så ökar ansvaret på studenten om at han eller hon engagerar sig på annat sätt enligt principen om ansvar för eget lärande.*

*För att använda de konkreta lärandemålen, om man inte är aktivt med i grupperna så vill man inte kunna 'Designa och skickligt genomföra en praktisk eller akademiskt orienterad empirisk undersökning baserad på väl avvägda och motiverade beslut rörande förhållanden mellan forskningsdesign, forskningsmetoder och dataanalys'. Man vill heller inte kunna 'Självständigt rapportera och presentera en vetenskaplig undersökning både skriftligt och muntligt, inom givna tidsramar'. Detta var de problem som t ex. gruppen för datainsamling hade. Om man inte förstår metoden enligt kravet om att 'Använda vetenskapliga metoder för att genomföra ett vetenskapligt arbete' så blir det lätt fel.*

*Lärandemålen är sådan en viktig del av arbetet för alla de roller som beskrivs i projektet, utan undantag. För att man ska upptäcka fel i metoden till exempel i enkäten måste man dessutom kunna 'Utvärdera och konstruktivt kritisera empiriska undersökningar'. Under hele projektet, och speciellt i detta projekt i och med att det inkluderar flera viktiga etiska frågor, måste studenten kunna 'Reflektera över etiska frågor i samband med genomförandet av för forskningsprojekt samt visa på en förmåga att både kunna integrera teknik, ekonomi och management, likaväl som ett tekniskt djup inom huvudområdet'. Detta lades det stor vikt vid under samtliga föreläsningar. För gruppen som samlar in data är det viktigt att man testat dessa etiska aspekt i enkäten med en 'pre-test'. Detta gjordes också och en del mindre justeringar gjordes i den slutliga versionen av enkäten innan denna gick ut till alla respondenter. På detta sätt testats 'Värderingsförmåga och förhållningssätt', 'Kunskap och förståelse' och 'Värderingsförmåga och förhållningssätt' för alla studenter i alla roller i det slutliga arbetet som lämnas in."*

Vid möte med läraren den 9 maj ställs frågan om studenten får betyg baserat på den kontinuerliga prestationen i kursen eller om betyget enbart baseras på den individuella prestationen i rapporten. I motsats till det han skrivit: "The evaluation of each student and grade is based on notes taken for each student's continuous performance." (bilaga 10) uppger läraren nu att betyget enbart baseras på den individuella prestationen i rapporten. Läraren lägger dock till att varje student har en egen muntlig presentation framför klassen om sitt arbete som vägs in i slutbetyget. Det finns dock inga anteckningar om respektive students presentation vid seminarierna. Det finns inte heller närvarolistor från seminarierna.

#### Slutsats

Utredningen visar att lärarens förklaring framstår som något motsägelsefull och otydlig när det gäller hur det säkerställs att alla studenter i de olika undergrupperna har uppnått alla lärandemål. När förtydliganden efterfrågas angående individuell bedömning beskriver läraren att studenterna har en tydlig uppdelning av sitt arbete i projektet och arbetar avgränsat i sin del. När förtydliganden senare efterfrågas angående hur det då säkerställs att alla lärandemål uppfylls ändrar läraren sin beskrivning och menar att samarbete mellan undergrupperna är nyckeln för att klara sin uppgift och därmed få godkänt på kursen.

Läraren förklarar att studenten inte kommer kunna uppnå lärandemålet "Designa och skickligt genomföra en praktisk eller akademiskt orienterad empirisk undersökning baserad på väl avvägda och motiverade beslut rörande förhållanden mellan forskningsdesign, forskningsmetoder och dataanalys" om studenten inte är aktiv i de olika grupperna. Det framgår dock inte i lärarens resonemang hur han säkerställer att studenten har varit aktiv i grupperna och hur detta i förlängningen examineras.

Läraren skriver även att studenten inte kommer kunna uppnå lärandemålet: "Självständigt rapportera



*och presentera en vetenskaplig undersökning både skriftligt och muntligt, inom givna tidsramar.*” om man inte aktivt deltar i grupparbetet, vilket läraren menar var det problem som gruppen för datainsamling hade som var en av grupperna som inte blev godkända. Hur en student uppfyller detta lärandemål genom att vara aktiv i ett grupparbete beskriver läraren inte. Lärandemålet är snarare något varje student uppfyller genom sin egen presentation, såväl skriftligt som muntligt, gentemot den examinerande läraren vid ett seminarium.

Läraren fortsätter: *”Om man inte förstår metoden enligt kravet om att Använda vetenskapliga metoder för att genomföra ett vetenskapligt arbete så blir det lätt fel*”. Detta resonemang tydliggör inte på vilket sätt läraren säkerställer bedömning av detta lärandemål.

Läraren skriver att i detta projekt måste studenten kunna *”Reflektera över etiska frågor i samband med genomförandet av för forskningsprojekt samt visa på en förmåga att både kunna integrera teknik, ekonomi och management, likaväl som ett tekniskt djup inom huvudområdet*” och att det lades stor vikt vid detta under samtliga föreläsningar. I de PowerPoints som finns utlagda på kursens Blackboardsida (bilaga 21–23) och som kan förväntas avspegla föreläsningarnas innehåll är det inget som indikerar att det har lagts stor vikt vid detta vid samtliga föreläsningar. Det framgår inte heller i lärarens resonemang hur lärandemålet examineras.

Läraren fortsätter sitt resonemang: *”För gruppen som samlar in data är det viktigt att man testat dessa etiska aspekter i enkäten med en ”pre-test”. Detta gjordes också och en del mindre justeringar gjordes i den slutliga versionen av enkäten innan denna gick ut till alla respondenter. På detta sätt testats ”Värderingsförmåga och förhållningssätt”, ”Kunskap och förståelse” och ”Värderingsförmåga och förhållningssätt” för alla studenter i alla roller i det slutliga arbetet som lämnas in*”. Alla studenter medverkar ju dock inte i datainsamlingsgruppen och därmed har inte alla studenter möjlighet att erhålla den kunskap och den förståelse som beskrivs ovan. På samma sätt förlorar studenterna i datainsamlingsgruppen den kunskap som skapas i övriga grupper.

Läraren menar att studenten visar på uppfyllande av samtliga lärandemål även om man bara gör en del av arbetet då det kräver ett stort samarbete mellan undergrupperna. Detta stämmer inte överens med lärarens tidigare resonemang där läraren skriver att grupperna *”på något vis är beroende av varandra*”. Om det skulle ha krävts ett stort samarbete mellan grupperna borde läraren betonat och framfört att grupperna är beroende av varandra eftersom ingen students arbete är fullgjort förrän hela rapporten är färdigställd.

Valet som läraren har gjort, att respektive undergrupp bara gör en del av en rapport, gör att det framstår som svårt för läraren att bedöma huruvida respektive student uppfyller kursens alla lärandemål. Lärarens val av utformning av examinationen tycks därmed inte säkerställa att respektive student uppfyller kursens lärandemål vilket i så fall innebär att examinationen inte utförts på ett rättssäkert sätt i enlighet med UKÄ:s skrivning avseende rättssäker examination och Högskolans lokala regler. Det skulle i så fall även innebära att det inte går att säkerställa att respektive student har klarat de examensmål som studenten förväntas uppnå genom kursen.

### **1.2.2. Avvikelse från likabehandling**

Vid det samtal akademichefen och utredaren hade med de tre studenterna som skickat in klagomål framkom det att studenternas upplevelse var att de inte behandlades lika av läraren i relation till arbetsfördelning och examination. Arbetsfördelningen, som var bestämd i förväg av läraren, för de olika undergrupperna samt examination på dessa upplevdes olik och orättvis. Studenterna kände sig

även diskriminerade på kursen vilket tas upp i en annan rapport enligt beskrivning i bakgrunden (se ovan s.1).

Utredaren ombad läraren att beskriva arbetet med rapporten och hur likabehandling har säkerställts vid examinationen. I bilaga 8 beskriver läraren hur denne delade in klassen i två grupper. De som var på föreläsningen bildade en grupp och övriga bildade en. Därefter delades respektive grupp in i olika undergrupper. Enligt instruktioner i Blackboard består respektive grupp av följande undergrupper:

- Grupp 1 och 2: Literature review groups
- Grupp 3 och 4: conceptualization group
- Grupp 5: empirical group (data collection)
- Grupp 6 och 7: statistical analysis group (method)
- Grupp 8 och 9: conclusion group
- Grupp 10: formatting group

När läraren redovisar studenternas betyg (bilaga 8) benämns grupperna på ett annat sätt och fördelningen av studenterna i grupperna är enligt nedan:

	Grupp 1	Grupp 2
Introduction	-	1 student
Theory	2 studenter	5 studenter
Data collection	3 studenter	3 studenter
Method	3 studenter	2 studenter
Analysis	-	3 studenter
Format	2 studenter	1 student
Planning	2 studenter	1 student
Conclusion	2 studenter	2 studenter

Indelningen visar att grupp 1 består av 14 studenter och grupp 2 av 18 studenter och att grupp 1 saknar individer kopplade till introduktion och analys.

Varje undergrupps uppgift förklaras i lärarens PowerPoint på Blackboard (bilaga 8):

**Who does what?**

- Literature review group 1+2: Find 35 most relevant articles, gather them in pdf in folder and share (A), do summary of findings for each (1/2 page) (B), write intro (1/2 page and literature review (3 pages) (C)
- Conceptualization group 3+4: Turn RQs into survey questions (Likert scale) (A), make survey ready for distribution (B), Turn RQs into hypotheses (C)
- Empirical group 5: Gather data (350 answers) from each country: Pakistan (A), India (B), Bangladesh (C) (sum=1050)
- Statistical analysis group 6+7: Write method, (A) Gather data to excel and coding (B) stat analysis (hypothesis testing) (C)
- Conclusion groups 8+9: analysis (A) +
- Format group 10+11: 24 Gather all content and place into correct format for chosen journal

Indelningen visar att studenternas uppgifter i rapporten, tillika det som examineras för respektive student, är av olika karaktär. Några studenter ska till exempel samla in minst 350 enkäter från ett asiatiskt land medan andra studenter ska göra rapportens formatering. I kursvärderingen (bilaga 17)

skriver en av studenterna att: *“The project was in a group of 15 people and the work division was not equal. While some people just had to design an online form for data collection, some people had to read more than 50 scientific papers and some had to spend days working with data and analyzing it. The work division was not equal and the grading may not be fair or accurate.”*

Studenternas uppgifter på kursen skiljer sig även åt på så vis att två studenter utsågs till gruppkoordinatorer (en för varje grupp). Gruppkoordinatorerna gavs möjlighet att skriva omdömen om övriga studenter (se bilaga 8). Gruppkoordinatorns omdöme för grupp 1 stämmer i stora drag överens med det betyg som studenterna sedan fick, vilket läraren även skriver: *”Självvärderingen passade också rätt bra med slutbetygen för varje student i kursen”* (bilaga 9). Det är också det omdöme som läraren skickade in till utredaren när betygsunderlagen efterfrågades. I omdömena för grupp 1 har gruppkoordinatorn skrivit fel namn på en student. Detta felaktiga namn finns även med på den betygslista läraren skickade in till utredaren. Detta indikerar att läraren baserat betygsättning på gruppkoordinatorns omdömen. Det är en student som fått betyget B i lärarens inskickade lista men som har fått betyget C i Ladok. Omdömena från gruppkoordinatorn för grupp 2 var inte lika detaljerade som omdömena från gruppkoordinatorn för grupp 1 men gruppkoordinatorns indelning i grupp 2 – vem som har gjort vad – stämmer inte överens med lärarens indelning (studentens namn och roll i gruppen). I ett av mejlen som läraren hänvisar till i sitt inskickade underlag (bilaga 8) skriver en av studenterna att hen ingick i *”conceptualization group”* tillsammans med två andra studenter men i lärarens betygslista är hen med i *”data collection group”*.

Läraren gav undergrupperna kortfattade kommentarer i Blackboard efter att betygen var satta:

Group 1:

1. Intro and literature review do pretty well, citing many and correctly, even though there is a significant overlap with last year's paper, which is also natural.
2. Planning is a major concern as RQs are different from survey questions and survey questions are different from the data that was actually collected.
3. Format fairly ok
4. Data analysis did not work that well, you did not get data back from questions in the survey.
5. Method fairly good given that data was not the best and RQs did not correspond to Survey questions/given poor data.
6. There is no real analysis in paper except for and outside of the method part.
7. Conclusion is fairly ok given the poor data.

Group 2:

1. The intro should open for the problem and be full of refs. it's not in your case. Instead, you use the intro as what is to come later in paper. There is also a peculiar way of using refs as support for what structure is in our paper. Refs should be findings in others' papers. The RQs are noted but never answered in the paper, which shows a lack of coordination and communication.
2. Literature review: If you mention André Gorz in 1972 then you must cite him too, and not some secondary source who have read him. You quote Marx, but there are no page number. In general you dwell too long on each ref, we are basically just interested in their findings not their discussions, not in the theory part. Sometimes there is refs lacking or parts lacking as in *“(Elena Vladimirovna Travkina, Alim Borisovich Fiapshev, Marianna Tolevna Belova and Svetlana Evgenievna Dubova)*. Coherence of ideas are poorly developed.
3. Method group do a fairly good job, but we have too little data to say anything about religion other than Islam.
4. In analysis you do fairly well with what you have.
5. Format not good enough, sometimes year with parenthesis sometimes without, same with use of italic and capital letters.
6. Conclusion repeats too much of last year's paper, not enough focus on present paper. At the same time there is honesty and good limitations.

Vid en jämförelse mellan ovanstående kommentarer och studenternas betyg framgår att "fairly ok" ibland är ett F, vilket var fallet för alla studenter i "format group" i grupp 1, medan "fairly ok" för "conclusion group" innebar att en student fick betyget B och en annan student betyget C. Vid en jämförelse mellan antalet grupper som får återkoppling och lärarens indelning av grupperna enligt betygslistan och den beskrivning som studenterna gjort i sina omdömen stämmer inte dessa grupper överens. När läraren återkopplar efter satta betyg består grupp 1 av 7 undergrupper och grupp 2 av 6 undergrupper medan det enligt lärarens betygslista (se tabell s. 9) är 6 undergrupper i grupp 1 och 8 undergrupper i grupp 2.

Studenterna som utredaren och akademichefen pratade med menade att det fanns en tydlig uppdelning mellan undergrupperna och att de skulle arbeta enligt lärarens processbild (figur 3 i bilaga 8). Denna processbild visar när respektive undergrupp ska genomföra sin del och det framgår även att de olika undergrupperna gör arbete som tar olika lång tid.

Läraren ombads besvara hur det säkerställs att studenternas examination går under likabehandling. Läraren svarade (bilaga 10): *"För att säkerställa att studenternas examination går under likabehandling görs följande för kursen: Tydliga och transparenta regler: Det ges tydliga och transparenta regler för examinationen som är tillgängliga för alla studenter. Dessa regler beskriver vad som förväntas av studenterna och vilka bedömningskriterier som används. Detta minskar risken för missförstånd och ger alla studenter en lika möjlighet att förbereda sig. Standardiserade prov: Genom att använda standardiserade rollfördelningar för grupp projektet bedöms studenternas kunskaper och färdigheter på ett objektivt sätt så att läraren kan säkerställa likabehandling. Detta innebär att alla studenter får likartade uppgifter vad gäller arbetsinsats och att bedömningen görs enligt samma kriterier. Opartisk bedömning: Bedömningen görs opartiskt och bedömningskriterierna följs konsekvent. Detta uppnås genom att använda styrdokument för betygskriterier och kursplan".*

#### Slutsats:

"Tydliga och transparenta regler" som läraren hänvisar till diskuteras vidare under nästa avsnitt om betygskriterier. Läraren skriver, i citatet ovan, att han använder sig av standardiserade prov och standardiserade rollfördelningar för att kunna bedöma studenternas kunskaper och färdigheter på ett objektivt sätt och att det därmed säkerställer likabehandling. Det stämmer att provet (eller i detta fall rapporten) samt rollfördelningen verkar styras och genomförs utifrån bestämda principer men alla studenter har olika roller och genomför olika delar med olika arbetsbelastning vilket indikerar att de inte examineras på ett likartat sätt och utifrån samma förutsättningar. Att samla in drygt 350 enkäter från ett asiatiskt land torde kräva en större arbetsinsats än att göra formatet, vilket överensstämmer med lärarens skiss över arbetsprocessen där insamling av data förväntas ta tre veckor medan formatgruppens arbete förväntas ta en vecka. Det överensstämmer även med en kommentar i kursvärderingen. De roller som finns inom respektive grupp, där några studenter ges möjlighet att ge omdömen om sina studentkollegor och har ett stort inflytande över processen och arbetet medan andra studenter bara medverkar i en del, indikerar att studenterna inte behandlats lika under arbetets gång och därmed inte heller getts samma förutsättningar vid examinationen. Att bedömningskriterierna följs konsekvent motsägs av läraren när han skriver att skillnaden mellan de studenter som fick betyg B och betyg C var att de presterade bättre och tog ett större ansvar i grupparbetet. Dessa kriterier finns inte med i de inskickade betygskriterierna (se vidare under avsnittet betygskriterier).

Resonemanget ovan indikerar att det kan ifrågasättas huruvida läraren säkerställer att examinationen präglas av likabehandling eftersom studenterna examineras på olika delar som kräver olika stor

arbetsinsats och olika kunskaper. Studenterna har även haft olika roller som gjort att de haft olika möjlighet att påverka såväl arbetet i rapporten som sina egna och andra studenters slutbetyg.

I listan (tabell 6 bilaga 8) som läraren har skickat in till utredningen framgår vilken student som medverkat i vilken grupp och vilket betyg respektive student har fått. Det är alltså listan som läraren har skickat in när han blev ombedd i utredningen att skicka in de underlag som ligger till grund för betygen. Denna lista stämmer inte överens med den beskrivning som också skickats in (tabell 5, bilaga 8) där gruppkoordinator beskriver vad varje student har gjort. Ett namn i tabell 6 är dessutom fel (namnet är en kombination av två av studenternas namn) och en student har fått ett annat betyg i denna lista jämfört med betyget i Ladok. I den inskickade slutgiltiga rapporten (examinationsuppgiften) framgår det inte vem som har gjort vad. I mejlkonversation efter examen skriver en student att hen var med i en grupp som inte överensstämmer med lärarens lista och den feedback läraren ger till studenterna stämmer inte helt överens med betygen. Detta sammantaget indikerar att det finns en otydlighet i lärarens betygsunderlag och att det blir otydligt om läraren vet vilken student som har gjort vad och därmed vem han har examinerat.

### 1.3. Betygskriterier

I dokumentet Rättssäker examination framhåller UKÄ att tydliga betygskriterier har betydelse för studenternas rättssäkerhet. För att det ska finnas villkor för rättssäkerhet krävs att det finns tydliga regler, att dessa är publicerade, och alltså är kända, samt att de tillämpas korrekt och lojalt.

Enligt Riktlinjer för betygskriterier vid Högskolan i Halmstad 59-2013-372 ska betygskriterier finnas för varje kurs, de ska följa den betygsskala som används för den kurs eller delkurs som examineras och vara skriftliga och meddelas studenterna vid kursstart. Syftet med betygskriterier är framför allt att studenterna ska kunna få en tydlig bild av vad som krävs av dem för att få ett visst betyg.

#### 1.3.1. Avvikelse från riktlinjer för betygskriterier gällande kursen Fö8056

Vid det samtal där utredaren och akademichefen pratade med de tre studenterna som skickat in klagomål beskrev studenterna att deras upplevelse var att det var oklart vad som krävdes för att få respektive betyg. Läraren ombads därför att skicka in betygskriterierna för kursen (bilaga 25).

Betygsskala på kursen Fö8056 är enligt beslutad kursplan F-A medan de betygskriterier läraren skickat in innehåller en betygsskala på U-VG. Utredaren ombad läraren att kommentera varför betygsskalan på de inskickade betygskriterierna inte stämmer överens med betygsskalan i kursplanen. Läraren svarade (bilaga 9): *Betygen i kursen följer ECTS skala, från A till F. I de fall där studenten också vill veta vad dessa betyg tillsvavar på en svensk skala ges denna information i form av betygsskala U-VG.*

Läraren skriver (bilaga 9) att det inte är några problem att betygskriterierna innehåller en betygsskala som inte stämmer överens med kursens betygsskala eftersom det är en enkel standardprocedur att omvandla U-VG till F-A. Läraren skickade med en länk med ett förtydligande med hänvisning till Wikipedia. Han menar vidare att de betygskriterier som finns för kursen följer en standardmall som används av alla lärare på Högskolan i Halmstad och att de inskickade kriterierna är tillräckliga för att göra en rättssäker examination, men att de skulle kunna förbättras. Han poängterar dock att man då måste ändra på alla kurser och hänvisar till att Högskolan i Halmstad bara allokerade en begränsad tid för genomförande av utformning av betygskriterier då det gjordes 2019 och han föreslår att det allokeras fler timmar till detta arbete.

Inskickade betygskriterier hänvisar till ett lärandemål för en annan kurs "Skriva en affärsplan av hög kvalitet och presentera den muntligt vid ett seminarium". Läraren meddelar att det är en felskrivning och att han gissar att ordet affärsplan tillhör en annan liknande kurs i företagsekonomi.

De inskickade betygskriterierna är på svenska och läraren skriver att: "Någon engelsk version av betygskriterierna hittas inte. Det finns en förfrågan om att ta tag i detta från programchef Torbjörn Ljungkvist per epost från 15 april 2019, men de verkar som att det aldrig blev allokerad timmar i Retendo för att läraren skulle färdigställa detta arbete. Sen med byte av programchef kan det vara så att uppgiften glömdes. Kollegor läraren har pratet med tycker sig påminnas om att det ett tag var frågan om att någon annanlicke-lärare, från administrationen, skulle göra detta arbete. Då det inte fanns någon engelsk version har läraren i stället översatt betygskriterierna muntligt till studenterna i förbindelse med introduktionsföreläsningen i stället för att lasta upp den svenska versionen på Blackboard. Läraren håller dog med om att en engelsk version bör finnas".

Då läraren hänvisar till standardmall ombad utredaren andra examinatorer på samma masterprogram samt en liknande kurs på annat masterprogram, att skicka in betygskriterierna för dessa kurser för att en jämförelse skulle kunna göras, se bilaga 26. De andra kursernas betygskriterier skiljer sig från betygskriterierna läraren skickat in på så vis att de andra har en tydlig beskrivning av respektive betyg, betygsskalan överensstämmer med kursplanen och språket är på kursens undervisningsspråk. Betygskriterierna för de andra kurserna har även funnits tillgängliga, i skriftlig form, för studenterna på Blackboard.

Betygskriterierna på kursen ger ingen tydlig bild av vad som krävs för att för att få ett visst betyg. Till exempel lärandemålet "Beskriva olika synsätt på ontologi och epistemologi, samt diskutera hur dessa relaterar till metodval". För betyget underkänt visar studenten *bristfällig kunskap* när det gäller att beskriva olika synsätt på ontologi och epistemologi, samt diskutera hur dessa relaterar till metodval. För att få godkänt ska studenten *visa kunskap* i att beskriva olika synsätt på ontologi och epistemologi, samt diskutera hur dessa relaterar till metodval och för betyget väl godkänt ska studenten *visa avancerad kunskap* i att beskriva olika synsätt på ontologi och epistemologi, samt diskutera hur dessa relaterar till metodval.

Läraren skriver vidare att "In some groups, there were students who performed better and took on a large responsibility for the group work. This is shown in the difference between grades B and C". Vid möte med läraren den 9 maj ombads läraren att förtydliga hur det i rapporten framgår vem som tagit stort ansvar, i vilket/vilka lärandemål detta efterfrågas samt hur detta framgår i betygskriterierna. Läraren svarar då att alla studenter har möjlighet att ta större ansvar och få ett bättre betyg. Han skriver vidare att "En student som gör mer arbete kan få ett bättre betyg vid att han eller hon visar fördjupad kunskap, ökad prestation, Engagemang och motivation, Bevis på kompetens och Preparering för fortsatt studie". Dessa kriterier återspeglas inte i de inskickade betygskriterierna.

I kursvärderingen för 2022 skriver en student: "The group should be smaller and the grading system should be structured" och en annan student skriver "the grading criteria would have to be established in advance and followed transparently in order for the grades to be taken seriously in the end."

#### Slutsats

Utredningen visar att läraren inte följer Riktlinjer för betygskriterier vid Högskolan i Halmstad då dessa inte följer den betygsskala som används på kursen och inte heller fanns tillgängliga i skriftlig form för studenterna.



Utredningen visar även att inskickade betygskriterier hänvisar till fel kurskod (Fö8035), innehåller lärandemål för en annan kurs och inte finns på engelska som är det språk som kursen genomförs på. Betygskriterierna ger ingen tydlig bild av vad som krävs för att för att få ett visst betyg vilket gör att det skulle kunna likställas med att betygskriterier helt saknas på kursen. Lärarens beskrivning över vilka kriterier som ger högre betyg (bilaga 10) stämmer inte överens med de inskickade betygskriterierna vilket indikerar att läraren inte utgår från inskickade betygskriterier vid betygssättning av studenterna på kursen.

Det är stora skillnader mellan de betygskriterier läraren har skickat in och de betygskriterier som används på andra kurser på samma masterprogram (bilaga 23). För andra kurser är betygen i betygsskalan tydlig, betygsskalan stämmer överens med betygsskalan i beslutad kursplan och de är på samma språk som kursen undervisas på. Detta gör att lärarens hänvisning till att de inskickade betygskriterierna överensstämmer med standardmall vid Högskolan i Halmstad inte tycks stämma.

Reflektionerna från två studenter i kursvärderingen stärker intrycket att betygskriterierna inte varit tydliga för studenterna.

Utredningen visar att läraren har brustit i sitt ansvar att se till att det finns tydliga och publicerade betygskriterier vilket därmed kan ha betydelse för studenterna rättssäkerhet.

#### 1.4. Kursvärdering

Av högskoleförordningen 1 kap. § 14 framgår att ”Högskolan skall ge de studenter som deltar i eller har avslutat en kurs en möjlighet att framföra sina erfarenheter av och synpunkter på kursen genom en kursvärdering som anordnas av högskolan. Högskolan skall sammanställa kursvärderingarna samt informera om resultaten och eventuella beslut om åtgärder som föranleds av kursvärderingarna. Resultaten skall hållas tillgängliga för studenterna”.

Enligt Regler för kursvärderingar – utbildning på grundnivå och avancerad nivå L2014/115 ska examinator analysera resultatet av kursvärderingen och i IT-verktyget skriva en kursanalys. Kursanalysen ska vara färdigställd senast 15 arbetsdagar efter att kursvärderingsenkäten stängts. I reglerna framgår även att vid samtliga kurser ska Högskolans kursambassadörsmodell användas i arbetet med kursvärdering och kursanalys. Kursambassadörsmodellen syftar till att stärka studentmedverkan i kursvärderingsarbetet. Visar det sig omöjligt att rekrytera kursambassadörer i den aktuella kursen ska det kommenteras i kursanalysen. Det ska också kommenteras vilka insatser som gjorts för att rekrytera kursambassadörer.

##### 1.4.1. Avvikelse från regler för kursvärderingar gällande kursanalys och kursambassadörer

För att få en uppfattning om de tre studenternas inskickade klagomål överensstämmer med den totala kursvärderingen för kursen togs kursvärderingsrapporterna fram. Då studenterna menade att samma klagomål har delgetts läraren tidigare granskades de tre senaste kursvärderingsrapporterna.

Kursvärderingsrapporterna för de tre senaste tillfällena för kursen Fö8056 (bilaga 15–17) visar att flera studenter upplever en rädsla för att ställa frågor till läraren och det finns kritiska röster mot hur kursen är upplagd och dess examination. Det finns även studenter som tycker att kursen är bra och som inte har några direkta synpunkter. För att få en tydligare bild om studenternas uppfattning om kursen bad utredaren läraren att återkomma med namnen på kursens kursambassadörer. Läraren skickade då



gruppkoordinatorernas namn men då utredaren förtydligade att det var kursambassadörerna som efterfrågades ändrade läraren svaret till att han hade frågat studenterna men att det inte var någon student som hade visat intresse (bilaga 18).

Slutsats:

Utredningen visar att läraren inte följer alla Högskolans uppsatta regler för kursvärderingar med avseende på kursanalys och kursambassadörer.

## 2. Slutsummering

Utredningen visar att det har skett avvikelser från Högskolans regler och riktlinjer på kursen Fö8056 Forskningsdesign och metoder 7,5 hp med lärare, tillika examinator, Klaus Solberg Söilen.

- Utredningen visar att läraren har gjort avsteg från beslutad kursplan genom att examinera studenterna på en rapport i stället för sex rapporter, genom att inte examinera studenterna när de presenterar och försvarar sin rapport vid seminarier och genom att använda annan litteratur än den som återfinns i beslutad kursplan. Läraren genomförde inte examinationen utifrån beslutad kursplan trots att det är ett juridiskt bindande dokument mellan högskolan och studenten. Utredningen visar att läraren varit medveten om avvikelserna gällande antalet rapporter i examinationen samt angående felaktig litteratur och utredningen visar att avvikelserna angående antalet rapporter i examinationen har upprepats vid fem tillfällen (över en tidsperiod på fem år).
- Utredningen visar att det finns indikationer på att examinationsformen som läraren valt inte präglas av rättssäkerhet och likabehandling. Utredningen visar att lärarens val av utformning av examinationen med stor sannolikhet inte säkerställer att varje student uppfyller kursens lärandemål och det går inte att säkerställa att det kursupplägg och den examinationsform som läraren har valt präglats av likabehandling.
- Utredningen visar att läraren har brustit i sitt ansvar att se till att det finns tydliga och publicerade betygskriterier vilket därmed kan ha betydelse för studenterna rättssäkerhet. Utredningen visar att betygskriterierna för kursen inte följer den betygsskala som används på kursen och inte heller fanns i skriftlig form och tillgängliga för studenterna. Utredningen visar även att det finns indikatorer på att betygskriterierna inte har använts.
- Utredningen visar att läraren inte följer alla Högskolans uppsatta regler för kursvärderingar med avseende på kursanalys och kursambassadörer samt att så varit fallet även vid två tidigare tillfällen.

Utöver detta framkom otydligheter i lärarens dokumentation över vilka studenter som ingick i vilken undergrupp och därmed vilken student som gjort vad i examinationsuppgiften. Eftersom studenterna blev examinerade på en begränsad del i rapporten och det är otydligt om läraren har rätt information om vem som gjorde vad blir det i förlängningen otydligt om studenterna har fått det betyg som var avsikten att de skulle ha.

Utredningen visar att läraren har brustit i sin myndighetsutövning då avsteg har gjorts av läraren från flera av Högskolans regler och riktlinjer. Det är lärarens ansvar att vara väl medveten om, och insatt i, Högskolans regelverk. Utredningen visar att flera av avstegen upprepats över tid. Utredningen indikerar att läraren har försökt vilseleda utredningen genom att läraren valde att skicka in en kursplan som inte till fullo överensstämmer med den rätta, beslutade kursplanen och genom att hänvisa till en praxis/standard på Högskolan gällande kursutformning och betygskriterier som vid en jämförelse med andra kurser inte stämmer.

Halmstad 2023-06-09

Anna Thornberg, Utredare

Högskolan i Halmstad

Akademien för företagande, innovation och hållbarhet

### 3. Bilagor

Bilaga 1	Mejl från student 1
Bilaga 2	Mejl från student 2
Bilaga 3	Mejl från student 3
Bilaga 4	Notering samtal student 1
Bilaga 5	Notering samtal student 2
Bilaga 6	Notering samtal student 3
Bilaga 7	Anmälan arbetsmiljö
Bilaga 8	Svar från lärare 1
Bilaga 9	Svar från lärare 2
Bilaga 10	Svar från lärare 3
Bilaga 11	Minnesanteckningar möte med lärare
Bilaga 12	Rättssäker examination
Bilaga 13	Kursplan Fö8056
Bilaga 14	Kursplan Fö8056 från läraren
Bilaga 15	Kursvärdering vt 2021
Bilaga 16	Kursvärdering vt 2022
Bilaga 17	Kursvärdering vt 2023
Bilaga 18	Svar ang. kursambassadörer
Bilaga 19	Mejlkonversation med US 1
Bilaga 20	Mejlkonversation med US 2
Bilaga 21	Lecture Notes Nr 1
Bilaga 22	Lecture Notes Nr 2
Bilaga 23	Lecture Notes Nr 3
Bilaga 24	Betygskriterier Fö8031, Fö8049
Bilaga 25	Betygskriterier Fö8035 (Fö8056)
Bilaga 26	Betygskriterier In8033